dosarul nr. 2-518/2025 /2-25031015-38-2-10032025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefieri Doina Cotruță

***Cu participarea*:** reprezentantului reclamantului, avocatul Purcel Sergiu, împuternicit în baza mandatului nr. 1790082 din 02 iunie 2025;

În lipsa: reclamantului Mustovici Veaceslav, născut la *****, cod personal *****, domiciliul *****, str. *****;

Pârâtei Busuioc Eugenia, născută la *****, domiciliul ***** sat. *****;

reprezentantul pârâtei, avocatul Barbăscumpă Dumitru în temeiul mandatului seria MA nr. 2191423 din 01.04.2025;

intervenientului accesoriu Busuioc-Toma Oxana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată ***** str. *****.

reprezentantul intervenientului accesoriu, avocatul Barbăscumpă Dumitru în temeiul mandatului seria MA nr. 2191435 din 26.05.2025,

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mustovici Veaceslav împotriva lui

Busuioc Eugenia intervenient accesoriu Busuioc-Toma Oxana cu privire la revendicarea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t :

La data de 10 martie 2025, reclamantul Mustovici Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Busuioc Eugenia cu privire la revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 04 decembrie 2024, a procurat de la Toma Valeriu automobilul de model ***** n/î *****.

Acest automobil se afla în posesia pârâtei Busuioc Eugenia, care ține automobilul în curtea sa din sat. *****, r-nul *****.

După procurarea automobilului, a mers la Busuioc Eugenia și a solicitat să-i fie restituit automobilul. I-a prezentat actele de proprietate și i-a explicat că dânsul este noul proprietar.

Susține că acesta a refuzat să-i dea automobilul. Drept urmare, a fost nevoit să cheame poliția. În urma investigării cazului, la data de 13 decembrie 2024, a fost informat că într-adevăr s-a constat faptul că automobilul se afla în curtea gospodăriei Busuioc Eugenia, însă s-a menționat că acesta este în litigiu civil și urmează să se adreseze în instanța de judecată.

Mai menționează că, în cadrul examinării plângerii, Busuioc Eugenia a recunoscut în fața organelor de poliție faptul că automobilul se află în curtea casei sale, precum și faptul că refuză să-l restituie, motivând că așa i-a zis fiica sa, care se află peste hotare.

La acest capitol menționează reclamantul că este un cumpărător de bună credență, care a procurat un bun mobil în baza unui contract absolut legal și nu are nici o legătură cu Busuioc Eugenia și nici cu fiica acesteia.

Drept urmare, pentru a evita u proces de judecată, a expediat în adresa pârâtei o notificare, prin care a solicitat repetat să-i permită accesul în curtea sa, pentru a putea ridica automobilul de model ***** n-î *****, ce îi aparține cu drept de proprietate – în termen de cel mult 3 zile

calendaristice. Pârâta a recepționat notificarea la data de 28 decembrie 2024, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție a scrisorii.

Susține că dânsa nu a reacționat nici într-un fel și continuă până în prezent să îi rețină automobilul și să nu îi permite ridicarea acestuia din curtea sa.

Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea lui Busuioc Eugenia de ai restitui lui Mustovici Veaceslav automobilul de model ***** n-î ***** și de a încasa din contul pârâtei toate cheltuielile de judecată suportate.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 28 mai 2025, reprezentantul pârâtei avocatul Barbăscumpă Dumitru a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Busuioc-Toma Oxana, care este fiica pârâtei Busuioc Eugenia. (f. d. 65)

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Mustovici Veaceslav – avocatul Purcel Sergiu, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a pretențiilor formulate.

Pârâta Busuioc Eugenia și reprezentantul acesteia – avocatul Barbăscumpă Dumitru, în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezenți, solicitând amânarea procesului, pentru a doua oară.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (5) CPC, *Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna* ***o singură dată*** *judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.*

Dat fiind faptul că pârâta Busuioc Eugenia și reprezentantul acesteia avocatul Barbăscumpă Dumitru nu sau prezentat pe parcursul a mai multor ședințe consecutive, instanța prin prisma normei legale sus citate, a purces la examinarea cauzei în lipsa acestora.

Totodată, este de menționat că, reprezentantul reclamantului în cadrul ședinței de judecată a insistat asupra examinării cauzei în lipsa părții pârâte și a intervenientului accesoriu, susținând că aceștia manifestă un comportament care generează tergiversarea examinării cauzei, prin înaintarea a unor demersuri neîntemeiate.

În ceia ce privește demersul cu privire la atragerea în calitate de intervenient principal a Oxanei Busuioc-Toma, a menționat că ultima a fost atrasă deja în acest proces ca intervenient accesoriu, la solicitarea reprezentantului acesteia – avocatul Barbăscumpă Dumitru dar, nu se prezintă, pe parcursul examinării cauzei în mai multe ședințe de judecată. Astfel, califică acest demers ca fiind pretext de a tergiversa examinarea cauzei în fond.

Intervenientul accesoriu Busuioc-Toma Oxana și reprezentantul și reprezentantul acesteia de asemenea nu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată, din motive necunoscute instanței, deși au fost citați legal pentru toate ședințele de judecată.

Astfel, pentru a evita tergiversarea examinării cauzei, instanța de judecată a considerat oportun de a purcede la examinarea cauzei în fond în lipsa pârâtei și a intervenientului accesoriu, precum și în lipsa reprezentatului acestora.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Astfel, instanța de judecată relevă că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii în vigoare de la 01.03.2019.

Conform art. 9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o

autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 15 Cod civil, *(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Articolul 487 Cod civil prevede că *(1) Este considerată posesor de bună-credință persoana care are un drept de posesie sau care se poate considera îndreptățită să posede în urma unei examinări diligente, necesare în raporturile civile, a temeiurilor îndreptățirii sale. Buna-credință este prezumată. (2) Posesia de bună-credință încetează dacă se stinge dreptul de posesie sau, după caz, dacă față de posesor se înaintează o pretenție întemeiată.*

Conform art. 489 Cod civil, *Posesia încetează prin: a) înstrăinarea bunului; b) abandonarea bunului mobil sau înregistrarea în registrul bunurilor imobile a declarației de renunțare la dreptul de proprietate asupra bunului imobil; c) pieirea bunului; d) deposedare de către un terț, dacă posesorul rămâne lipsit de posesia bunului mai mult de 1 an; e) imposibilitate de a exercita posesia, intermitența fiind anormală în raport cu natura bunului.*

Conform art. 500 Cod civil, *(1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu. (3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ. (4) Dreptul de folosinţă include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul. Poate fi instituită prin lege obligaţia de folosire dacă nefolosirea bunurilor ar contraveni intereselor publice. În acest caz, proprietarul poate fi obligat fie să folosească el însuși bunul ori să-l dea în folosinţă unor terţi în schimbul unei contraprestaţii corespunzătoare. (5) Particularităţile dreptului de folosinţă a terenurilor agricole se stabilesc prin lege. (6) Proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform art. 501 Cod civil, *(1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii. (3) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi solul oricărei proprietăţi imobiliare cu obligaţia de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantaţiilor sau construcţiilor, precum şi pentru alte daune imputabile ei. (4) Despăgubirile prevăzute la alin.(2) şi (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergenţă, prin hotărîre judecătorească. În acest caz, decizia de retragere a bunurilor din proprietatea persoanei nu poate fi executată pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti. (5) Nu pot fi confiscate bunurile dobîndite licit, cu excepţia celor destinate sau folosite pentru savîrşirea de contravenţii sau infracţiuni. Caracterul licit al dobîndirii bunurilor se prezumă.*

Conform art. 581 Cod civil, *(1) Proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpânește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului. (2) Acțiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpînirea de fapt a bunului la data înaintării. (3) În cazul în care dreptul de proprietate sau un alt drept de a poseda al persoanei față de care s-a înaintat acțiunea în revendicare este înregistrat într-un registru de publicitate cu caracter constitutiv, acțiunea în revendicare nu poate fi admisă dacă nu s-a dispus efectuarea în acel registru, în condițiile legii, a rectificării sau a altei modificări în folosul persoanei care a înaintat acțiunea în revendicare. (4) Cu toate acestea, dacă hotărîrea judecătorească prin care s-a dispus efectuarea rectificării sau a altei modificări nu este opozabilă, conform legii, titularului unui drept înregistrat în registrul de publicitate cu caracter constitutiv, atunci acestuia nu îi este opozabilă nici hotărârea judecătorească prin care s-a admis acțiunea în revendicare.*

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate, rezultă că dreptul de proprietate se poate dobândi doar în condițiile legii.

Conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, *Registrul vehiculelor este un sistem informaţional automatizat unic, care cuprinde informaţia tehnică, economică şi juridică despre mijloacele de*

transport auto şi moto, tractoarele, maşinile şi mecanismele specializate pentru construirea drumurilor, pentru ameliorări, maşini agricole şi mecanisme, remorci pentru ele, navele flotei de capacitate mică (în continuare – vehiculele), agregatele staţionare şi mobile avînd motoare cu ardere internă şi unele agregate numerotate (în continuare – agregatele), precum şi despre posesorii acestora.

Conform pct. 7 din Regulamentul menționat, *Registrul vehiculelor are drept scop: introducerea în Republica Moldova a evidenţei unice centralizate a tuturor vehiculelor şi agregatelor numerotate; acumularea şi actualizarea informaţiei despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacţii cu vehicule şi alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea şi încetarea drepturilor.*

Pct. 8 din Regulament prevede că, *Registrul vehiculelor are următoarele sarcini principale: identificarea deplină, evidenţa şi documentarea parcului de vehicule al ţării şi a vehiculelor aflate în trafic internaţional; asigurarea protecţiei şi recunoaşterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie şi de folosinţă asupra vehiculelor; introducerea în ţară a controlului automatizat asupra deplasării vehiculelor; susţinerea sistemului fiscal şi sistemului de asigurări; asigurarea autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, a agenţilor economici şi a populaţiei cu informaţii statistice despre numărul şi starea tehnică a vehiculelor exploatate în ţară; dezvoltarea infrastructurilor de transporturi şi prestări de servicii.*

Punctul 10 din Regulament prevede că, *Registrul vehiculelor reprezintă un sistem complex de evidenţă şi cuprinde următoarele contururi: "A" – "Evidenţa vehiculelor"; "B" – "Evidenţa agregatelor cu numere de fabricare"; "C" – "Evidenţa titularilor de drepturi"; "D" – "Evidenţa admiterii la exploatare a vehiculelor"; "E" – "Evidenţa restricţiilor la împuterniciri"; "F" – "Evidenţa executării legislaţiei cu privire la asigurări"; "G" – "Evidenţa executării legislaţiei fiscale"; "H" – "Evidenţa accidentelor rutiere"; "I" – "Evidenţa eliberării de licenţe către transportatorii auto".*

Conform pct. 20 din Regulament, *Conturul "C" ţine evidenţa proprietarilor de vehicule (agregatelor) şi a altor titulari de drepturi, precum şi a circumstanţelor de apariţie şi încetare a drepturilor respective.*

Din prevederile legale enunțate rezultă că, dreptul de proprietate asupra unei unități de transport urmează a fi înregistrat în mod obligatoriu în Registrul de stat al transporturilor pentru a produce efecte juridice și pentru a fi opozabil terților.

Or, pct. 44 lit. a) din Regulamentul menționat prevede că, *a) certificatul de înmatriculare – document oficial de stat care confirmă înmatricularea vehiculului şi permite titularului acestuia exploatarea vehiculului, inclusiv şi în traficul internațional.*

Conform pct. 9 din Regulament, *titularul certificatului de înmatriculare – persoana fizică sau juridică pe numele căreia a fost eliberat certificatul de înmatriculare pentru vehiculul înmatriculat, fiind în proprietatea sau folosinţa acestei persoane.*

Conform certificatului de înmatriculare nr. 247112412 din 04 decembrie 2024, eliberat de către Agenția Servicii Publice, rezultă că titularul dreptului de proprietate asupra automobilul de model ***** n-î *****, anul fabricației *****, cod vin ***** este reclamantul Mustovici Veaceslav. (f. d. 9)

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 04 decembrie 2024, vânzătorul Toma Valeriu a vândut cumpărătorului Mustovici Veaceslav automobilul de model ***** n-î *****, la un preț de 10 000 lei. (f. d. 8)

Din explicațiile părții reclamante, rezultă că automobilul se află în curtea pârâtei Busuioc Eugenia, din sat. ***** r-nul ***** și ultima refuză transmiterea acestui bun.

Deci, având drept scop revendicarea automobilului pe cale extrajudiciară, reprezentantul reclamantei, a expediat în adresa pârâtei Busuioc Eugenia o cerere prealabilă prin care i-a solicitat returnarea benevolă a automobilului, în termen de 3 zile calendaristice. (f. d. 10)

Notificarea menționată a fost recepționată de Busuioc Eugenia la data de 28 decembrie 2024 (f. d. 11), dar care însă nu i-a fost dată curs.

Astfel, din acest considerent, reclamantul a sesizat instanța de judecată solicitând revendicarea automobilului din posesia lui Busuioc Eugenia, posesie pe care o califică ilegală și abuzivă.

Instanța de judecată ține să precizeze că, acțiunea în revendicare este acțiunea, prin care o persoană cere în justiție să i se recunoască dreptul de

proprietate asupra unui lucru de care a fost deposedată. Aceasta este îndreptată spre restabilirea dreptului de posesie ce-i aparţine proprietarului şi de care acesta a fost lipsit. Proprietarului îi aparţine din totdeauna dreptul de posesie asupra bunurilor sale, dar el nu-şi poate exercita împuternicirile, deoarece bunul se află în posesia altor persoane.

Totodată, instanța de judecată va reține prevederile art. 992 Cod civil care stipulează că, *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Articolul 1028 Cod civil, *prevede că, dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiţiei de formă.*

Articolul 1108 alin. (1) şi (2) Cod Civil, prevede că *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar acesta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.*

Conform art. 308 Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Conform art. 309 alin. (3) Cod civil, *Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

Potrivit prevederilor art. 316 alin. (1), (2) și (5), *actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică. (2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. (5) Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.*

Conform art. 321 alin. (1) Cod civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

Potrivit prevederilor art. 323 Cod civil, *forma autentică a actului juridic este obligatorie: a) dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile*

sau grevarea acestora cu drepturi reale limitate, cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege; b) în cazurile prevăzute prin acordul părţilor, chiar dacă legea nu cere formă autentică; c) în alte cazuri stabilite de lege.

În continuare, instanța de judecată va conchide că în confirmarea dreptului de proprietate pretins asupra automobilului, pârâta nu a prezentat nici unul din actele enumerate în pct. 40 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, pe când reclamantul a prezentat certificatul de înmatriculare pe numele dânsului și copia contractului de vânzare cumpărare, ceia ce indubitabil demonstrează dreptul de proprietate a acestuia.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a obliga pârâta Busuioc Eugenia de a returna automobilul de model ***** n-î *****, care potrivit informației din Registrul de stat, acesta aparține în exclusivitate cu drept de proprietate reclamantei conform adeverinței eliberată de Agenția Servicii Publice.

Or, dreptul de proprietate constituie o realitate juridică garantată de art. 46 alin.(1) din Constituţia RM, art. 316 alin.(2) CC şi protejată de art.1 din Protocolul nr.1 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Cheltuielile de judecată,

Cît privește capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 450 lei, instanța reține, că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă prevede, că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în mărime de 450,00 lei, fapt confirmat prin bonul de

plată nr. QSG2586*5336940 din 10 martie 2025 precum și taxa de timbru în valoare de 200,00 lei – ordin de încasare nr. 41651064 din 10 martie 2025 (f. d. 2, 3)

Astfel, cu referire la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.1216 din 03.12.1992 privind taxa de stat, reieșind din proporția revendicărilor admise, instanța apreciază că în speţă, pretenţia reclamantului Mustovici Veaceslav cu privire la încasarea de la Busuioc Nadejda a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma taxei de stat și taxa de timbru urmează a fi admisă în sumă totală.

În ceia ce privește compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant pentru asistență juridică, instanța de judecată le va admite parțial.

Astfel, analizând prestația avocatului Purcel Sergiu, la examinarea litigiului, instanța de judecată conchide că cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 6000 lei, este exagerat și reieșind din circumstanțele cauzei şi având în vedere complexitatea litigiului suspus judecării, consideră oportun de a încasa parțial suma cheltuielilor pentru asistență juridică până la 5000,00 lei, care este una reală, necesară și rezonabilă.

În rest, suma excedentă a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 236 - 241 Codul de procedură civilă, instanța

H o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mustovici Veaceslav împotriva lui Busuioc Eugenia intervenient accesoriu Busuioc-Toma Oxana cu privire la revendicarea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se dispune revendicarea din posesia lui Busuioc Eugenia, născută la *****, domiciliul ***** sat. ***** și transmiterea în posesia lui Mustovici Veaceslav, născut la *****, cod personal *****, domiciliul *****, str. *****, a automobilului de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, cu numărul de identificare (VIN) *****.

Se încasează din contul lui Busuioc Eugenia, născută la *****, domiciliul ***** sat. ***** în beneficiul reclamantului Mustovici Veaceslav, născut la *****, cod personal *****, domiciliul *****, str. ***** suma de 5000,00 (cinci mii,00) lei cu titlu de asistență juridică, suma de 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, suma excedentă a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș