Dosar nr. 5r-3623/2024
4-24106496-12-5r-20092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Reprezentantului SRL „Vladnicotrans”, avocat Călin Bobuțac
Agentului constatator Vitalie Șalari

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de avocatul Bobuțac Călin, în interesele petiţionarului **SRL „Vladnicotrans”**, IDNO *****, cu sediul în *****, împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ANTA01 019209 din 16.08.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Flocos Dumitru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) din Codul contravențional, prin care SRL „Vladnicotrans” a fost sancţionat cu amendă în mărime de 270 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 13 500 de lei,

c o n s t a t ă:

1. La data de 16.08.2024, la ora 12:10, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Flocos Dumitru a adoptat decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ANTA01 019209, prin care **SRL „Vladnicotrans”** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) din Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 270 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 13 500 de lei.

2. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ANTA01 019209 din 16.08.2024, **SRL „Vladnicotrans”** a fost recunoscută vinovată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) din Codul contravențional, iar în acţiunile acestuia a fost reţinut faptul că la data de 23.08.2023, la ora 08:25, pe traseul M1, la kilometrul 45, persoana juridică cu autovehiculul rutier format din tractorul cu n/î ***** și semiremorca cu n/î ***** efectua transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internațional, conducătorul auto Jereghi Vasile fraudând aparatul Tahograf cu folosirea cartelei tahografice ale altei persoane cu numele Ciornîi Fiodor, ignorând astfel prevederile capitolului VI din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014.

3. La data de 30.08.2024 avocatul Bobuțac Călin, în interesele petiţionarului **SRL „Vladnicotrans”** a depus o contestație prin intermediul Poștei Moldovacare a fost înregistrată cu nr. 01/5619 din 16.09.2024 cu nr. de înregistrare „01/6781”, prin care a solicitat admiterea prezentei contestații, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. 6635749547762494 din 16.08.2024 întocmit de Agenția Națională Transport Auto cu încetarea procesului contravențional în privința „VLADNICOTRANS" S.R.L., suspendarea executării sancțiunii contravenționale sub formă de plată a amenzii în mărime de 270 u.c. (13 500,00 lei) și anularea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 270 u.c. (13 500,00 lei).

4. În argumentare, a motivat prin faptul că Procesul-verbal cu privire la contravenție adnotat s-a reținut că, „la data de 23.08.2023 ora 08:25 pe traseul Ml, km 45 persoana juridică cu autovehiculul rutier format din tractorul cu n/î ***** și semiremorca cu n/î ***** efectua transport rutier de mărfuri contracost în traficul internațional conducătorul auto Jereghi Vasile se deplasa cu aparatul tahograf cu folosirea cartelei tahografice ale altei persoane cu numele Ciornîi Fiodor, ignorând Titlul VI din CTR 150, Acordul A.E.T.R., prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (20) Cod Contravențional. Actul contestat adnotate a fost întocmit în prezența reprezentantului Candu Vladislav. În aceste circumstanțe, luând act de actul contestat adnotat, nu sunt de acord cu acesta, îl consideră neîntemeiat și ilegal, urmând a fi anulat, consideră că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional («VLADNICOTRANS" S.R.L.) nu a fost constatată iar Decizia Agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale adnotată este lovită de nulitate absolută. Atrage atenția instanței de judecată faptul că Procesul-verbal adnotat în privința „VLADNICOTRANS” S.R.L. a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul Contravențional care prevede exigentele conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și atrage nulitatea acestuia în temeiul prevederilor art. 445 din Codul Contravențional, în acest sens indică că nu au fost identificate corespunzător mijloacele tehnice utilizate, modelul precum si confirmarea omologării si verificării metrologice a acestora.

5. În speță, precum a fost menționat anterior, din analiza rubricii „mijloace tehnice,, din actul de constatare rezultă că, pentru constatarea contravenției, agentul constatator a utilizat un mijlocul tehnic special de constatare (neclar), care nu a fost identificat, în aceeași rubrică este subliniat „dacă s-au utilizat sau nu, denumirea, verificarea metrologică, numărul din data, luna, anul", însă, agentul constatator nu a prezentat persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional actul de verificare metrologică a mijlocului special menționat eliberat de autoritatea competentă, iar, aceste date nici nu au fost indicate în actul contestat. Agentul constatator nu a prezentat persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional certificatul ce servește drept dovadă a faptului că este abilitat să utilizeze mijlocul tehnic special de constatare. La Procesul-verbal contestat nu s-a efectuat trimitere la vreun înscris confirmativ care ar demonstra că agentul constatator deține vreun certificat de la autoritatea competentă cu privire Ia faptul instruirii acestuia în ceea ce privește modul de efectuare a constatării contravenției și dacă este învestit cu acest drept.

6. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului 443 alin.(l) lit. d) și e) Cod contravențional, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze

petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului- verbal cu privire la contravenție contestat.

7. Contrar normei materiale enunțate, se reține că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate «VLADNICOTRANS" S.R.L., învinuirea fiind una generică și abstractă. învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului si a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter, nefiind încadrată juridic pretinsa faptă.

8. Având în vedere cele expuse, concluzionăm că, Procesul-verbal contestat, care reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții și care trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane, la caz, nu întrunește exigențele prevăzute de lege, în sensul art. 443 alin. (1) lit. d), e) și (8) din Codul contravențional.

9. Reieșind din cele expuse, considerăm sancționarea «VLADNICOTRANS" S.R.L. este una ilegală, consideră că agentul constatator a întocmit în mod eronat procesul-verbal menționate, stabilindu-i neîntemeiat vinovăția. Astfel, consideră că, nerespectarea cerinței de a descrie fapta contravențională în mod exact precum și vinovăția acestuia în procesul - verbal cu privire la contravenție - constituie o nerespectare a condițiilor specificate în art. 443 din Codul contravențional. Or, legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

10. Având în vedere cele expuse, concluzionează că, procesul - verbal cu privire la contravenție, care reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții și care trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane, la caz, nu întrunește exigențele prevăzute de lege, în sensul art. 443 din Codul contravențional. Prin urmare, consideră că actele contestate urmează a fi anulate din raționamentele date. În altă ordine de idei, accentuăm că agentul constatator nu a demonstrat vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional. Astfel, consideră că agentul constatator în mod neîntemeiat și abuziv a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința «VLADNICOTRANS" S.R.L. si nu a dovedit vinovăția celui din urmă.

11. *Reprezentantul SRL „Vladnicotrans", avocat Bobuțac Călin*, în ședință de judecată a solicitat admiterea contestației cu motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

12. *Agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Şalari Vitalie*, a solicitat respingerea contestației indicând că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit legal și întemeiat.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

13. Contestaţia împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ANTA01 019209 din 16.08.2024 a fost depusă de către petiționar la 30.08.2024 conform ștampilei imprimate pe plicul de expediere prin intermediul serviciilor poştale, fiind înregistrată cu nr. de intrare „01/5619” la 16.09.2024, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

14. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

16. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

18. Instanţa mai constată că potrivit art. 407 alin. (1) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul comiterii contravenţiei şi la adoptării deciziei de sancţionare, contravenţiile prevăzute la art. 197 din acelaşi cod se constată de către organele de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, sânt în drept să constate contravenţii şi să examineze cauze contravenţionale, să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancţiuni în limitele competenţei: a) în transportul rutier şi electric – şefii serviciilor abilitate cu funcţii de control şi adjuncţii lor, precum şi inspectorii abilitaţi cu funcţii de control.

19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ANTA01 019209 din 16.08.2024 şi a deciziei de sancţionare.

22. *Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

23. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

24. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa făptuitorului/petiționarului, acesta fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt neinfirmat de ultimul în faţa instanţei.

25. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului totuşi i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, reprezentantul semnând în cadrul rubricii nominalizate, în care a precizat drept obiecții că nu este de acord şi a semnat.

26. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul şi timpul necesar din momentul citării până la adoptarea deciziei de sancţionare de a fi reprezentat suplimentar şi de un avocat ales, iar de către reprezentant, concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

27. Mai mult, petiţionarul a semnat pentru înmânarea copiei procesului verbal cu privire la contravenţie, ce denotă respingerea alegaţiilor ca nefondate ale apărării pe marginea atragerea unui martor asistent, prezenţa căruia nu mai era indispensabilă în acest caz.

28. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

29. În concluzie, instanţa mai atestă că neconsemnarea în proces a altor date insignifiante, conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora nu au existat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază alte eventuale neajunsuri admise de către agentul constatator, ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

30. Pe lângă argumentele enunţate, instanţa atestă că reieşind din prevederile art. 407 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii în cazul dat, ţin de competenţa agentului constatator din cadrul organelor de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, conform tipului de transport corespunzător competenţei, iar la rândul său Agenţia Naţională Transport Auto reprezintă autoritatea care asigură

implementarea documentelor de politici publice şi strategiilor naţionale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, controlează şi supraveghează respectarea legislaţiei naţionale şi internaţionale în domeniu de către operatorii de transport rutier şi de către întreprinderile ce desfăşoară activităţi conexe transportului rutier.

31. Respectiv, potrivit Hotărârii Guvernului Nr. 151 din 9 martie 2022, în vigoare de la 18 aprilie 2022, cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale Transport Auto, ultima a fost reorganizată în autoritate administrativă în subordinea organului central de specialitate, cu statut de persoană juridică, finanțată în conformitate cu principiile, regulile și procedurile stabilite în Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, iar anterior, instituţia publică ANTA, reieşind din prevederile pct. 2 al Regulamentului Agenţiei Naţionale Transport Auto (anexa 1), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.539 din 23 aprilie 2008, abrogate la 18 aprilie 2022, a reprezentat o autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, care activa în baza principiilor de autogestiune şi autofinanţare, dispune de bilanţ autonom, conturi bancare, inclusiv valutare, ştampilă cu Stema de Stat şi denumirea sa în limba de stat, de formulare cu antet, fiind astfel investită cu competenţa material atribuită de art. 407 din Codul contravenţional.

32. Mai mult ca atât, conform art. 8 şi 9 alin. (2) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, Agenţia Agenţia este o autoritate administrativă în subordinea organului central de specialitate, care inclusive aplică sancţiuni contravenţionale, în limitele competenţelor sale, conform prevederilor legii.

33. *Sub aspectul temeiniciei deciziei de sancţionare şi învinuirii aduse*, instanţa a stabilit că din cele invocate de recurent, ultimul nu invocă temeiuri de nulitate a deciziei, însă consideră în aspect substanţial că acesta nu este vinovat în comiterea faptei imputate şi nu au fost acumulate alte probe în acest sens.

34. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

35. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

36. Astfel, instanța remarcă că SRL „Vladnicotrans” a fost sancționat în temeiul art. 197 alin. (20) din Codul contravențional, potrivit căruia la momentul săvârșirii faptei (23.08.2023), constituie contravenție, *Efectuarea transportului rutier cu un vehicul rutier în lipsa tahografului şi/sau a limitatorului de viteză ori utilizarea unui echipament fraudulos capabil să modifice datele aparatului de înregistrare şi/sau ale dispozitivului de limitare a vitezei, falsificarea foilor de înregistrare ori a datelor descărcate de pe tahograf şi/sau de pe cartela tahografică a conducătorului auto.*

37. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01 019209 din 16.08.2024; citație; aviz de recepție: raport nr. 11/1-2-471 din 25.08.2023; informație despre întreprinderi; copia Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 181904 din

23.08.2023; extras cu date înregistrate de pe tahograf pe numele cet. Ciornîi Fiodor; declarația în conformitate cu prevederile capitolului VI[1] din Codul contravențional contrasemnată de către cet. Jereghi Vasile; copii acte.

38. În acest context, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

39. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

40. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ANTA01 019209 din 16.08.2024 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

41. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care au fost fixate încălcările admise admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenţiei, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă nici o versiune credibilă a evenimentelor constatate, fiind exprimată doar prin negarea acuzaţiilor şi argumentelor vădit nefondate.

42. Aşadar, fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă prin sancţiunea individualizată aplicată într-un cuantum minim de altfel şi prin urmare actele întocmite de acesta, care au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, calitatea cărora nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situaţiei observate de acesta, iar *a contrario*, de petiţionar nu au fost invocate alte probe care ar avea o legătură relevantă cu obiectul cauzei cercetate şi ar răsturna concluziile agentului constatator.

43. Respectiv, instanţa relevă că cele stabilite din procesul verbal cu privire la contravenţie, se confirmă cert *prin extrasul cu date înregistrate de pe tahograf pe numele cet. Ciornîi Fiodor, însă la volanul mijlocului de transport indicat în procesul verbal cu privire la contravenţie a fost Jereghi Vasile, care a recunoscut acest fapt prin declarația în conformitate cu prevederile capitolului VI[1] din Codul contravențional contrasemnată de către cet. Jereghi Vasile.*

44. În acest sens, instanţa notează că potrivit art. 137 din Codul transporturilor rutiere, în vederea prevenirii cauzelor generatoare de accidente rutiere, întreprinderile/operatorii de transport rutier care efectuează operaţiuni de transport rutier au obligaţia să adopte măsurile necesare pentru cunoaşterea, aplicarea şi respectarea reglementărilor în vigoare privind siguranţa rutieră şi a condiţiilor pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere şi persoanele obligate să vegheze siguranţa circulaţiei rutiere. În sensul prezentului cod, persoanele obligate să vegheze siguranţa rutieră sânt conducătorii auto şi managerul de transport rutier.

45. Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că decizia de sancţionare şi procesul verbal cu privire la contravenţie se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la

rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu a fost răsturnată categoric.

46. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit, însă la caz, agentul constatator a întemeiat prezumţiile proprii şi prin probe acumulate pertinente cauzei.

47. Deci, fapta prejudiciabilă vizată în speță este imputabilă anume **SRL „Vladnicotrans”**, fapt pentru care instanța a respins obiecţiile acesteia, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia sa, dar şi lipsa altor temeiuri care ar ridica îndoieli cu privire la legalitatea deciziei adoptate.

48. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 197 alin. (20) din Codul contravențional.

49. Prin urmare, fapta lui **SRL „Vladnicotrans”** a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 197 alin. (20) din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii, care a fost stipulată într-un mod clar şi lizibil pentru făptuitor, prin ce va respinge alegațiile acestuia drept nefondate.

50. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 ale Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

51. Așadar, acțiunile **SRL „Vladnicotrans”** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de acesta împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ANTA01 019209 din 16.08.2024 va fi respinsă ca neîntemeiată.

52. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de avocatul Bobuțac Călin, în interesele **SRL „Vladnicotrans”**, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 270 (două sute șaptezeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) de lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01 019209 din 16.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Flocos Dumitru, pe semnele contravenției prevăzute de art.197 alin. (20) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**