dosarul nr. 1-2575/2023 (nr. urmărirea penală 2023421132)
PIGD nr. 1-23148959-12-1-19102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iunie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru, Grigore Valeriu
Cu participarea:
Procurorului - Balan Veaceslav
Avocatului - Sanduleac Victor

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului **Buga Leonid** *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat, în prezenta cauză se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

A c o n s t a t a t :

Buga Leonid *****, la data de 31 august 2023 aproximativ la ora 17:20 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în apartamentul *****, situat în mun. Chișinău, bd. *****, asigurându-se că acțiunile lui rămân neobservate de terțe persoane, a sustras din dulapul amplasat în salon, un portmoneu de culoare neagră, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 4000 lei, 2 cârduri bancare „Victoriabank” și buletin de identitate, bunuri ce aparțin cet. *****, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate *****, un prejudiciu material în mărime de 4000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Buga Leonid *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Sanduleac Victor, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 01 aprilie 2025 a dispus admiterea

cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Buga Leonid *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că, la data indicată în rechizitoriu, 31.08.2023, se afla în apartamentul nr. 85 din mun. Chișinău, bd. *****, unde efectua lucrări de reparație la domiciliul cetățeanului Negară Alexandru. Aceasta era prima sa zi de lucru la acel loc. La un moment dat, în timp ce Negară Alexandru se afla în baie, el a rămas singur în locuință, și, în acel interval, a sustras portmoneul de culoare neagră al acestuia, care se afla într-un dulap situat în camera din mijloc, adiacentă băii. A mai indicat că, după ce a comis fapta, a părăsit locuința și, ulterior, a luat din portmoneu suma de 4 000 lei, iar portmoneul l-a aruncat. A menționat că, în interiorul portmoneului se mai aflau carduri bancare și acte de identitate, pe care le-a aruncat împreună cu portmoneul. La fel a comunicat că, suma de 4 000 lei a fost cheltuită de către el în scopuri personale. Totodată a declarat că, din anul 2023 până în prezent, el nu a restituit suma de bani sustrasă

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Prin declarațiile părții vătămate ***** care, fiind audiat, a comunicat că locuiește pe adresa mun. Chișinău, bd. ***** de unul singur. Apartamentul aparține mătușii lui, Pruteanu Victoria, care la moment se află peste hotare și i-a dat voie să locuiască în apartament în perioada de timp în care ea lipsește. Astfel, el căuta o persoana, care să-l ajute la demolarea podelei în apartamentul sus menționat. La data de 30.08.2023, a fost telefonat de către mama, Pruteanu Valentina, care i-a comunicat, că la data de 30.08.2023, aflându-se în satul Voinova, r-ul ***** și având nevoie să schimbe locul unui dulap în casa ei, a decis să ceară ajutorul unei persoane necunoscute, care se afla la magazinul situat lângă casa unde locuiește ea. Ea a intrat în discuție cu o persoană, pe care a văzut-o prima dată, care s-a prezentat ca Leonid și i-a propus să o ajute să mute un dulap în casa ei și pentru asta i-a fost propusă suma de 50 de lei, care a fost acceptată. Ulterior, el a ajutat-o și mama sa știind că și el caută o persoană, care să-l ajute cu reparația în apartamentul unde locuiește, i-a propus lui Leonid de lucru, el acceptând propunerea. Apoi, mama l-a sunat și a transmis receptorul lui Leonid și s-au înțeles, că dimineața la data de 31.08.2023, el va veni în Chișinău, la ora 08.00 min. Ulterior, la ora 08.00 min., partea vătămată l-a întâlnit la gara centrală, el prezentându-se ca Leonid, locuitor al satului *****, r-ul *****. Ulterior, s-au deplasat în apartamentul *****, pe adresa bd. *****, unde i-a lămurit, că trebuie să demoleze podeaua în bucătărie și antreu și s-a convenit la prețul de 450 de lei după efectuarea lucrului. Lucru au început la ora 10:00 min. și au finisat la ora 17.00 min. Ulterior, i-a spus să meargă să facă un duș după lucru, dar el i- a zis că va face al doilea. Ulterior, când a revenit din duș la ora 17:40 min., a depistat că persoana pe nume Leonid, din satul ***** r-ul *****, care avea 41 ani, îmbrăcat în chipiu negru, adidași bej, cu înălțimea 1,60, care avea tatuaj pe mâna stângă (desenul nu ține minte), nu mai era în apartament, a început să-l caute, dar fără vreun rezultatul pozitiv. Ulterior, verificând apartamentul a depistat lipsa portmoneului de culoare neagră în care erau mijloace bănești în sumă de 4000 lei, 2 cârduri bancare „” pe care nu erau bani, buletinul pe numele Negara Alexandru. Portmoneul cu bunurile sus Victoriabank menționate era amplasat în odaia mare, în colțul stâng, lângă geam, în dulap, pe raft. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4000 lei. A menționat,

că toată ziua în apartament erau numai ei doi și ușa în apartament era încuiată, în fapta dată bănuiește numai pe Leonid, vârsta 41 de ani, locuitor din satul *****, r-ul *****, vorbitor de limbă română, fără telefon mobil, cu tatuaj pe mâna stângă. A menționat că în timpul discuției el i-a comunicat, că a fost anterior judecat. (f.d. 15-17);

- Prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 25.09.2023 care s-a efectuat în apartamentul *****, situat în mun. Chișinău, bd. *****, unde învinuitul a descris în detalii comiterea infracțiunii incriminate. (f.d. 39-46)

Acuzatorul de stat, procuror Balan Veaceslav în cadrul ședinței de judecată a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Buga Leonid ***** din prevederile art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal în prevederile art.186 alin.(1) Cod penal în contextul modificărilor operate la art.126 alin.(2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), potrivit cărora se consideră proporții considerabile valoarea bunurilor sustrase care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar în speță valoarea prejudiciului cauzat de inculpat constituie 4000 lei. Astfel, a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP și 80/1 CP a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu admiterea acțiunii civile și încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a sumei de 4000 lei.

Apărătorul inculpatului Buga Leonid, avocatul Sanduleac Victor, în cadrul ședinței de judecată, la fel a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal în prevederile art.186 alin.(1) Cod penal, și luând în considerare prevederile art.80/1 Cod penal aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 1 an prin prevederile art.90 Cod penal, menționând că prejudiciul cauzat părții vătămate a fost recuperat integral.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat că prejudiciul cauzat prin infracțiune i-a fost recuperat de către inculpat, nu mai are față de acesta careva pretenții de ordin material sau moral.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, nonprivative de libertate.

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Buga Leonid ***** urmează a fi încadrată juridic după cum urmează: în prevederile art. 186 alin.(1) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Instanța constată că, calificarea faptelor inculpatului Buga Leonid ***** a fost efectuată conform dispozițiilor art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate.

Totodată, la caz, instanța reține că, la moment a intervenit o Lege penală mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin.(2) al art.126 Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, anul comiterii infracțiunii de către inculpatul Buga Leonid, acesta constituie suma de 9900 lei MD.

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cazul dat instanța, ținând cont de cele enunțate mai sus, constată că prejudiciul cauzat părții vătămate *****l este în mărime de 4000 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășesc pragul de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (10x9900= 99000), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmând a fi exclus, iar acțiunile inculpatului urmează să fie reîncadrate din art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal în art. 186 alin. (1) Codul penal.

Astfel, audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului Buga Leonid ***** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanţa de judecată subliniază că, inculpatul a comis infracțiune de sustragere pe ascuns a bunurilor din avutul proprietarilor, care fac parte din categoria celor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal.

Instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Buga Leonid este comisă cu intenție, din motive de cupiditate.

Prin prisma art. 76 Cod penal, instanța reține în privința lui Buga Leonid următoarele circumstanțe ce atenuează răspunderea penală: repararea benevolă a pagubei pricinuite părții vătămate.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Buga Leonid instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că Buga Leonid ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu este la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni similare. Astfel, acesta a fost anterior judecat după cum urmează: 1) Sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.05.2002 în baza art.43, 119 alin.(3) Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani; 2) Sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04.12.2003 în baza art.186 alin.(2) Cod penal, prin art.85 Cod penal la închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni; 3) Sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04.04.2006 în baza art. 319 Cod penal, prin art.84 alin.(4) Cod penal la închisoare pe un termen de 4 ani și 5 luni; 4) Sentința Judecătoriei Hîncești din 19.01.2012 în baza art.323 alin.(1) Cod penal la 2 ani și 3 luni; 5) Sentința Judecătoriei Nisporeni din 25.06.2015 în baza art.186 alin.(2), art.188 alin.(2) Cod penal prin art.84 alin.(1) Cod penal la închisoare pe un termen de 09 ani 4 luni în penitenciar de tip închis, pedeapsa fiind executată integral.

Reieșind din faptul că inculpatul Buga Leonid ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.80/1 Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.186 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani

Astfel, aplicând prevederile art.80/1 Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă de până la 487,5 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni.

Având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului, care anterior a fost de mai multe ori condamnat, având în vedere scopul şi motivele comiterii faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunilor, de comportamentul acestuia până la comiterea

infracțiunii şi după, de faptul că prin infracțiune a fost cauzat părţii vătămate prejudiciu material, instanța consideră că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului Buga Leonid ***** va putea fi atins doar prin aplicarea în privința acestuia pentru infracțiunile prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal a unei pedepse cu închisoarea de un an cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, prin care și va fi atins scopul pedepsei adică restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Continuând individualizarea pedepsei, ținând cont de conduita inculpatului după comiterea infracțiunii care a recunoscut vina și a recuperat benevol părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, partea vătămată neavând careva pretenții la acesta, fapt confirmat în ședința de judecată de către ultimul, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, astfel instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul Buga Leonid ***** să execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate, din care considerente, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale.

Până la devenirea definitivă a sentinței, se aplică în privința inculpatului Buga Leonid ***** măsura preventivă sub formăm de obligare de nepărăsire a țării, după care se anulează.

Corpuri delicte nu sunt. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Buga Leonid ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Buga Leonid ***** pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Până la devenirea definitivă a sentinței, se aplică în privința inculpatului Buga Leonid ***** măsura preventivă sub formăm de obligare de nepărăsire a țării, după care se anulează.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la 16 iunie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia