Dosar nr. 2-3758/26
2-26029571-12-2-10032026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Alina Gorceac, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Eurotelecom” către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 10 martie 2026, S.R.L. „Eurotelecom” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, se indică faptul că la 11.09.2021 între „Eurotelecom” SRL în calitate de „prestator de servicii” pe de o parte și pârâtul de pe altă parte în calitate de „abonat” a fost încheiat contractul nr. 22322832 de prestări de servicii, care include retransmisia pachetului de posturi TV analog, TV digital, precum și servicii de internet. Potrivit, clauzelor contractuale pct. 3.1, 3.3 și 3.4 plata serviciilor se achită în avans până la începutul lunii spre achitare, pe baza nr. Contractului prin intermediul sucursalelor bancare, oficiilor poștale ’’Poșta Moldovei” sau a companiilor de colectare a plăților autorizate.

Susține că operatorul poate emite sau a nu emite facturi spre plată. Factura electronică se transmite prin e-mail la adresa indicată de abonat. Facturile pe suport de hârtie se transmit prin intermediul oficiilor poștale la adresa indicată de către Abonat. SMS se transmite la numărul de telefon indicat în contract. În cazul în care factura nu ajunge în posesia abonatului, acesta nu este nici într-un caz exonerat de la plata oportună a abonamentului. Informația cu privire la suma facturii poate fi solicitată la numerele de suport indicate în contract.

Evidențiază faptul că în conformitate cu pct. 3.7 din contract în cazul în care „abonatul” nu a achitat pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii din data de 5 a lunii în curs.

Conform pct. 2.4.3 și 2.8.5. al contractului, în caz de reziliere contractului, în decurs de 5 zile „abonatul” este obligat să returneze echipamentul sau să returneze costul echipamentului indicat în actul de primire-predare a echipamentului (anexa nr. 1 din contract).

Conform pct. 5.3 al contractului, „prestatorul” este în drept să rezilieze contractul cu „abonatul” fără explicarea motivului, cu condiția că „prestatorul” l-a înștiințat pe „abonat” cu 15 zile înainte despre rezilierea contractului.

Astfel, pârâtul în pofida clauzelor contractuale supra a înregistrat restanța pentru neachitarea plăților lunare, care constituie suma în mărime de 780 lei, motiv din care la 18.07.2025 la ultimul domiciliu cunoscut al pârâtului a fost expediată somația nr. PAA 12/08-25 privind necesitatea rambursării datoriei acumulate ca urmare a neachitării sistematice a plăților lunare pentru serviciile prestate, precum și despre necesitatea returnării „prestatorului de servicii” echipamentul instalat sau valoarea acestuia, estimată în suma de 1000 lei.

Totodată, a informat pârâtul că contractul după expirarea perioadei stabilite în pct. 5.3. va fi considerat reziliat unilateral de către „prestatorul de servicii”. Ținând cont de faptul că somația nu a fost recepționată de către pârât, „prestatorul” la data de 16.10.2025 a expediat la adresa de conectare a pârâtului la servicii „Eurotelecom” o somație a 2-a sub nr. PAA 09/10-25, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat” și înscrierea „выбыл”.

De asemenea, referitor la cheltuielile de asistență juridică remarcă faptul că mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă. În cazul neacceptării în volum deplin a cheltuielilor de judecată instanța în mod flagrant încalcă dreptul părții care a cîștigat proces la recompensarea pierderilor financiare, în legătură cu necesitatea apărării drepturilor sale, în cadrul unui litigiul pornit în baza unei acțiuni absolut întemeiate. Pornind de la cele menționate, conchide, că suma achitată de către reclamant către avocat pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2000 lei urmează a fi admisă în întregime, ori avocatul a fost atras în rezolvarea prezentului litigiu din start și va reprezenta interesele reclamantului până la emiterea unei deciziei irevocabile de către instanța de judecată.

În atare circumstanțe și în temeiul art. 10, 15, 16, 774, 775, 858, 901, 1082, 1375 din Codul civil; art.2 alin.(4), art.4-8, art. 166, art. 167 Cod de procedură civilă, solicită încasarea de la B*****, în beneficiul S.R.L. „Eurotelecom”, c/f: 1018600043476 a sumei datoriei contractuale, în mărime de 1780 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată care se compun din cheltuielile de judecarea pricinii și anume taxa de stat în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime 200 lei, servicii juridice în mărime de 2000 lei, servicii ASP în mărime de 60 lei, servicii poștale în mărime de 37 lei, în total suma de 2547 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Eurotelecom” către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile pentru data de 07 mai 2026, fără participarea părților.

Reprezentantul reclamantului S.R.L. „Eurotelecom”, avocatul Podlesnov Alexandr a fost înștiințat legal despre acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată depuse prin intermediul poștei electronice indicate în antetul cererii de chemare în judecată. De asemenea, la adresa juridică a S.R.L. „Eurotelecom” a fost expediată încheierea de primire în procedură și cu toate că plicul a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”, instanța a considerat că actele au fost înmânate la data expirării termenului de reclamare, în temeiul art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă.

De asemenea, întru respectarea dreptului părții la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură (încheierea de primire în procedură, cererea de chemare în judecată și actele anexate) pârâtului *****, la ultimul domiciliu înregistrat indicat în Registrul de stat al populației conform informației ASP (mun. Chișinău, str. P. Zadnipru nr. 5, ap.37), precum și la adresa indicată în contractul nr.22322832 din 11.09.2021, verificată prin baza de date MConnect (mun. Chișinău, str. N. Dimo 31/2, ap. 36), de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul acestuia de a depune în termen de 30 zile de la comunicare o referință, actele fiind restituite în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”. Prin urmare, se apreciază că în privința pârâtului au fost întreprinse măsuri de citare legală.

Conform prevederilor art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Astfel, luând în considerație norma de drept expusă, judecătorul va soluționa cererea de chemare în judecată în baza materialelor probatorii anexate la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate de participanții la proces întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Eurotelecom” către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin. (1-3) Cod de procedură civilă al RM, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 276[3] alin. (1-4) Cod de procedură civilă al RM, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Art. 276[4] alin. (1-3) Cod de procedură civilă al RM stabileşte că instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă

legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.774 alin.(l) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 1375, alin. (1)-(2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Articolul 1376 Cod civil statuează că plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din materialele cauzei se atestă, că la 11 septembrie 2021, între S.R.L. „Eurotelecom” în calitate de prestator de servicii și ***** în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr.22322832, obiectul căruia îl constituie serviciile prestate în rețeaua de cablu Eurotelecom, care poate include conform Anexei 1, retransmiterea pachetului de posturi TV analog, retransmiterea pachetului de posturi TV digital, servicii internet.

Astfel, potrivit Anexei nr.1 la contractul sus menționat, abonatul ***** a beneficiat de pachetul EuroBox200, TV Digital (150) / Analogic (72), internet <=200 Mbps, plata lunară constituind suma de 120 lei. De asemenea, se constată că ultimului i-a fost transmis pentru utilizare temporară, echipamentul tehnic care aparține S.R.L. „Eurotelecom” și anume GPON ONU+CATV/24123GDE, S/N: G21030800395, MAC: C4E611A68134, costul respectivului utilaj constituind 1000 lei.

Conform pct. 3.7 al contractului nr.22322832 din 11 septembrie 2021, părțile au stabilit expres faptul că în cazul în care abonatul nu a achitat în avans pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii din data de 5 a lunii în curs. La fel, pct. 3.11 prevede expres faptul că dacă abonatul nu achită serviciile timp de 2 luni consecutive, contractul se consideră reziliat iar operatorul este în drept să ceară restituirea echipamentelor și să se adreseze în judecată pentru recuperarea datoriilor.

Din actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 05.03.2023 – 11.07.2025 rezultă echivoc faptul că începând cu luna mai a anului 2023, pârâtul ***** a încetat să achite abonamentul lunar pentru pachetul EuroBox200, înregistrând astfel datorii față de prestator în mărime de 120 lei lunar. Urmare a neachitării consecutive a cinci luni de abonament, S.R.L. „Eurotelecom" a dispus, în temeiul prevederilor contractuale și a actului de îndeplinire a lucrărilor lor și anume a tichetului nr.35626, deconectarea abonatului de la serviciile de internet, soldul datoriei pentru serviciile prestate la data deconectării constituind suma de 780 lei.

De asemenea, se reține că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 11 iulie 2025 și ulterior la 09 octombrie 2025, reclamantul S.R.L. „Eurotelecom" a expediat la adresele de domiciliu cunoscute ale pârâtului *****, cereri prealabile prin care ultimul a fost înștiințat despre suma restanței la plata serviciilor acordate în mărime de 780 lei, rezilierea unilaterală a contractului și necesitatea restituirii echipamentului în termenul stabilit în contract, iar în eventualitatea nerestituirii utilajului, a obligației de achitare a costului echipamentului în sumă de 1000 lei.

Astfel, având în vedere legalitatea rezilierii contractului nr.22322832 din 11 septembrie 2021, S.R.L. „Eurotelecom" este îndreptățit să ceară restituirea de către ***** a echipamentului acordat sau a contravalorii acestuia, or conform pct.2.8.5 al contractului precitat, în cazul rezilierii contractului pentru servicii de internet vor fi aplicate prevederile p.2.4.3, 2.4.3.1, iar pct.2.4.3 la rândul său, stabilește expres că, în caz de reziliere a contractului, în decurs de 5 zile abonatul este obligat să returneze echipamentul sau să returneze costul echipamentului indicat în actul de primire-predare a echipamentului.

Prin urmare, judecătorul a stabilit cu certitudine executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de prestare a serviciilor de internet de către S.R.L. „Eurotelecom" și neexecutarea de către ***** a obligației corelative de achitare a abonamentului și restituire a echipamentului, existența datoriei în mărime de 1780 lei justificându-se astfel, considerent din care, judecătorul va admite pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului a datoriei acumulate în baza contractului nr.22322832 din 11 septembrie 2021.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cerința respectivă din următoarele considerente.

În coroborare cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Având în vedere că solicitarea reclamantului privind încasarea datoriei a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat, conform ordinului de plată nr. 155 din 25 februarie 2026, precum și suma de 200

lei cu titlu de taxă de timbru conform ordinului de plată nr. 162 din 25 februarie 2026, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului ***** în beneficiul S.R.L. „Eurotelecom” taxa de stat și taxa de timbru în cuantumurile nominalizate.

Subsecvent, conform art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Astfel, se atestă faptul că reprezentantul reclamantului a înaintat către Agenția Servicii Publice o solicitarea în vederea stabilirii ultimei vize de reședință a pârâtului pentru a determina instanța competentă de a judeca prezentul litigiu, achitând în acest sens suma totală de 660 lei pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației, conform ordinului nr. 238 din 17 iunie 2025, adică 60 lei per persoană fizică.

Având în vedere că conform art. 166 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui, fapt care subliniază necesitatea prezentării informației cu privire la domiciliul lui *****, judecătorul concluzionează că reprezentantul S.R.L. „Eurotelecom” întemeiat solicită încasarea cheltuielilor pentru serviciile privind eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației în sumă de 60 lei, pretenție ce urmează a fi admisă. În rest cerința privind încasarea serviciilor poștale este pasibilă de a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienți persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Instanța de judecată învederează că, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Aici, necesită a fi evidențiat faptul că, caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

Corespunzător, pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței. Relevantă speței este și jurisprudența internațională prin prisma

practicii CtEDO, conform căreia, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.

În acest context se reține, că din materialele cauzei se atestă, că S.R.L. „Eurotelecom" a fost reprezentat în prezentul proces de către avocatul Podlesnov Alexandr, în baza mandatului avocațial seria MA nr.2369173 din 12 iunie 2025. În susținerea solicitării cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei a fost anexat ordinul de plată nr.166 din 25 februarie 2026 și tabelul lucrului efectuat.

Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că suma de 2000 lei solicitată cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică este exagerată, însă consideră că suma de 1000 lei este reală, necesară și rezonabilă, în coraport cu cazul examinat. Or, cauza este de o complexitate scăzută, dificultatea problemelor juridice ridicate în speță nu este sporită, iar munca avocatului în această cauză nu a limitat capacitatea sa de a lucra în alte dosare, dat fiind faptul că litigiul dedus judecății a fost examinat în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Eurotelecom" către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu dispunerea încasării de la pârât în contul reclamantului a datoriei în mărime de 1 780 lei acumulată în baza contractului nr.22322832 din 11.09.2021, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 250 lei, taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei și cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației în mărime de 60 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 96, 98, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Eurotelecom" către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** (***** în contul S.R.L. „Eurotelecom" (IDNO *****datoria în mărime de 1 780 (una mie șapte sute optzeci) lei acumulată în baza contractului nr.22322832 din 11.09.2021, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 (una mie) lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației în mărime de 60 (șaizeci) lei, 00 bani.

În rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) /semnat/ Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul