dosar nr.2-24122113-05-3r-22042026

Judecătoria Cahul sediul central
Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2026 **municipiul Cahul**

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov
Judecătorii Andrei Scripcenco și Inga Gorlenco

a judecat în ședință fără participarea părților recursul declarat de Biroul Vamal Sud împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 martie 2026, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Cebanu Sofia către Biroul Vamal Sud, Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,-

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei.

La data de 29 octombrie 2024, Tatiana Colța, în interesele Sofiei Cebanu a depus cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Sud și Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrative individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 01.07.2021 Cebanu Sofia, prin reprezentant tutelar Colța Tatiana, a depus declarația vamală DV-6 cu privire la importul autoturismului de model Volkswagen Pasat, anul fabricației 2002 număr de identificare *****, capacitatea cilindrică a motorului - 1,896 mx3, diesel, valoarea mărfii în vamă declarată în mărime de 20 000 lei MDL.

În baza declarației vamale DV-6 pe numele Cebanu Sofia a fost întocmit formularul tipizat TV-14, aprobat prin GH 294 din 17.03.1998, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice AC nr 432557 din 01.07.2021.

Menționează că, la momentul declarării autoturismul, a beneficiat de tratament tarifar favorabil – codul scutirii 975, „Scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor.”, în temeiul art. 49 alin. 3 din legea nr 60 din 30.03.3012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm3 inclusiv), prevăzut de art. 28 lit. z pct. 1; pct. 11 subpct. 1 din

nota la anexa 2 din Legea 1380/1997 cu privire la tariful vamal, art. 20 alin. 41 pct. 1 din Codul vamal, HG 474 din 20.04.2016.

La data de 29.07.2021 de ASP Cahul, mijlocului de transport în cauză i-a fost atribuit număr de înmatriculare ESC 748.

Adaugă că, la data de 26.07.2024 ora 10.00 minute, Colța Tatiana a fost citată la Biroul Vamal Sud, de către inspectorul principal Nucă Valentina pentru a depune mărturii referitor la activitatea contribuabilului Cebanu Sofia în legătură cu mijlocul de transport importat de ultima la data de 01.07.2021. La data de 05.08.2024 Colța Tatiana a recepționat procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 38/3 din 01.08.2024. Din conținutul acestui proces verbal se denotă o ulterioară adoptare a deciziei de regularizare privind încasarea datoriei vamale în suma de 201 292,04 lei și a majorărilor de întârziere pentru neachitarea în termen a plăților vamale.

La data de 23.08.2024, prin contestația trimisă în adresa BV Sud, Colța Tatiana și-a exprimat dezacordul cu acțiunile întreprinse de Biroul Vamal Sud, finisat cu întocmirea unui proces verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu încălcarea legislației în vigoare, în conformitate cu art. 355 alin. 2 lit. b Cod vamal.

La data de 26.08.2024 a fost emisă decizia de regularizare cu nr 315 recepționată la data de 30.08.2024 prin care au fost calculate drepturile de import pentru mijlocul de transport de model Volkswagen Pasat, anul fabricației 2002, număr de identificare *****, capacitatea cilindrică a motorului -1,896 mx3, în mărime de 201 292, 04 lei și penalități în mărime de 90 807,88 lei, în temeiul procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr 38-3 din 01.08.2024.

Prin cererea prealabilă înaintată Serviciului Vamal al RM, la data de 11.09.2024 petiționara a declarat dezacord cu decizia de regularizare nr. 315 din 26.08.2024 considerând a fi o decizie ilegală și neîntemeiată așa cum a fost adoptată cu încălcarea termenelor de prescripție extinctivă prevăzut de art. 110 Cod vamal și care lezează drepturile beneficiarului de a se folosi de mijlocul de transport în conformitate cu prevederile legii nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități.

La cererea prealabilă în termenul prevăzut de lege petiționara nu a primit răspuns, din care motiv formulează prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, potrivit prevederilor articolul 110 Cod vamal, (1) *Termenul de prescripție pentru notificarea datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor și a contravalorii mărfurilor este de 3 ani de la data la care au apărut datoria vamală, majorările de întârziere (penalitățile), amenzile și contravaloarea mărfurilor.*

Deci, la data emiterii deciziei de regularizare – 26.08.2024 - intervenise termenul de prescripție.

De asemenea nici Cebanu Sofia și nici Colța Tatiana nu au fost notificate despre existența datoriei vamale în conformitate cu prevederile art. 97 Cod vamal și respective în privința lui Colța Tatiana a fost întocmit un proces verbal de reverificare a declarațiilor vamale în conformitate cu prevederile art. 118 cod vamal.

Art. 97 alin (2) Cod vamal, notificarea menționată la alin. (1) nu se efectuează în oricare dintre următoarele cazuri: d) termenul de prescripție a expirat.

Art. 109 Cod vamal, (1) Datoria vamală se notifică debitorului, în forma prevăzută, în locul unde a apărut sau se consideră că a apărut datoria vamală conform art. 97.

Solicită partea reclamantă Cebanu Sofia anularea integrală a deciziei de regularizare nr 315 din 26.08.2024, emisă în privința lui Ciobanu Sofia prin s-a stabilit nerespectarea obligației vamale și s-a calculat suma totală a obligației vamale în mărime de 292 099,92 lei, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La data de 22 octombrie 2025 reclamanta Colța Tatiana a depus o cerere de completare a acțiunii, solicitând în temeiul prevederilor art. 60 din codul de procedură civilă, încasarea din contul pîrîtului Biroul Vamal Sud a cheltuielilor de judecată suportate pentru serviciile avocatului în sumă de 8 000 lei și taxa de timbru.

Poziția instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 martie 2026 a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Cebanu Sofia către Biroul Vamal Sud, Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrative individual defavorabil.

S-a explicat reclamantei Sofia Cebanu că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a) - e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

S-a încasat de la Biroul Vamal Sud în beneficiul Sofiei Cebanu, cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, în rest pretenția a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 martie 2026, la data de 27 martie 2026, Biroul Vamal Sud, a depus recurs, prin care a solicitat anularea parțială a Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 martie 2026 în partea cheltuielilor de judecată puse spre achitare în sarcina Biroului Vamal Sud, cu adoptarea unei noi decizii în partea casată, de respingere a acțiunii, în corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, Biroul vamal Sud, reieșind din prevederile art. 94 Cod de procedură civilă denotă netemeinicia Încheierii instanței de fond din 17 martie 2026, fapt pentru care se solicită admiterea cererii de recurs cu casarea parțială a încheierii, or instanța de fond a emis o încheiere contradictorie, în dispozitivul încheierii pe deoparte instanța declară inadmisibilă acțiunea depusă de Cebanu Sofia, pe de altă parte instanța pune în sarcina Biroului vamal Sud de a achita cheltuielile de judecată ce se compun din taxa de timbru și cheltuieli pentru asistența juridică. La caz se constată că, cheltuielile de judecată, se achită de partea care a pierdut procesul, în măsura în care acțiunea a fost admisă. Din dispozitivul încheierii, se denotă că partea care a pierdut procesul este reclamantul Cebanu Sofia și nu Biroul vamal Sud, iar acțiunea a fost respinsă în totalitate, ceea ce exclude temeinicia concluziei de a pune în sarcina Biroului vamal Sud, achitarea căror-va cheltuieli de judecată.

Consideră că, instanța de fond însă nu a examinat motivul care a stat la baza, anulării de către Biroul vamal Sud a Deciziei de Regularizare nr. 315 din 28.08.2024, or organul vamal este un organ executiv al Legilor. În această ordine de idei, se notează faptul că de către Biroul vamal Sud, a fost emisă decizia de Regularizare nr. 315 din 28.08.2024, prin care s-a stabilit datoria vamală, pentru nerespectarea de către persoana cu dizabilități a aparatului locomotor, a destinației finale a mijlocului de transport introdus în temeiul HG nr. 474/2016. Actul administrativ a fost emis conform cadrului legal în vigoare, cu respectarea rigorilor și condițiilor impuse unui act administrativ.

La data de 26.06.2025 a fost adoptată Legea nr. 146 publicată în Monitorul Oficial din 28.06.2025, care în art. VI stipulează „Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr. 1163/1997, ale Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, ale Codului vamal nr. 1149/2000, precum și ale Codului vamal nr. 95/2021, se anulează datoriile vamale și/sau majorările de întârziere (penalitățile) nestinse, constatate prin deciziile de regularizare emise de Serviciul Vamal până la data intrării în vigoare a prezentei legi, referitoare la încasarea drepturilor de import aferente mijloacelor de transport plasate în liberă circulație (import) pentru transportul persoanelor cu dizabilități locomotorii ca urmare a nerespectării condițiilor stabilite pentru derularea regimului vamal, conform prevederilor art. 124 alin. (14) din Codul fiscal nr. 1163/1997.”

Astfel, având la bază această lege favorabilă, Biroul vamal Sud, a executat-o prin emiterea notei de constatare nr. 38/4 din 06.08.2025 și a Deciziei de Regularizare nr. 264 din 06.08.2025, fiind anulată decizia de regularizare inițială și datoria vamală stabilită prin acest act administrativ. Decizia de Regularizare nu a fost anulată ca urmare a comiterii de către organul emitent a căror-va omisiuni sau ilegalități, ci a fost anulată în urma adoptării unei legi, ce obligă organul vamal de a anula actul administrativ emis, până la intrarea legii în vigoare. Respectiv, în cazul în care anularea actului nu a avut loc din inițiativa și culpa Biroului vamal Sud, nu este temei de a pune în sarcina Biroului vamal Sud, achitarea cheltuielile de judecată suportate de reclamant.

Procedura de citare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe, însă în termenul stabilit nu a fost depusă referință. Nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Astfel, din actele cauzei rezultă, că Încheierea judecătoriei Cahul, sediul central a fost emisă la 17 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 martie 2026. Conform dovezii de primire Biroul vamal Sud a primit copia Încheierii instanței de fond la 25 martie 2026. Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recursul declarat, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii cererii de recurs depusă de Biroul Vamal Sud, casării parțiale în partea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru și cheltuieli de asistență juridică a Încheierii primei instanţe şi adoptării unei noi încheieri de respingere a cererii reclamantei Colța Tatiana, privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul Biroului vamal Sud, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul punctează următoarele argumente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 207 alin.(1) Cod administrativ, *dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin.(2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.*

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.*

Conform art. 243 alin.(3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

În accepțiunea art.3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*.

În baza art.195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*.

Din materialele cauzei se desprinde, că prin decizia de regularizare nr. 315 din 26.08.2024, Biroul Vamal Sud a constatat nerespectarea destinației finale a mijlocului de transport importat cu facilități fiscale și vamale, în temeiul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 38/3 din 01.08.2024, fiind stabilită o datorie vamală în cuantum de 292 099,92 lei, constituită din taxa pentru proceduri vamale în sumă de 221,24 lei, accize în sumă de 201 070,80 lei și majorări de întârziere (penalități) în sumă de 90 807,88 lei.

La data de 29.10.2024, partea reclamantă a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea integrală a deciziei de regularizare nr 315 din 26.08.2024 emisă în privința lui Ciobanu Sofia prin care s-a stabilit nerespectarea obligației vamale și s-a calculat suma totală a obligației vamale în mărime de 292 099,92 lei, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Prin decizia de regularizare nr. 315 din 28.08.2024, Biroul Vamal Sud a stabilit obligația de achitare a datoriei vamale rezultate în urma reverificării operațiunii de import a unui mijloc de transport. În temeiul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.38/3 din 01.08.2024, pct.3 sub.1) din ordinul Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023, autoritatea publică a dispus recalcularea drepturilor de import. Astfel, a fost stabilită o datorie vamală totală în cuantum de 292 099,92 lei, constituită din taxa pentru proceduri vamale în sumă de 221,24 lei, accize în sumă de 201 070,80 lei și majorări de întârziere (penalități) în sumă de 90 807,88 lei.

Prin decizia de regularizare nr. 264 din 06.08.2025, Biroul Vamal Sud, în temeiul notei de constatare nr.38/4 din 06.08.2025, subpct.(2), pct.3 a ordinului Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023, acționând în temeiul art. 170 din Codul administrativ, art. VI din Legea nr. 146 din 26.06.2025 și al art. 109 alin. (6) din Codul vamal, a procedat la revocarea și înlocuirea actului administrativ individual contestat, a dispus recalcularea drepturilor de import.

Prin decizia de regularizare nr. 264 din 06.08.2025 a fost stabilită o datorie vamală în același volum de 292 099,92 lei, constituită din taxa pentru proceduri vamale în sumă de 221,24 lei, accize în sumă de 201 070,80 lei și majorări de întârziere (penalități) în sumă de 90 807,88 lei, însă actul administrativ inițial contestat decizia de regularizare nr. 315 din 26.08.2024, a fost efectiv înlocuit printr-un act administrativ nou, emis în baza unui temei juridic distinct și în conformitate cu cadrul normativ ulterior adoptat.

Decizia de regularizare nr. 315 din 26.08.2024, care constituie obiectul acțiunii în contencios administrativ, formulată de reclamanta Cebanu Sofia, a fost efectiv înlocuită prin decizia de regularizare nr. 264 din 06.08.2025, actul administrativ individual contestat pierzându-și valabilitatea și nu mai produce efecte juridice, Biroul Vamal Sud procedând la revocarea actului administrativ inițial și la emiterea unui act nou, fundamentat pe o bază juridică distinctă, ceea ce just a dedus instanța de fond că obiectul litigiului dedus judecății a dispărut, însă neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor de judecată din contul Biroului vamal Sud în beneficiul Sofiei Cebanu.

Aici Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul denotă că recurentul Biroul Vamal Sud și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe în partea încasării din contul Biroului Vamal Sud în beneficiul Sofiei Cebanu, cheltuielile de

judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În temeiul dispozițiilor art.373 Cod de procedură civilă, instanța de recurs va supune verificării legalitatea încheierii în latura contestată.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

În conformitate cu art.7 Cod administrativ, *autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrative.*

Conform art. 20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*.

Potrivit speței s-a constatat că, Biroul vamal Sud prin decizia de regularizare nr. 264 din 06.08.2025 a fost stabilită o datorie vamală în același volum de 292 099,92 lei, constituită din taxa pentru proceduri vamale în sumă de 221,24 lei, accize în sumă de 201 070,80 lei și majorări de întârziere (penalități) în sumă de 90 807,88 lei, ulterior decizia de regularizare nr. 315 din 26.08.2024, a fost efectiv înlocuită printr-un act administrativ nou, emis în baza unui temei juridic distinct și în conformitate cu cadrul normativ ulterior adoptat.

Conform art. VI din Legea nr. 146 din 28 iunie 2025, art. VI stipulează că, *prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr.1163/1997, ale Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, ale Codului vamal nr.1149/2000, precum şi ale Codului vamal nr.95/2021, se anulează datoriile vamale şi/sau majorările de întârziere (penalităţile) nestinse, constatate prin deciziile de regularizare emise de Serviciul Vamal până la data intrării în vigoare a prezentei legi, referitoare la încasarea drepturilor de import aferente mijloacelor de transport plasate în liberă circulaţie (import) pentru transportul persoanelor cu dizabilităţi locomotorii ca urmare a nerespectării condiţiilor stabilite pentru derularea regimului vamal, conform prevederilor art.124 alin.(14) din Codul fiscal nr.1163/1997*.

Astfel, Biroul Vamal Sud a stabilit că, Cebanu Sofia cade sub incidența acestor prevederile legale și prin decizia de regularizare nr. 264 din 06.08.2025 a înlocuit actul administrativ contestat de către reclamanta în baza căruia i s-a stabilit obligația de achitare a datoriei vamale rezultate în urma reverificării operațiunii de import a unui mijloc de transport.

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul punctează că, instanța de judecată încasând cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru și cheltuirile de asistență juridică a conchis că inadmisibilitatea acțiunii a survenit nu din culpa reclamantei, iar ca urmare a acțiunilor autorității publice, care pe parcursului judecării cauzei au revocat actul administrativ contestat și l-a înlocuit cu un act nou.

Instanța de recurs conchide eronată această soluție al instanței de fond, or actul administrativ contestat decizia de regularizare nr. 315 din 28.08.2024 a fost revocată de către Biroul Vamal în urma survenirii legii mai favorabile în beneficiul reclamantei, dar nu din culpa Biroului Vamal Sud.

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul constată că instanța de fond greșit a interpretat prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, precum că Biroul Vamal Sud este responsabil de faptul că pe parcursul procesului a revocat actul administrativ contestat și l-a înlocuit cu un act nou. Or, deși a fost adoptată o încheiere de inadmisibilitate, deoarece acțiunea a rămas fără obiect, este întemeiat argumentul Biroului Vamal Sud precum că, organul vamal este organ executiv al legilor și decizia cu nr. 264 din 06.08.2025 prin care a fost înlocuit actul administrativ contestat a fost adoptată în contextul modificării legii, în favoarea Sofiei Cebanu.

Astfel, emiterea unei noi decizii de către Biroul Vamal nu a constituit rezultatul constatării caracterului ilegal al actului administrativ inițial și nici consecința unei conduite procesuale culpabile a autorității publice ci a intervenit exclusiv ca efect al modificării cadrului normativ aplicabil raportului juridic litigios. Prin urmare, noua decizie emisă de Biroul Vamal reprezintă o aplicare a noilor prevederi legale intrate în vigoare, ulterior emiterii actului contestat, iar nu o recunoaștere a pretinsei nelegalității a actului administrativ inițial. În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținută culpa procesuală a autorității publice, condiție necesară pentru obligarea acesteia la suportate cheltuielilor de judecată.

Cheltuielile de judecată pot fi puse în sarcina autorității publice doar în situația în care anularea ori modificarea actului administrativ survine ca urmare a constatării nelegalității acestuia. Or, în prezenta speță, modificarea situației juridice a intervenit exclusiv ca efect al modificării legislației incidente, circumstanță independentă de voința și conduita Biroului vamal. Emiterea unei noi decizii în baza normelor legale noi nu poate fi interpretată drept admitere

implicită a pretențiilor reclamantului și nici nu poate constitui temei pentru încasarea cheltuielilor de judecată din contul Biroului Vamal Sud. Mai mult, scopul instituției cheltuielilor de judecată este repararea prejudiciului cauzat prin promovarea sau susținerea culpabilă a unui litigiu. În lipsa unei conduite ilicite ori culpabile a autorității publice. Obligarea Biroului Vamal la achitarea cheltuielilor de judecată contravine principiului echității procesuale și naturii juridice a răspunderii procesuale.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că prima instanță, neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru și cheltuieli pentru asistență juridică din contul Biroului Vamal Sud, respectiv prima instanță, pronunțând încheierea supusă recursului nu a ținut cont de prevederile legale enunțate supra.

Reieșind din cele expuse, ținând cont că concluzia instanței de fond cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei este neîntemeiată, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, se impune admiterea recursului şi anularea în parte a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 martie 2026.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 241-243 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Sud.

Se anulează parțial Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 martie 2026 adoptată în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ înaintată de reclamantul Tatiana Colța, în interesele Sofiei Cebanu către Biroul Vamal Sud, Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrative individual defavorabil, în latura admiterii cererii reclamantei Colța Tatiana cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de Colța Tatiana, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul Biroului Vamal Sud, compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 martie 2026 se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO