

Dosar nr.1-174/20 (1-20112252-24-1-14092020)

SENTINȚĂ
în numele Legii

05 martie 2021
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Motricală

Grefier

Grigore Gheorghîța

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Botnaru

Avocatului

***** Onea

Inculpatului

Marin Rusu

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

Rusu Marin *****, născut la *****, originar și domiciliat în s.***** r-nul Dubăsari, cu studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea **infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.**

Termenul de examinare a cauzei: 16.09.2020 – 05.03.2021.

Cauza judecată conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate,

A CONSTATAT:

Rusu Marin ***** , la data de 06 ianuarie 2020, aproximativ la orele 15 și 40 min., conducând mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu n/î *****, pe traseul Criuleni-Ustia. În apropierea postului nr.14 Criuleni, fiind stopat de către subofițerul de patrulare Iurciuc Marian, pentru faptul că a încălcat regulile de circulație rutieră și anume a ignorat cerințele indicatorului 2.2 (trecerea fără oprire este interzisă), care i-a comunicat că pentru încălcarea comisă urmează să-i fie întocmit proces-verbal și să fie tras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Rusu Marin ***** avînd scopul determinării agentului de patrulare Iurciuc Marian, care avea statut de persoană publică și se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu întocmindu-i proces-verbal cu privire la contravenția comisă, i-a propus mijloace bănești cu scopul de a nu fi tras la răspundere contravențională și nu a reacționat la preîntâmpinările agentului de patrulare că pentru coruperea pasivă poate purta răspundere penală.

Astfel, în continuarea acțiunilor sale ilegale, Rusu Marin ***** sub pretextul prezentării reviziei tehnice a automobilului de model „Ford Transit” cu n/î *****, a plecat la vehiculul condus, după care s-a întors la cel al echipajului de poliție și i-a dat agentului de patrulare Iurciuc Marian, revizia tehnică în care se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei, bani destinați în vederea determinării agentului de patrulare ca să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția comisă.

În ședința judiciară din 10.02.2021, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rusu Marin ***** a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art.364¹ CPP, consultînd părțile, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpat.

Inculpatul **Rusu Marin ******* fiind audiat în ședința de judecată a relatat instanței că, la data de 06 ianuarie 2020 la orele 15:00 se deplasa din direcția or.Criuleni spre s.Ustia cu automobilul de model „Ford Transit” cu n/î *****. Deplasîndu-se pe traseul lîngă postul vamal, a ignorat semnul „STOP”, adică trecerea interzisă, în legătură cu ce a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care au solicitat actele la control. Colaboratorul de poliție Iurciuc Marin i-a comunicat că în legătură cu faptul că a ignorat indicatorul „STOP”, o să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. El a solicitat să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal, a prezentat colaboratorului de poliție Iurciuc Marin raportul de asigurare în care a pus o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Iurciuc Marin deschizînd raportul de asigurare, a văzut bancnota cu nominalul de 200 lei și atunci a solicitat intervenția grupei operative, care a ridicat banii. Cunoaște că nu se permite darea mitei colaboratorului de poliție, dar în scopul evitării răspunderii contravenționale a pus bancnota cu nominalul de 200 lei în raportul de asigurare. A concretizat, că el a avut inițiativa de a propune banii colaboratorilor de poliție, ultimii nici nu i-au comunicat ce amendă prevede încălcarea comisă de el. De cele comise regretă.

Pe lîngă recunoașterea vinovăției, comiterea de către inculpatul Rusu Marin ***** a faptei prejudiciabile incriminate lui se mai dovedește și prin probele administrate de procuror în cadrul efectuării urmăririi penale recunoscute integral de inculpat în ședința de judecată și anume:

- Declarațiile martorului **Iurciuc Marian ******* care a comunicat că, activează în calitate de subofițer de patrulare a Plutonului Orhei Telenești Criuleni - Dubăsari, Batalion nr.3 a INP a IGP. La data de 06.01.2020 a fost implicat în serviciul de patrulare conform graficului de serviciu împreună cu colegul de serviciu, Ciocoi Andrei, pe teritoriul r-lui Criuleni, cu automobilul de serviciu „Dacia” cu n/î MAI 9862. Ca urmare, staționînd lîngă postul nr.14 situat în extravilanul or.Criuleni în jurul orei 15 și 40 min, a observat cum din direcția or.Criuleni spre s.Ustia se deplasa automobilul de model „Ford Transit”, cu n/î *****, care nu a stopat la indicatorul „STOP”. În continuare el a stopat automobilul dat pentru a documenta șoferul. Aropiindu-se de autovehiculul sus menționat s-a prezentat și totodată i-a comunicat șoferului motivul stopării și anume că a încălcat art.240 alin.(1)

Cod contravențional și anume a ignorat cerințele indicatorului 2.2.(trecerea fără oprire este interzisă). La volanul autovehiculului dat s-a dovedit a fi Rusa Marin ***** a.n. *****. După care s-a îndreptat spre automobilul de serviciu sus menționat pentru a documenta încălcările, în acest moment contravenientul s-a apropiat de automobilul de serviciu și îi propunea mijloace bănești pentru a nu fi tras la răspunderea contravențională, el l-a preîntîmpinat de nenumărate ori că pentru corupere pasivă poartă răspundere penală și nu se poate. În continuare, Rusu Marin ***** i-a comunicat că pleacă să-i aducă revizia tehnică a automobilului de model “Ford Transit”, la ce el i-a spus că nu este neapărat, însă ultimul a plecat și peste puțin timp a venit cu raportul iarăși la el la automobil. A menționat că tot acest timp el se afla în automobilul de serviciu pe bancheta din față pe locul șoferului. Rusu Marin ***** apropiindu-se de automobilul de serviciu i-a pus raportul pe mapa pe care scria procesul verbal, iar cînd l-a luat în mîină și l-a pus pe bancheta din față a observat că acolo se aflau mijloace bănești și anume o bancnotă de 200 lei. În continuare i-a comunicat lui Rusu Marin ***** ca să aștepte puțin timp unde a deschis ușa și l-a chemat pe colegul de serviciu Ciocoi Andrei care s-a apropiat de el, unde i-a comunicat ca să apeleze Unitatea de gardă a IP Criuleni și să solicite grupa operativă. În scurt timp la fața locului a venit grupa operativă și a documentat cazul dat (f.d.10);

- Declarațiile martorului **Ciocoi Andrei** ***** care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de ofițer de patrulare a Plutonului Orhei Telenești Criuleni-Dubăsari, Batalionul nr.3 a INP a 1GP. La data de 06.01.2020 a fost implicat în serviciul de patrulare conform graficului de serviciu împreună cu colegul de serviciu, Iurciuc Marin, pe teritoriul raionului Criuleni cu automobilul de serviciu „Dacia” cu n/î MAI 9862. Ca urmare, în timp ce staționau la postul nr.14 din extravilanul or.Criuleni, în jurul orei 15 și 40 min, a observat cum din direcția or.Criuleni spre s.Ustia se deplasa automobilul de model „Ford Transit” cu n/î *****, care nu a stopat la indicatorul „STOP”. În continuare Iurciuc Marian a stopat automobilul dat pentru a documenta șoferul și s-a apropiat de autovehiculul dat, iar el monitoriza traficul. În continuare cînd colegul său s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a documenta încălcările a auzit cum contravenientul îi propunea mijloace bănești pentru a nu fi tras la răspunderea contravențională. A menționat, că el se afla la o distanță de aproximativ 4 metri de la automobilul de serviciu și a auzit că Iurciuc Marian la preîntîmpinat de mai multe ori, că pentru corupere pasivă poartă răspundere penală. În continuare șoferul menționat a plecat spre automobilul de model “Ford Transit” și peste puțin timp a venit iarăși lîngă automobilul de serviciu și a văzut cum a pus o foaie de A4 în salon. În continuare, Iurciuc Marian a deschis ușa și l-a strigat unde el s-a apropiat, la ce ultimul i-a comunicat ca să apeleze Unitatea de gardă a IP Criuleni și ca să solicite grupa operativă pentru că i-au dat mită și anume o bancnotă cu nominalul 200 lei care era pusă în raportul tehnic al automobilului. În scurt timp la fața locului a venit grupa operativă și a documentat cazul dat (f.d.11).

În afară de declarațiile martorilor, săvîrșirea de către Rusu Marin ***** a infracțiunii incriminate lui se mai confirmă și prin următoarele împrejurări de fapt constatate prin:

1. Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 06.01.2020 potrivit căruia, ofițerul de urmărire penală al IP Criuleni, Nicolai Coțofan, a constatat bănuiala rezonabilă cu privire la comiterea infracțiunii de către Rusu Marin *****, dispunând înregistrarea actului de sesizare în Registrul de evidență al infracțiunilor a Inspectoratului de Poliție Criuleni (f.d.3);

2. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.01.2020, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat automobilul MAI de model „Dacia Logan” cu n/î 9862 parcat pe acostamentul la 20 m. de la postul nr.14 traseului Criuleni – Ustia. În rezultatul cercetării automobilului menționat, pe bancheta din față a pasagerului, pe o foaie albă a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G.0047 472602 (f.d.4-9);

3. Procesul-verbal de ridicare din 06.01.2020, prin care de la ofițerul de patrulare Ciocoi Andrei a fost ridicat un purtător optic CD-R, pe care se conține 2 înregistrări video din data de 06.01.2020 (f.d.13);

4. Procesul-verbal de examinare din 09.01.2020, în cadrul căruia examinării a fost supus CD-R cu secvențe video din data de 06.01.2020, care au fost ridicate la data de 06.01.2020 de la Ciocoi Andrei. Fiind examinată secvența video cu denumirea video-08-01-20-02-28-1 cu durata de 4 sec capacitate 480 KB, se observă cum un automobil de model „Ford Transit” se deplasează pe traseul Criuleni-Ustia, ignorând indicatorul 2.2 (trecerea fără oprire este interzisă).

Fiind examinată înregistrarea video cu denumirea video-08-01-20-02-28 cu capacitatea de 1.55 MB și durata înregistrării de 16 secunde, s-a constatat cum o persoană de gen masculin se apropie de automobilul de serviciu al echipajului de patrulare. La secunda 3 se observă în mîna stîngă la persoana dată o foaie albă. În continuare se observă cum persoana identificată Rusu Marin transmite foaia pe care o are în mîna, colaboratorului de poliție care se află pe bancheta din față la volanul automobilului de serviciu (f.d.16-18);

5. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R/2887 din 11.08.2020 potrivit căruia s-a stabilit, că bancnota cu nominalul de 200 lei BNRM cu seria și numărul: G.0047. 472602, anul de emisie 2009, este confecționat din hîrtie special (cu filigran și fibre de protecție), cu folosirea formelor de tipar de tip plan-offset, seria și numărul - tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare (f.d.57-62);

6. Procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Rusu Marin și martorul Iurciuc Marian din 27.07.2020, în cadrul căruia, martorul a menționat faptul că Rusu Marin a adus o foaie albă împăturită în două la mijloc pe care a pus-o pe bancheta din față a pasagerului și i-a comunicat ca să verifice raportul tehnic, la ce Iurciuc Marian i-a zis că nu are nevoie, însă acela a insistat ca să verifice. Cînd martorul a deschis foaia a depistat o bancnotă cu nominalului de 200 lei. Totodată, martorul Iurciuc Marian a menționat că învinuitul Rusu Marin i-a propus de 3 ori personal mijloace bănești pentru ca să nu documenteze încălcarea comisă (f.d.67-70);

7. Procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Rusu Marin și martorul Ciocoi Andrei din 27.07.2020, în cadrul căruia martorul Ciocoi Andrei a confirmat faptul că a

auzit cum Rusu Marin i-a propus lui Iurciuc Marian, o altă modalitate de a nu întocmi proces contravențional, după care Rusu Marin s-a dus la automobilul său și a luat careva acte pe care le-a pus pe bancheta din față a automobilului de serviciu, iar după aceasta imediat Iurciuc Marian l-a chemat și i-a comunicat că i-a fost dată mită în mărime de 200 lei. Acțiunile lui Rusu Marin au fost filmate pentru colectarea probelor la acțiunile acestuia (f.d.71-73);

8. Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu următoare serie și numărul: G.0047 472602 cu anul emisiei 2009, ridicate în cadrul cercetării autoturismului cu n/î MAI 9862, împachetată într-un plic din hîrtrie de culoare albă, sigilat, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.01.2020 (f.d.63).

Cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile inculpatului, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța conchide, că vina inculpatului Rusu Marin ***** în săvîrșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acestuia încadrîndu-se în prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, și anume – *corupere activă, adică darea personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu, contrar funcției sale.*

În speță este relevant că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.325 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscînd nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Oferirea, ca și promisiunea, este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale; interesul material etc..

Scopul infracțiunii este un scop special, manifestat sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii; 2) scopul neîndeplinirii; 3) scopul întârzierii îndeplinirii; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 CP este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, raportînd circumstanțele de fapt ale cauzei la norma de drept în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, acțiunile lui Rusu Marin ***** întrunesc toate semnele componenței de infracțiune, ori acesta la data de 06 ianuarie 2020, la ora 15:40, cu scopul evitării răspunderii contravenționale, i-a oferit subofițerului de patrulare INP al IGP, Iurciuc Marin mijloace bănești necuvenite în sumă de 200 lei, pentru al determina pe acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile sale funcționale și anume, de a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, ca rezultat al ignorării cerințelor indicatorului 2.2 (trecerea fără oprire este interzisă).

Reieșind din totalitatea probelor acumulate, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Rusu Marin ***** în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.61 Cod penal.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Rusu Marin ***** se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta a fost comisă cu intenție directă.

Concomitent, se reține că, inculpatul, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află și nu are antecedente penale.

Evaluînd circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca avînd relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu va reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Rusu Marin ***** și căința sinceră, invocată deoarece recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, ori aceasta ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Potrivit art.364¹ alin (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Subsecvent, reieșind din cele indicate și avînd în vedere faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal, sancțiunea căruia prevede în calitate de pedeapsă închisoarea de pînă la 6 ani cu amendă de la 2000 la 4000 unități convenționale, instanța va reduce cu o treime limita de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu o pătrime limita de pedeapsă cu amendă stabilind noi limite, care sînt respectiv de la 3 luni închisoare pînă la 4 ani închisoare și amenda de la 1500 la 3000 unități convenționale. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui inculpatul Rusu Marin ***** o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei în beneficiul statului.

Totodată avînd în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost săvîrșită cu intenție de inculpat, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin. (1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

La caz instanța de judecată reține că inculpatul Rusu Marin ***** este la prima abatere de lege, astfel executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ar semnifica plasare lui în penitenciar fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are, va influența deosebit de negativ asupra sa. Ori, acesta va fi rupt pe o perioadă de 1 an de la activitățile cotidiene.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luînd în calcul faptul că inculpatul anterior nu a mai comis infracțiuni, este caracterizat pozitiv, a avut o

conduită cooperantă cu organul de urmărire penală după comiterea infracțiunii și s-a căit sinceră în ședința de judecată, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică lui și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a sa.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art.90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea sa este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Rusu Marin *****, se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, acordându-i astfel o șansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar și muncă cinstită, prin care să îndreptățească încrederea acordată.

La adoptarea sentinței instanța soluționează chestiunea ce ține de cheltuielile de judecată.

Conform art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată atestă că, procurorul în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei.

Conform materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli și anume suma de 2 100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/1-R-2887 din 11.08.2020 (f.d.58), astfel din contul inculpatului urmează a fi încasată în beneficiul statului suma de 2100 lei.

La adoptarea sentinței instanța soluționează și chestiunea cu privire la soarta corpurilor delictive.

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.c) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sînt supuse confiscării speciale bunurile inclusiv valorile valutare date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

La caz, instanța de judecată conducîndu-se de prevederile legale indicate consideră necesar că o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu următoare serie și numărul: G.0047 472602 cu anul emisiei 2009 recunoscută în calitate de corp delict pe prezenta cauză urmează a fi confiscată și trecută în proprietatea statului la definitivarea sentinței.

Avînd în vedere că inculpatul pe parcursul procesului s-a prezentat ori de cîte ori a fost necesar, instanța nu consideră oportună aplicarea în privința acestuia a unei măsuri preventive.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art.364¹ alin.(8), 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Rusu Marin *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**, și se condamnă pentru fapta săvârșită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executare în penitenciar de tip *semiînchis* și amendă în mărime de **1500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ce constituie suma de **75 000 (șaptezeci și cinci mii lei)** lei, în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Rusu Marin ***** , prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **1 (un) an**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatului Rusu Marin ***** în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

După intrarea sentinței în vigoare corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul: G.0047 472602 cu anul emisiei 2009, **se confiscă și se trec în proprietatea statului**.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Alexandru Motricală