4-25027062-12-4-28022025
Dosar nr. 4-585/2025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

13 august anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Nicoleta Negru

examinând în şedinţă de judecată publică procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa persoanei juridice

*****, administrator *****, sediul juridic mun. Chişinău, str. Independenţei 28

în baza art. 91/1 alin. 15 Cod Contravenţional al RMoldova

a c o n s t a t a t

La data de 11 februarie 2025, ora 17:40, s-a stabilit că în localul ***** amplasat pe str. Independenţei nr. 28 din mun. Chişinău, unde-şi desfăşoară activitatea *****, se consumă narghilea, contrar prevederilor Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

Drept urmare, la data de 20 februarie 2025 de către Filip Şavga, ofiţer superior de investigaţie al SIIE a DP mun. Chişinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 483570 în baza art. 91/1 alin. 15 Cod Contravenţional al RMoldova, recomandându-se aplicarea amenzii şi suspendarea dreptului de a desfăşura activitatea.

În cadrul şedinţei judiciare *agentului constatator Filip Şavga* nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 11-12, 17).

*Reprezentantul persoanei juridice în a cărei privinţa a fost pornit proces contravenţional *****, administratorul ***** în şedinţă judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, fiind citată inclusiv prin intermediul mijloacelor electronice (f.d. 18).

Analizând materialele cauzei contravenţionale şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia ***** de cele imputate.

Vina persoanei juridice este dovedită şi prin înscrisurile anexate la dosar, cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 483570 din 20 februarie 2025, întocmit în privinţa *****, în baza art. 91/1 alin. 15 Cod Contravenţional al RMoldova (f.d. 4), în prezenţa adminstratorului *****, fără careva obiecţii;
- raportul emis de ofiţerul superior de investigaţie al SIIE a DP mun. Chişinău Filip Şavga, înregistrat în R-2 la 11.02.2025 cu nr. 78, prin care informează că localul „Gori Shishka” din str. Independenţei 28, mun. Chişinău, unde-şi desfăşoară activitatea *****, activează cu abateri de la legislaţie (f.d. 5);

- procesul-verbal de audiere al reprezentantului contravenientei din 20.02.2025, conform căruia administratorul ***** a declarat, că începând cu anul 2021 este administrator al ***** cu genul de activitate cafenea. Astfel, cafeneaua este amplasată pe str. Independenţei 28, mun. Chişinău şi are denumirea „Gori Shishka”, iar fumatul narghilelei a fost admis pe motiv, că ultima nu cunoştea despre faptul, că acest gen de servicii este interzis (f.d. 6 şi verso);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 11.02.2025, fiind cercetat localul „Gori Shishka” din str. Independenţei 28, mun. Chişinău, în cadrul cercetării fiind ridicate 12 unităţi de narghilea, 110 cutii cu tutun pentru narghilea în asortiment, staţie pentru jocuri PS4 Pro, PS5, Xbox Series S şi PS4 Slim (f.d. 7 şi verso);

- extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, care confirmă că ***** desfăşoară activitate în mun. Chişinău, sediul str. Independenţei 28, iar administrator al acesteia este ***** (f.d. 8).

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile persoanei juridice ***** corect calificate în baza art. 91/1 alin. 15 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor calificative de admitere a fumatului în spaţiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, şi în alte locuri în care fumatul este interzis de legislaţia în vigoare.

Conform art. 395 alin. 1 pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator propune aplicarea sancţiunii sub formă de privare de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa va ţine cont de scopul legii contravenţionale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravenţional al RMoldova, de principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravenţional al RMoldova, de gravitatea faptei ce i se impută.

La fel, instanţa va aplica şi pedeapsa complementară obligatorie, pe un termen minim prevăzut de lege, luând în calcul circumstanţele atenuante.

Circumstanţe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se declară vinovată ***** de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 91/1 alin. 15 Cod Contravenţional al RMoldova şi în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 270 (două sute şaptezeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 13500 (treisprezece mii cinci sute) lei MD, cu privarea de dreptul de a desfăşura activitatea de prestare a serviciilor, conform fişei persoanei juridice, înregistrată la ASP, pe un termen de 6 (şase) luni.

Se explică ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a hotărârii de sancţionare. În acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea