Dosarul nr. 4-25018526-12-4-12022025 (4-421/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

14 aprilie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **CROITORU Ion**, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că, ***CROITORU Ion****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****,* la data de 16 decembrie 2024, ora.21.00, aflându-se la domiciliu pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, conform raportului de constatare cu nr. 202402P3345 din 17 decembrie 2024, i-a aplicat lui Croitoru Elena lovituri în regiunea capului, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiate părțile în ședința de judecată au declarat următoarele:

Agentul constatator Tomșa Tatiana, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Apărătorul Popa Ion în interesele lui Croitoru Ion, în ședința de judecată a declarat că familia Croitoru sunt în proces de partaj a averii și victima este supărată pe faptul că prin hotărârea instanței averea nu a fost partajată în modul în care a solicitat aceasta, iar ca rezultat îl provoacă pe Croitoru Ion la conflict. În ziua incidentului feciorul familiei Croitoru l-a lovit pe Croitoru Ion cu piciorul în burtă. Solicită anularea procesului verbal deoarece fapta nu a fost comisă de Croitoru Ion.

Persoana în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional, Croitoru Ion, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Croitoru Elena, în ședința de judecată a declarat că pe data de 16 decembrie 2024, fostul soț a revenit în apartament unde s-a iscat o ceartă, acesta a început să-i șantajeze, a bruscat-o, a apucat-o de braț și i-a provocat o echimoză fiind sesizată poliția. Fostul soț a avut câteva tentative de sinucidere, se mutilează și este inadecvat. Ea este victima fiind agresată de Croitoru Ion.

Apărătorul victimei Cojocaru Dorin, solicită a fi recunoscut vinovat Croitoru Ion pentru comiterea contravenției imputate, mai mult acesta a provocat victima potrivit celor auzite în înregistrare, or la caz în privința agresorului au fost emise trei ordonanțe de protecție în calitate de agresor.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Croitoru Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional este deplin dovedită.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Croitoru Ion de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume: proces-verbal cu privire la contravenție din 03 ianuarie 2025; informație 112; raport emis de subofițer superior Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun. Chișinău Popovici Marian din 16 decembrie 2024; procese-verbale privind actele de constatare din 16 decembrie 2024; cerere/plângere emisă de Croitoru Elena din 16 decembrie 2024; chestionar de constatare a riscurilor în cazurile de violență în familie; ordonanța de protecție din 14 aprilie 2023; ordonanța din 27 decembrie 2022; extras medical; avertizare scrisă din 16 decembrie 2024; ordin de restricție de urgență nr. 277 din 16 decembrie 2024; îndreptare; raport de constatare nr.202402P3352 din 17 decembrie 2024 și raport de constatare nr.202402P3345 din 17 decembrie 2024.

În cadrul cercetării judecătorești a fost audiată înregistrarea audio stocată pe CD, prezentată de apărătorul Popa Ion în interesele lui Croitoru Ion.

Concomitent instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, fără incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Verificând temeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată conchide următoarele.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că Croitoru Ion şi Croitoru Elena sunt foști soți, potrivit declarațiilor făcute.

La 16 decembrie 2024, Croitoru Elena a solicitat intervenția organelor de poliţie şi prin cererea adresată acestora, a solicitat tragerea fostului soț Croitoru Ion la răspundere pentru violență fizică din partea acestuia.

Totodată, organul de poliţie a îndreptat-o pe Croitoru Elena medicului legist pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale, indicând că la data de 16 decembrie 2024, aceasta a fost agresată de către fostul soț Croitoru Ion.

Potrivit raportului de constatare medico-legal din 17 decembrie 2024 la Croitoru Elena s-a constatat: echimoze la nivelul ambelor membre superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicată, a condiționat dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, reţinând cele menţionate din prezenta speţă, de către agentul constatator Tomșa Tatiana a fost întocmit proces-verbal de învinuire a lui Croitoru Elena, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, s-a stabilit că la data de 16 decembrie 2024, ora.21.00, Croitoru Ion aflându-se la domiciliu pe mun. Chișinău, bd. *****, conform raportului de constatare cu nr. 202402P3345 din 17 decembrie 2024, i-a aplicat lui Croitoru Elena lovituri în regiunea capului, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:*

...b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violența în familie* este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. *Violență fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea instanța de judecată a stabilit și legătura de cauzalitate între urmările survenite la Croitoru Ion şi Croitoru Elena, care a confirmat existența unui conflict între ei la data de 16 decembrie 2024. Argumentul apărătorului precum că familia sunt în proces de partaj și Croitoru Elena îl provoacă pe Croitotu Ion, în fapt ultimul fiind victimă, nu poate fi admis de instanță în vederea liberării lui Croitoru Ion de răspundere contravențională, din moment ce instanța a stabilit vina persoanei în comiterea contravenției cauzate și legătura de cauzalitate între acțiunile acestuia și urmările survenite.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Croitoru Ion sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute la **art. 78[1] Cod contravențional** – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravențional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că a comis pentru prima dată contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante şi agravante în baza art. art. 42, 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa nu a stabilit.

Instanța de judecată menționează că, la caz lipsesc probe ce ar fi confirmat faptul că, anterior Cojocaru Ion ar fi comis fapte similare, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or Cojocaru Ion pentru prima dată comite o astfel de contravenție, iar sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră, iar reieşind de prevederile art.37 alin. (3) Cod contravenţional, acordul pentru aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii nu este necesar.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Croitoru Ion pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei Croitoru Elena, nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea muncii neremunerate în

folosul comunității conform art. 37 alin. (3), (7) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 50 ore.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

CROITORU Ion*, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și i se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui ***CROITORU Ion*** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina