Dosarul nr. 4r-4130/23 *(4-22078539-02-4r-24102023)*
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul avocatului Andrei Baș în numele contravenientului Sîrbu Cornel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Baș Andrei în numele contravenientului Sîrbu Cornel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 06 mai 2022 prin care a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanță: 03.06.2022-15.09.2022;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 06.10.2022-29.05.2023;
Judecarea cauzei în prima instanță: 05.07.2023-02.10.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 24.10.2023-16.06.2025.
Procedura înștiințării legale a fost executată.

Asupra recursului avocatului Andrei Baș în numele contravenientului Sîrbu Cornel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. La 06 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliție, Bolduratu Ion, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05499097, prin care Sîrbu Cornel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce constituie 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravenţional, pentru faptul că: „la 20 aprilie 2022,

ora 13:00, pe str. Independenței, 36, mun. Chișinău, a manifestat un comportament huliganic în loc public față de cet. Sîrbu Liliana, prin strigăte, amenințări verbale față de trecători și persoanele din preajmă”.

2. La rândul său, Sîrbu Cornel, la 19 mai 2022, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05499097 din 06 mai 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației, a fost indicat că, la 06 mai 2022, în privința cet. Sîrbu Cornel a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05499097, fiindu-i incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul la 500,00 lei. Conform părții descriptive, a fost constatat precum că, contravenientul, aflându-se pe str. Independenței, 36 din mun. Chișinău, a manifestat un comportament jignitor în loc public față de cet. Sîrbu Liliana, prin strigăte și amenințări verbale.

A invocat autorul contestației că, decizia de sancționare și procesul-verbal de contravenție nr. MA105499097 din 06 mai 2022, sunt ilegale și neîntemeiate, motiv pentru care urmează a fi anulate grație circumstanțelor de drept și de fapt, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale și nerespectarea termenului de emitere a deciziei asupra cauzei de către agentul constatator.

În acest sens a făcut trimitere la prevederile art. 374 alin. (1) și art. 381 alin. (4) Cod contravențional. Pe fundalul celor descrise, a mai menționat că, aplicabil speței, este practica Curții în cauza Anghel contra României, unde CtEDO a notat că articolul 6 din Convenția Europeană este aplicabil în pofida faptului că dreptul intern nu califică drept „faptă penală” anumite contravenții, legiuitorul alegând să scoată în afara legii penale unele fapte care, deși aduc atingere ordinii publice, au fost săvârșite în împrejurări care conduc la concluzia că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni. Acest fapt nu este însă determinant pentru aplicabilitatea art. 6 § 1 din Convenție, întrucât dispozițiile din dreptul intern nu au decât o valoare relativă (Ozturk contra Germaniei, hotărârea din 21 februarie 1984, seria A, nr. 73, pag. 19, pct. 51, 52).

În susținerea poziție sale, a mai făcut trimitere la prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Suplimentar, în argumentarea poziției sale, a considerat necesar de a invoca aspectele procedurale viciate după cum urmează: în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05499097, este consemnat timpul săvârșirii faptei contravenționale, la 20 aprilie 2022, ora 13:00. Totodată, a mai invocat

contestatarul că, propriu-zis procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05499097, a fost întocmit la 06 mai 2022, ora 11:05.

La fel, a mai menționat că, una din atribuțiile agentului constatator este de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege și să emită decizia asupra cauzei în termenul stabilit de lege. Astfel, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în a 16-a zi, prin urmare, a omis termenul de 15 zile de a întreprinde măsurile prevăzute de lege și să emită decizia asupra cauzei, conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional.

De asemenea, a ținut să remarce că, probatoriul pe care își întemeiază pretențiile agentul constatator, este constituit doar din procesul-verbal cu privire la contravenție. Cu trimitere la prevederile art. 425 alin. (1) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a mai menționat contestatarul că, în acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz, care incontestabil ar proba circumstanțele indicate în actul procedural de învinuire contestat și din care ar fi posibil de stabilit vinovăția petentului.

Or, în susținerea contestației, a mai fost invocat că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăției unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, a mai precizat, că la caz, agentul constatator nu a respectat dreptul petiționarului la un proces echitabil. Astfel, în cazul în care agentul, prezenta învinuirea bazată pe careva probe, explica temeinicia acesteia prin probe, chestiunea care ar fi dat posibilitatea în cazul în care fapta ar fi servit o abatere ca petiționarul să se bucure de procedurile simplificate, ceea ce la caz nu a fost posibil de apreciat și de reținut.

Astfel, în lipsa respectării unei conduite prestabilite pentru o bună desfășurare a procesului contravențional, cât și informare corespunzătoare a persoanei învinuite, instanța urmează să constate un abuz din partea reprezentantului statului, fapt care nu poate fi admis.

La fel, în susținerea poziției sale a mai făcut trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) și art. 7 Cod contravențional. Totodată, a mai indicat că potrivit părții descriptive a procesul-verbal, nu este clar exprimată fapta contravențională, respectiv învinuirea adusă cet. Sîrbu Cornel nu este pe deplin înțeleasă, fiind indicat în proces că ultimul a strigat și a amenințat verbal. Prin urmare, nu sunt descrise acțiunile propriu-zis ale contravenientului, fiind indicate pur general, prin sintagma „strigăte și amenințări”. Prin instituirea exigenților din norma citată, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. Deci, o descriere generică și eronată a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o

prezentare eronată, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, toate dubiile vor fi interpretate în favoarea lui Sîrbu Cornel, de altfel nefiind clară învinuirea ce i se aduce.

A mai menționat contestatarul că în dosarul contravențional nu a fost anexată nici o probă care să confirme fapta contravențională incriminată, indicată în procesul-verbal, respectiv această împrejurare, face incompatibilă sancționarea cet. Sîrbu Cornel.

În astfel de condiții, a invocat că instanța de judecată urma să rețină aceste fapte și să conchidă că procesul contravențional a fost emis cu încălcări esențiale a legislației în vigoare, fapt care în sine reprezintă un viciu fundamental.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 445 și 461 alin. (1) Cod contravențional.

3. Prin hotărârea din 15 septembrie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a dispus admiterea contestației.

4. Nefiind de acord cu hotărârea din 15 septembrie 2022, agentul constatator, a înaintat recurs.

5. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2023, a fost dispusă admiterea recursului agentului constatator, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 septembrie 2023 și rejudecarea cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

6. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023,* contestaţia contravenientului Sîrbu Cornel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05499097 din 06 mai 2022 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

7. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Andrei Baș în numele contravenientului Sîrbu Cornel a declarat recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.*

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată ocupația persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional și seria actului de identitate prin care a fost identificat;

- în declaraţiile părţilor sunt divergențe care se contrazic şi cu partea descriptivă a actului de sancţionare, iar instanţa de judecată era obligată din oficiu

să analizeze fiecare probă în parte, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii în raport cu acţiunile petiţionarului;

- la materialele cauzei nu a fost întocmit şi prezentat un proces-verbal de audiere a victimei, care ar proba toate declaraţiile ultimei în privinţa petiţionarului Cornel SÎRBU, ceea ce rezultă că toate procesele-verbale de constatare au un caracter declarativ, ducând în eroare instanţa de judecată;

- instanţa de fond a reţinut drept veridice şi utile declaraţiile cet. Liliana Sîrbu, care este de fapt şi sora presupusului contravenient, iar situaţia tensionantă între aceştia a apărut în urma erorilor apărute în procedura succesorală, unde ambii au calitate de moştenitori. În aceste circumstanţe, declaraţiile cet. Liliana Sîrbu nu puteau urmări alt scop, decât victimizarea acesteia nemijlocit;

- acuzarea formulată de către agentul constatator nu se întemeiază pe probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate probe materiale, care ar confirma faptele incriminate de agentul constatator recurentului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligaţiei pozitive a autorităţilor de a demonstra vinovăţia contravenientului, or simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate fi temei de sancţionare a persoanei;

- în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată lui Sîrbu Cornel nu a fost descrisă suficient de clar, fiind încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional. De asemenea, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a omis termenul de 15 zile de a întreprinde măsuri în vederea emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, aceasta fiind pronunțată în a 16-a zi.

8. În conformitate art. 471 alin.(1) alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

9. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi*

respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, la 06 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliție, Bolduratu Ion, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05499097, prin care Sîrbu Cornel a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce constituie 500,00 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravenţional, pentru faptul că: „la 20 aprilie 2022, ora 13:00, pe str. Independenței, 36, mun. Chișinău, a manifestat un comportament huliganic în loc public față de cet. Sîrbu Liliana, prin strigăte, amenințări verbale față de trecători și persoanele din preajmă"..

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

11. În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod,

explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

12. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, Colegiul Penal reține că procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05499097 din 06 mai 2022 corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

De asemenea, cu referire la alegațiile părții apărării cu referire la faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost descrisă suficient fapta imputată lui Sîrbu Cornel, Colegiul penal menționează că, reieșind din dispoziția art. 354 Cod contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei), huliganismul nu prea grav reprezintă fapta de acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Din învinuirea adusă lui Sîrbu Cornel se desprinde că acesta, la 20 aprilie 2022, ora 13:00, pe str. Independenței, 36, mun. Chișinău, a manifestat un comportament huliganic în loc public față de cet. Sîrbu Liliana, prin strigăte, amenințări verbale față de trecători și persoanele din preajmă, fiind întrunite în faptele acestuia elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fapta fiind descrisă în mod suficient.

Totodată, cu referire la omiterea termenului de întocmire a deciziei asupra cauzei contravenționale, Colegiul penal menționează că, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Având în vedere norma legală expusă supra, Colegiul penal menționează că la calcularea termenului adoptării deciziei asupra cauzei contravenționale, termenul

va începe să curgă de la 21 aprilie 2022, fapt din care rezultă că decizia agentului constatator a fost adoptată în termenul prevăzut de lege.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în prezența lui Sîrbu Cornel, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe procesul verbal, care este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05499097 din 06 mai 2022; procesul-verbal privind actele de constatare din 06 mai 2022 (conform căruia Sîrbu Cornel a descris circumstanțele faptei din punctul său de vedere, unde a confirmat faptul că a numit-o pe Sîrbu Liliana ca fiind o escroacă, și doar atât); - procesul-verbal privind actele de constatare din 03 mai 2022 (conform căruia Sîrbu Liliana a descris circumstanțele faptei din punctul său de vedere și anume că, la 20 aprilie 2022, a plecat la notar pe adresa str. Independenței, 36, era cu Sîrbu Cornel, care este fratele său, să se aprecieze mai departe cu testamentul. Notarul, când s-au apropiat, a încurcat datele la testament referitor la moștenire, luând în considerare că au fost recent în februarie iese că ei sunt moștenitori 50 % ambii, notarul Elena Petcu a greșit. În acel moment fratele a început să o înjosească, să o amenințe, să o batjocorească, să o facă în tot felul și moral și psihologic, că el o să se răzbune pe ea și va face tot posibilul să o calce în picioare, față de notar și subalternii din oficiu (...)); - procesul-verbal privind actele de constatare din 05 mai 2022 (conform căruia Vieru Victoria a descris circumstanțele faptei din punctul său de vedere și anume că, la 20 aprilie 2022, ora 13:00, s-a aflat la serviciu la Biroul Notarial din str. Independenței, 36, mun. Chișinău, unde în biroul notarial s-au prezentat frații Sîrbu Liliana și Sîrbu Cornel, deoarece se afla dosarul de moștenire de la părinți acestora. Li s-a explicat procedura succesorală. Între aceștia s-a iscat un conflict unde, Sîrbu Corneliu, a început să înjure, să o insulte pe sora sa și să manifeste un comportament amenințător și neadecvat față de cei din jur (...)); - procesul-verbal privind actele de constatare din 05 mai 2022 (conform căruia Petcu Elena a descris circumstanțele faptei din punctul său de vedere și anume că, la 20 aprilie 2022, ora 13:00, s-a aflat la serviciu, în calitate de notar de pe str. Independenței, 36, mun. Chișinău, unde i-a primit pe frații Sîrbu Liliana și Sîrbu Cornel, deoarece la ea se afla dosarul succesoral, de moștenire, după decesul părinților acestora, pentru a semna datele și urmare să achite datoriile pentru serviciile notariale (...) după care Sîrbu Cornel a iscat un conflict cu sora sa, cerând testamentul și a început să strige la sora sa (...) după care au ieșit din birou, Sîrbu Cornel strigând (...)); - cererea Lilianei Sîrbu (potrivit căreia a solicitat tragerea lui Sîrbu Cornel la răspundere pentru o faptă contravențională comisă de acesta în privința sa); - raportul din 04 mai 2022.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată

agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui Sîrbu Cornel. Ori, a fost stabilit că ultimul, la 20 aprilie 2022, ora 13:00, pe str. Independenței, 36, mun. Chișinău, a manifestat un comportament huliganic în loc public față de cet. Sîrbu Liliana, prin strigăte, amenințări verbale față de trecători și persoanele din preajmă.

Totodată, cu referire la argumentele avocatului invocate în cererea de recurs precum că în declarațiile participanților există divergențe, Colegiul penal atestă că declarațiile victimei Sîrbu Liliana și declarațiile martorilor Vieru Victoria și Petcu Elena coroborează între ele, nefiind constatate divergențe.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal califică drept tentativă de a se eluda de la răspundere cele invocate de apărător și de către contravenient, versiunea înaintată de către ultimii privitor la faptul că agentul constatator a avut o activitate insuficientă în ceea ce privește acumularea probelor în susținerea vinovăției fiind pur declarativă.

13. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele

temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

14. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Andrei Baș în numele contravenientului Sîrbu Cornel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Andrei Baș în numele lui Sîrbu Cornel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05499097 din 06 mai 2022 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin