Dosarul nr.4r-3883/23
Nr. PIGD 4-2*****96714-02-4r-05102023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Aureliu Postică

D E C I Z I E

14 martie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Liubovi Brînza
Ecaterina Palanciuc

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Mihai Garaba în interesele contravenientului Andrieș Petru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2023, prin care Petru Andrieş a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional și în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea în formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni, s-a informat Petru Andrieş că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune îi va fi înlocuită cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, s-a pus în sarcina Biroului de probaţiune ***** asigurarea executării prezentei încheieri, s-a pus în sarcina Inspectoratului de poliţie Râşcani, DP ***** asigurarea executării sancţiunii în formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, asigurarea ridicării şi transmiterii permisului de conducere organului de poliţie din raza domiciliului contravenientului s-a pus în sarcina INSP al IGP al MAI, termenul privării de dreptul de a conduce vehicule urmînd a fi calculat din data ridicării efective a acestuia de la contravenient, după rămînerea definitivă a prezentei hotărîri.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 5 octombrie 2023-14 martie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Andrieş Petru este învinuit de SDAR al SSTCR al DP ***** de faptul că la 05.05.2023, în jurul orei 09:40 min., conducând mijlocul de transport - automobil de marca Skoda, model Octavia cu numărul de înmatriculare *****, fiind implicat în accident rutier pe str. ***** nr. *****, or. *****, *****, până la sosirea poliţiei la faţa locului, pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu

efecte similare substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi pînă la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate, a consumat băuturi spirtoase, astfel, în urma examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, s-a stabilit o concentraţie de 0,49 g/l în aerul expirat, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 6*****4 din. 05.05.2023, astfel ignorând prevederile punctului (12.1) lit. h) al Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24.06.2023, acţiunile contravenientului au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare potrivit competenţei.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2023, Petru Andrieş a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional și în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea în formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni, s-a informat Petru Andrieş că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune îi va fi înlocuită cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, s-a pus în sarcina Biroului de probaţiune ***** asigurarea executării prezentei încheieri, s-a pus în sarcina Inspectoratului de poliţie Râşcani, DP ***** asigurarea executării sancţiunii în formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, asigurarea ridicării şi transmiterii permisului de conducere organului de poliţie din raza domiciliului contravenientului s-a pus în sarcina INSP al IGP al MAI, termenul privării de dreptul de a conduce vehicule urmînd a fi calculat din data ridicării efective a acestuia de la contravenient, după rămînerea definitivă a prezentei hotărîri.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Mihai Garaba în interesele contravenientului Andrieș Petru a depus cereri de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a stabili lui Andrieș Petru sancțiune sub formă de 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. În motivarea recursului s-a invocat că în cazul dedus judecăţii, instanţa de fond nici nu a examinat sau argumentat aplicarea sancţiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de aconduce mijloace de transport, reieşind din faptul ca contravenientul a declarat în instanţa de judecată că suferă de hipertensiune arterială gr. II si obezitate de gr. III, complementar a menţionat faptul că soţia sa, Andrieş Raisa la fel suferă de hipertensiune arterială gr. II -

risc înalt si diabet zaharat tip 2, fante care pot fi confirmate prin certificate medicale eliberate de medicul de familie.

6. Astfel, mijlocul de transport este unic mijloc de deplasare a doi pensionari care au necesităţi vitale de a se deplasa atît în scopuri cotidiene, după hrană, produse, igină, etc, cît şi la instituţii medicale, fiind ambii foarte şi foarte bolnavi, însă, instanţa de fond nici nu a atras atenţia la aceste aspecte şi nici nu le-a înserat în hotărîrea de judecată emisă. Astfel, se creează impresia că judecătorul instanţei de fond a ignorat în totalitatea legea care prevede expres că, în situaţia concretă a contravenientului Andrieş Petru, nu se aplică pedeapsa complementară.
7. Or, contravenientul Andreiş Pentru întruneşte toate condiţiile pentru a-i fi aplicat art. 36 alin. (7) Cod contravenţional, şi anume: Andrieş Petru şi soţia sa sunt gravi bolnavi, iar mijlocul de transport este unicul mijloc de deplasare; Andrieş Petru nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică; Andrieş Petru nu s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate; Andrieş Petru nu a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.
8. Complementar, Andrieş Petru a declarat în instanţa de fond că are de achitat mai multe credite (fapt confirmat prin actele care se anexează), iar pentru a munci chiar şi cu starea gravă de sănătate în care se află, evident că are nevoie de a se deplasa cu mijlocul de transport.
9. Luînd în consideraţie echivalenţa scopului pedepsei dintre dreptul contravenţional şi dreptul penal, atragem atenţia instanţei de recurs asupra următoarelor aspecte, potrivit pct. 4 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, în conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 CP), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanţei cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.
10. Pedeapsa care urmează a-i fi aplicată lui Andrieş Petru, urmează să corespundă principiului proporţionalităţii şi scopului pedepsei penale elucidat în art. 61 alin. (2) Cod penal, iar stabilirea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe o perioadă de 8 luni, luând în consideraţie gravitatea contravenţiei comise şi urmările acesteia, nu va asigura realizarea scopului pedepsei contravenţionale, ci din contra, stabilim că pedeapsa complementară sub formă de privarea de a conduce mijlocul de transporţi este excesivă în coraport cu faptele acestuia, or aplicarea unei pedepse disproporţionate persoanei, în raport cu faptele comise de aceasta,

poate avea consecinţe grave cu privire la reîncdrarea acestuia în societate, resocializarea si prevenirea comiterii de noi fapte ilegale.

11. Prin urmare, scopul pedepsei penale/contravenţionale nu constă în aplicarea fată de cel vinovat a celei mai aspre pedepse din cele stabilite de norma incriminatoare, ci de a-i aplica persoanei o astfel de pedeapsă, încît aceasta să aibă posibilitatea de a conştientiza cele comise si dorinţa de a se corecta si a nu mai comite fapte ilegale.
12. Mai mult ca atît, conform art. 79 alin. (1) din Codul penal, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei Care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.
13. Astfel, Andrieş Petru, fiind unicul întreţinător al familiei sale, luînd în consideraţie faptul că este pensionar, obez, hipertonic şi nu este încadrat în cîmpul muncii, se atestă că aceste circumstanțe sunt unele excepţionale şi cad nemijlocit sub imperiul art. 79 alin. (1) Cod penal, iar drept efect, faţă de contravenient urmează de aplicat pedeapsa în coraborare cu prevederile art. 36 alin. (7) cod contravenţional.
14. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Mihai Garaba în interesele contravenientului Andrieș Petru, urmează a fi respinse, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2023, urmînd a fi menținută.
15. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
16. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenta părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea

şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

17. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
18. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
19. Colegiul constată că Andrieș Petru este învinuit de SDAR al SSTCR al DP ***** de faptul că la 05.05.2023, în jurul orei 09:40 min., conducând mijlocul de transport - automobil de marca Skoda, model Octavia cu numărul de înmatriculare *****, fiind implicat în accident rutier pe str. ***** nr. *****, or. *****, *****, până la sosirea poliţiei la faţa locului, pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi pînă la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate, a consumat băuturi spirtoase, astfel, în urma examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, s-a stabilit o concentraţie de 0,49 g/l în aerul expirat, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 6*****4 din. 05.05.2023, astfel ignorând prevederile punctului (12.1) lit. h) al Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional.
20. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a

circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

21. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
23. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
24. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

25. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
26. La caz, Colegiul indică că vinovăția contraveneintului în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar și anume, raportul din data de 24.06.2023 al ofiţerului superior SDAR al SSTCR al DP ***** inspector principal Vadim Cebotari; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din data de 24.06.2023; ordonanţa privind începerea urmăririi penale din 10.05.2023; copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 05.05.2023; schiţa accidentului din traficul rutier din data de 05.05.2023; copia procesului-verbal de audiere a martorului Donţu Olga; procesul-verbal nr. 6*****4 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 05.05.2023 cu rezultatul investigaţiei de 0,19 mg/l concentraţia în aerul expirat şi 0,49 g/l concentraţia în sânge, atestat ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim; procesul-verbal de audiere a bănuitului din data de 18.05.2023; extrasul din baza de date index-eData Systems din data de 24.06.2023, dar și declaraţiile contravenientului date în cadrul şedinţei de judecată, potrivit cărora ultimul recunoaşte că după producerea accidentului a servit alcool şi ulterior a mers la testare alcooscopică, confirmă, pe lîngă probatoriul administrat de agentul constatator, fapta pusă în sarcina contravenientului.
27. Astfel, Colegiul reiterează că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, s-a stabilit întemeiat că anume făptuitorul Petru Andrieş, fiind implicat în accident rutier, până la sosirea poliţiei la faţa locului şi pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, a consumat băuturi spirtoase, acţiuni considerate drept faptă contravenţională din care considerent necesită să fie sancţionat conform prevederilor art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional.
28. Respectiv, prin acţiunile sale Petru Andrieş a încălcat prevederile pct. 12 subpct. 1) lit. h) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care stipulează că conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor

biologice, acţiuni prin care a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional.

29. Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, Colegiul constată că Petru Andrieș corect şi întemeiat a fost identificat ca persoană care nu a respectat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, şi anume pct. 12 subpct. 1) lit. h), motiv din care justificat a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional.
30. Mai mult, potrivit cererii de recurs avocatul nu a contestat vinovăția contravenientului.
31. Subsecvent, Colegiul nu poate reține alegațiile recurentului în partea în care a indicat că contravenientul urmează a fi sancționat doar cu muncă neremunerată în folosul comunității.
32. Astfel, conform art. art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional, consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi pînă la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate, se sancţionează cu amendă de la 400 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.
33. La caz, la aplicarea sancțiunii instanţa de fond a luat în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, dar și lipsa unor circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art. 42, 43 din Codul contravențional, precum şi lipsa circumstanţelor şi cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei.
34. Prin urmare sancțiunea aplicată lui Andrieș Petru este în limitele Legii, în speță privarea de dreptul de a conduce vehicule, reprezintă o sancțiune obligatorie și nu complimentară, prin urmare, instanța recunoscându-l vinovat pe Andrieș Petru de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional, era obligată să dispună privarea lui Andrieș Petru de dreptul de a conduce mijloace de transport.
35. Mai mult, Colegiul consideră că sancțiunea aplicată de prima instanță sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni, în raport cu limitele stabilite de legiuitor este proporțională faptei comise, dar și

circumstanțelor reale și personale ale făptuitorului, în speță, lipsind circumstanţe şi cauze care pot înlătura caracterul contravenţional al faptei, dar și răspunderea contravențională.

36. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adoptat o soluție întemeiată și motivată.
37. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2023.
38. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondate recursurile declarate de către avocatului Mihai Garaba în interesele contravenientului Andrieș Petru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2023, prin care Petru Andrieş a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional și în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea în formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni, s-a informat Petru Andrieş că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune îi va fi înlocuită cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, s-a pus în sarcina Biroului de probaţiune ***** asigurarea executării prezentei încheieri, s-a pus în sarcina Inspectoratului de poliţie Râşcani, DP ***** asigurarea executării sancţiunii în formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, asigurarea ridicării şi transmiterii permisului de conducere organului de poliţie din raza domiciliului contravenientului s-a pus în sarcina INSP al IGP al MAI, termenul privării de dreptul de a conduce vehicule urmînd a fi calculat din data ridicării efective a acestuia de la contravenient, după rămînerea definitivă a prezentei hotărîri.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Liubovi Brînza

Ecaterina Palanciuc