CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Dosarul nr.2a-719/23

D E C I Z I E

14 decembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Gureu Ala

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de Borisov Anatolii împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 04 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Borisova Olga împotriva lui Borisov Anatolii, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Floreşti şi Bender privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 07 iulie 2022, Borisova Olga, reprezentată de avocatul Plămădeală Tamara, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Borisov Anatolii, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi protecţia Familiei Floreşti prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani cu mama, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor în mărime de 3 000 lei, începând cu data depunerii acţiunii, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, s-a căsătorit cu pârâtul Borisov Anatolii la data de 17.09.2014, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă. Din căsătorie s-a născut la ***** fiul *****. Viaţa părţilor în comun a eşuat. În anii de căsătorie, în relaţiile familiare, *****. Din aceste considerente căsătoria a fost desfăcută la data de 18.03.2020, de către Serviciul stare civilă *****, actul de divorţ *****. După divorţ, copilul minor *****, a rămas să locuiască cu subsemnata şi cu acordul tatălui în cadrul procedurii de divorţ. Pârâtul nu a avut obiecţii la acel moment ca domiciliul copilului să fie stabilit cu ea.

Potrivit prevederilor art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

În contextul în care reclamanta şi pârâtul nu au ajuns la consens definitiv cu privire la determinarea locului de trai al copilului său *****, a formulat prezenta cerere către instanţa de judecată. Până în prezent, pârâtul a manifestat atitudine rezervată şi indolentă faţă de creşterea, educarea şi supravegherea copilului său, sarcina aceasta revenind în exclusivitate reclamantei. Comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul interesului copilului şi prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. Datorita acestui fapt copilul este foarte ataşat de reclamantă şi consideră că este în interesul lui de a locui în continuare împreună cu ea.

Mai mult ca atât, crede că pârâtul nici nu are posibilitate să îl crească şi să-l educe de unul singur, conform standardelor de educare. Din aceste considerente, solicită a stabili domiciliul copilului minor ***** cu dânsa, până la împlinirea vârstei de 18 ani. La fel, nu au ajuns la nici o înţelegere în privinţa pensiei de întreţinere a copilului minor. Pârâtul nu contribuie la întreţinerea şi îngrijirea copilului.

Consideră că stabilirea unei pensii de întreţinere a copilului vizează nemijlocit interesele acestuia, posibilităţile copilului de a beneficia de studii şi servicii medicale calitative, de o odihnă mai bună şi de activităţi extraşcolare (accesibile doar contra plată), precum şi alte beneficii, la care ar avea acces copilul, în condiţiile executării cu bună credinţă de către pârât a obligaţiei de achitare a unei pensii de întreţinere decente.

În drept îşi întemeiază pretenţiile în baza art. 18 alin. (1) şi 27 alin. (2) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului; art. 48 din Constituţia Republicii Moldova; 39, 166, 167 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 12 iulie 2022 a fost atras în proces în calitate de persoană interesată Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Bender.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 04 aprilie 2023 acţiunea civilă a fost admisă parţial.

S-a determinat locul de trai al copilului minor *****, născut la *****, cu mama Borisova Olga.

S-a încasat de la Borisov Anatolii în beneficiul lui Borisova Olga pensia de întreţinere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 2000 lei lunar, începând cu ziua de 07 iulie 2022 - ziua depunerii cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Borisov Anatolii, în beneficiul statului, taxa de stat pe marginea pretenţiei privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, în cuantum de 3%, din suma obligaţiilor pe un an, ceea ce constituie – 720 lei.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunţării

S-a încasat de la Borisov Anatolii în beneficiul lui Borisova Olga, cheltuielile judiciare în sumă de 6100 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord parţial cu soluţia instanţei de fond, la data de 03 mai 2023, Borisov Anatolii a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 04 aprilie 2023, în partea încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 6 100 lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 11 septembrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Borisov Anatolii împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 04 aprilie 2023 şi s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a cererii de apel în care să fie indicată esenţa şi temeiurile apelului, argumentul ilegalităţii sau netemeiniciei hotărârii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului şi să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 137,25 lei, stabilindu-i termen până la data de 03 octombrie 2023, orele 16.00.

În motivarea cererii de apel a invocat faptul că a fost de acord de a soluţiona litigiul de desfacere a căsătoriei pe cale amiabilă. La fel, este de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor cu mama precum şi cu

încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, însă intimata a sesizat instanţa de judecată fără a respecta procedura prealabilă pe cale extrajudiciară care nu a fost probată. Astfel, nu este de acord cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6100 lei, deoarece litigiul putea fi soluţionat pe cale amiabilă.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 09 octombrie 2023 s-a acceptat apelul spre examinare declarat de Borisov Anatolii şi s-a intentat procedura de apel, cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 16 noiembrie 2023, ora 09.35.

În şedinţa de judecată în instanţa de apel, participanţii la proces, deşi au fost citaţi legal, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanţei, la fel, nu au depus careva cererei de amânare a şedinţei de judecată şi nici de examinare în lipsă.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) al Codului de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina apelul în lipsa părţilor neprezente, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Studiind materialele dosarului, în coraport cu cererea de apel, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ, consideră apelul neîntemeiat şi care urmează de a fi respins, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţei.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră apelul declarat de Borisov Anatolii împotriva hotărârii primei instanţe depus în termen, or, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti a fost emisă la 04 aprilie 2023, iar apelul împotriva acesteia a fost declarat la 03 mai 2023.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. 1) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Materialele cauzei atestă că la data de 07 iulie 2022 Borisova Olga reprezentată de avocatul Plămădeală Tamara s-a adresat cu cerere de

chemare în judecată către Borisov Anatolii, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi protecţia Familiei Floreşti prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor ***** născut la *****, până la atingerea vârstei de 18 ani cu mama, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor în mărime de 3 000 lei, începând cu data depunerii acţiunii, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanţă, Judecătoria Soroca, sediul Floreşti prin hotărârea emisă la 04 aprilie 2023 a admis acţiunea parţial, fiind stabilit locul de trai al copilului minor *****, născut la *****, cu mama Borisova Olga. S-a încasat de la Borisov Anatolii în beneficiul lui Borisova Olga, pensia de întreţinere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 2000 lei, lunar, începând cu ziua de 07 iulie 2022 - ziua depunerii cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Borisov Anatolii, în beneficiul statului, taxa de stat pe marginea pretenţiei privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, în cuantum de 3%, din suma obligaţiilor pe un an, ceea ce constituie – 720 lei. S-a încasat de la Borisov Anatolii în beneficiul lui Borisova Olga, cheltuielile judiciare în sumă de 6100 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord parţial cu hotărârea instanţei de fond, Borisov Anatolii a contestat-o cu apel hotărârea instanţei de fond, invocând argumentele menţionate supra.

Reieşind din argumentele apelului, apelantul nu este de acord cu hotărârea parţial, şi anume în partea încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 6 100 lei, în rest hotărârea instanţei de fond nu este contestată.

Respectiv, instanţa de apel se va expune referitor la legalitatea hotărârii doar în partea încasării cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil constată că în partea contestată prima instanţă a determinat corect cuantumul cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantă/intimată, reieşind din litigiul dedus judecăţii, de faptul că reclamanta a fost asistată de către apărător, avînd cheltuieli de asistenţă juridică calificată, achitînd suma de 6000 lei pentru acest fapt.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de

judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Colegiul reţine că reclamanta în prezenta cauză a suportat cheltuieli în legătură cu publicarea citării publice şi confirmată prin ordinul de plată din 13 martie 2023, în mărime de 100,00 lei (f.d.32), cât şi cheltuieli pentru asistenţa juridică calificată, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată seria DAA nr.36065686 din 04 aprilie 2023, în sumă de 6000,00 lei, (f.d.33), cheltuieli pe care instanţa de apel le consideră reale, necesare şi rezonabile.

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile din cererea de chemare în judecată, este corectă şi concluzia privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuieli pentru efectuarea citării publice în mărime de 100 lei şi cheltuieli cu privind asistenţa juridică în sumă de 6000 lei.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a verificat şi apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă şi a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menţinerea hotărârii judecătoreşti contestate.

În baza art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se respinge apelul declarat de Borisov Anatolii.

Se menţine hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 04 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Borisova Olga împotriva lui Borisov Anatolii, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Floreşti şi Bender privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu