Dosar nr. 5r-1097/2025
4-25035920-12-5r-19032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Vitalie Șalari
În lipsa:
Agentului constatator Viorel Gîțu
Administratorului S.R.L. ,,OCTOPUS GROUP" Ludmila Caireac

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de administratorul **S.R.L. „OCTOPUS GROUP"**, IDNO 1021600029560, cu sediul în mun. Chișinău, str. Burebista 36, ap. 4, Ludmila Caireac, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 24.02.2025, ora 17:17, de către agentul constatator din cadrul ANTA, Viorel Gîțu, în privința **S.R.L. „OCTOPUS GROUP",** a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 și adoptată decizia de sancționare, pentru faptul că, la 30.01.2025, ora 14:47, în mun. Chișinău, str. Iazului 4/1, încălcând prevederile art. 81 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 150 din 17.07.2014, operatorul de transport din lista de supraveghere și control a admis vehiculul rutier de model ,,Toyota Prius" cu n/î ,,*****" la prestarea serviciului de transport în regim de taxi prin intermediul sistemului (platformei) electronice Yandex Go în lipsa conexiunii tehnologice cu echipamentul de casă și de control din dotarea automobilului care a efectuat cursa astfel fiind generate două sume diferite spre achitare, astfel a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

La data de 11.03.2025, administratorul **S.R.L. „OCTOPUS GROUP",** Ludmila Caireac, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 și a deciziei de sancționare.

În motivarea acesteia a indicat că, **S.R.L. „OCTOPUS GROUP"**, consideră că decizia de recunoaștere a vinovăției și sancționarea este vădit neîntemeiată și neprobată, concluziile la care a ajuns agentul constatator neîmputernicit sânt eronate motiv din care consideră că decizia de

sancționare din 24.02.2025 și procesul-verbal din 24.02.2025 urmează a fi anulate cu încetarea procedurii contravenționale.

SRL „Octopus Group” consideră că nu există fapta contravențională imputată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1), lit. (a) Cod Contravențional.

SRL „Octopus Group” își întemeiază contestația pe 2 aspecte: lipsa faptului contravenției și lipsa împuternicirilor agentului constatator.

Menționează petiționatul că, agentul constatator descrie fapta contravențională precum că operatorul de transport rutier din lipsă de supraveghere și control a admis vehiculul rutier menționat la prestarea serviciului de transport în regim de taxi prin intermediul sistemului (platformei) electronice „ Yandex Go ” în lipsa conexiunii cu echipamentul de casă și de control din dotarea autovehiculului care a efectuat cursa, astfel fiind generate 2 sume diferite spre achitare.

Agentul constatator a imputat faptul că SRL „Octopus Group” a ignorat prevederile art. 81 alin. (2), lit. (b) a Codului Transportului Rutier nr. 150/2014.

Făcând referire la prevederile art. 81 alin. (2), lit. (b) a Codului Transportului Rutier nr. 150/2014, susține că agentul constatator eronat le-a imputat comiterea faptei prevăzute de acest articol din motiv că vehiculul este dotat cu echipament de casă și control, iar agentul constatator nu a aplicat corect norma menționată.

Astfel, norma art. 81 alin. (2), lit. (b) a CTR prevede două situații care pot fi aplicate la alegerea operatorului de transport, și anume: conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă și de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa, în vederea emiterii bonului de casă pe suport de hârtie și/sau în formă electronică; sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice.

SRL „Octopus Group” evidențiază că în prima situație, aplicația/platforma electronică (la caz „ Yandex Go ”) trebuie să fie conectată obligatoriu la aparatul de casă și control, pe când în situația nr. 2 o astfel de obligație nu există.

Astfel, în activitatea proprie, contravenientul și toți operatorii de transport de taxi din Republica Moldova utilizează metoda nr. 2 sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice, respectiv pentru contravenient nu există nici o obligație ca platforma/aplicația să fie conectată cu aparatul de casă.

Or, se demonstrează prin faptul că vehiculul este dotat cu echipamentul respectiv și la materialele dosarului este anexat bonul de casă prezentat de petiționar.

Mai mult, ANTA a înregistrat vehiculul în cauză în registrul operatorilor de transport, respectiv la înregistrare se prezintă toate actele care confirmă dotarea vehiculului cu aparat de casă/control, dovada că persoana juridică care deține platforma/aplicația utilizată este înregistrată în Republica Moldova.

Respectiv, menționează că SRL „Octopus Group” a respectat prevederile art. 81 alin. (2), lit. b) a CTR.

Totodată, susțin aceștia că SRL „Octopus Group” evidențiază că descrierea faptei contravenționale nu corespunde cu esența art. 81 alin. (2), lit. b) a CTR, or ar fi existat încălcare doar în situația în care SRL „Octopus Group” nu ar fi eliberat de loc bon de casă pentru călătoria respectivă.

În altă ordine de idei, mai menționează petiționara că, procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost aplicată de agentul constatator Viorel Gîțu care deține funcția de inspector principal în cadrul Direcției suport și protecție consumatori, astfel,

SRL „Octopus Group” consideră că Viorel Gîțu nu avea împuternicirile corespunzătoare prevăzute de lege la aplicarea sancțiunilor contravenționale făcând referire la prevederile art. 407 alin. (2) lit. a) Cod contravențional.

Astfel, Viorel Gîțu nu are atribuții cu funcții de control, or în cadrul ANTA este Direcția supraveghere și control operațiuni de transport rutier https://anta.gov.md/cbntent/contacte care în viziunea acestora avea dreptul de a aplica sancțiunea.

Luând în considerare argumentele invocate, consideră că decizia de sancționare este neîntemeiată pe fond deoarece nu există fapta contravențională.

În aceste circumstanțe solicită petiționarul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul lipsei faptului contravenției.

În cadrul ședinței de judecată *reprezentantul agentului constatator*, a comunicat instanței de judecată că, cele invocate în contestația depusă de SRL „Octopus Group” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție sunt declarative, agentul constatator are toate împuternicirile de a constata și întocmi procesul-verbal. La dosar este o petiție a doamnei, ulterior parvenită după competență, de asemenea este anexată și discuția purtată între aceasta și serviciul de asistență, explicația făcută de șofer, la materiale este anexată și reclamația, dovezi sunt. Gîțu Virel a respectat toate normele legale. Codul contravențional prevede sancționarea persoanei juridice. Din corespondența dintre petiționară și serviciul de asistență, ei recunosc faptul că prin aplicație se extrag banii din contul persoanei care beneficiază de serviciul de taxi. Dacă pe platformă a fost indicată suma de 80 lei, la destinație acesta a achitat suma de 111 lei. Petiționara a dorit să achite pe platformă, dar nu avea bani pe cont, ajungând la punctul B, șoferul a spus că trebuie să achite. Suplimentar i-au extras și din cont ce-i 80 de lei. Din corespondență aceștia recunosc că a fost vina șoferului, astfel, solicită respingerea contestație cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție. Nu este normal prin aplicație să fie o sumă, iar la finalizare să fie o altă sumă, diferența este, în sensul dat consideră că companiile de transport trebuie să se încadreze în norma legală, pentru a nu duce în eroare.

Mai menționează acesta că, taximetrul, aparatul trebuie să aibă buletin de verificare metrologică. La caz se vorbește despre platforma Yandex Go, iar toate aparatele de control nu sunt conectate între ele. Suma din start trebuie să fie clară, consumatorul are dreptul de a decide dacă dorește cursa, la caz însă este o inducere în eroare.

În şedinţa de judecată *agentul constatator* cât și *petiționarul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 24.02.2025 în prezența unui reprezentant al **S.R.L. „OCTOPUS GROUP”**, iar contestația a fost depusă prin intermediul poștei terestre la data de 11.03.2025 fapt care se dovedește prin plicul anexat la materialele cauzei, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 407 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.84, art.197, art.198–200[1], 204, 206, 207, 221[1], art.224, 263[3], art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată şi se examinează de către organele de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei.

Conform art. 8 alin. (1) Codul transporturilor rutiere, autoritatea care asigură implementarea documentelor de politici publice şi strategiilor naţionale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, *controlează şi supraveghează respectarea legislaţiei naţionale şi internaţionale în domeniu de către operatorii de transport rutier şi de către întreprinderile ce desfăşoară activităţi conexe transportului rutier este Agenţia Naţională Transport Auto.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului

constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul ANTA, Viorel Gîțu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată statuează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, în procesul-verbal este indicat că, a fost întocmit și perfectat în prezența reprezentantului **S.R.L. „OCTOPUS GROUP”,** fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator la întocmirea acestuia a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Astfel, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr ANTA 01020549 din 24.02.2025, încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia,

persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În speță, la 24.02.2025, ora 14:47, de către agentul constatator din cadrul ANTA, Viorel Gîțu, în privința **S.R.L. „OCTOPUS GROUP”** a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 pentru faptul că, la 30.01.2025, ora 14:47, în mun. Chișinău, str. Iazului 4/1, operatorul de transport din lista de supraveghere și control a admis vehiculul rutier de model „Toyota Prius” cu n/î „*****” la prestarea serviciului de transport în regim de taxi prin intermediul sistemului (platformei) electronice Yandex Go în lipsa conexiunii tehnologice cu echipamentul de casă și de control din dotarea automobilului care a efectuat cursa astfel fiind generate două sume diferite spre achitare, prin urmare a încălcat cerințele stabilite de art. 81 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 150 din 17.07.2014, astfel fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional.

Prin urmare, cu referire la fapta contravenţională incriminată **S.R.L. „OCTOPUS GROUP”**, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Art. 197 alin. (8) prevede atragerea la răspundere contravențională pentru, *efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art.81 alin.(1) şi (2) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014,* acțiuni care se sancționează cu amendă de la 70 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Potrivit art. 81 alin.(1) şi (2) din Codul transporturilor rutiere, la efectuarea transportului rutier în regim de taxi se admit autoturismele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiţii: a) sînt dotate cu echipament de casă şi de control în stare de funcţionare şi înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat; b) sînt dotate cu lampă de taxi în stare funcţională, conform prevederilor Regulamentului transporturilor rutiere de persoane şi bagaje; c) dispun de însemnele, înscrisurile, elementele de culoare ale caroseriei şi dotările specificate în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane şi bagaje; d) dispun de inscripţia: „În cazul în care nu este emis şi înmînat bonul de

casă pe suport de hîrtie şi/sau în formă electronică, consumătorul are dreptul să nu achite călătoria". (2) Operatorii de transport oferă servicii de transport rutier în regim de taxi numai la solicitarea persoanei, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare admise de lege, inclusiv prin sistemele (platformele) electronice de management, dacă acestea asigură cumulativ: a) posibilitatea identificării certe de către solicitantul serviciilor de transport în regim de taxi a operatorului de transport care prestează serviciul, a modelului şi numărului de înmatriculare a autoturismului care efectuează cursa; *b) conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă şi de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa, în vederea emiterii bonului de casă pe suport de hîrtie şi/sau în formă electronică, sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice;* c) posibilitatea conectării directe sau mediate la sistemul integrat „SIA "MEV" (Sistemul informaţional automatizat „Monitorizarea electronică a vânzărilor") al Serviciului Fiscal de Stat în cazul procesării plăţilor către operatorul de transport de către solicitant pentru achitarea costului cursei; d) respectarea, în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal colectate prin intermediul oricăror mijloace de comunicare admise de lege, inclusiv prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management, a condiţiilor legale de prelucrare a datelor cu caracter personal, a măsurilor de confidenţialitate şi securitate a datelor cu caracter personal prelucrate, precum și garantarea realizării drepturilor subiecţilor datelor, în conformitate cu prevederile Legii nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus din: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025, procură din 01.02.2025, raport nr, 15/1-2-5 din 17.02.2025, fișa de evidență și control a petiției nr., B-66 din 14.02.2025, scrisoarea de expediere a petiției din adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în adresa Agenției Naționale Transport Auto din 07.02.2025, reclamația cet. Sabina Bouroș din 06.02.2025, bon de plată eliberat de S.R.L. „OCTOPUS GROUP" la 30.01.2025 ora 14:47:38, treisprezece capturi de ecran cu conversația purtată între reclamantă și serviciu de asistență, două capturi de ecran ce conțin datele despre cursa efectuată .

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul agentul constatator a prezentat destule probe care să dovedească vinovăția petiționarului, or, art. 80 alin. (4) și (5) din Codul transporturilor rutiere, în cazul comenzilor plasate prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management conectate la un echipament de casă și control de tip modular, costul transportului rutier în regim de taxi *reprezintă valoarea afișată de sistemul (platforma) electronic(ă) de management și acceptată de consumator în momentul plasării comenzii,* precum și costul pentru prestarea serviciilor auxiliare. În sistemele (platformele) electronice de management, pentru unitățile de transport utilizate la prestarea serviciilor de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi prin intermediul acestor sisteme (platforme) trebuie să fie afișate tarifele pe kilometru și pe oră, tariful de pornire, precum și tarifele pentru prestarea serviciilor auxiliare. *În cazul comenzilor plasate prin intermediul*

sistemelor (platformelor) electronice de management se aplică tariful afișat în aplicație în momentul plasării comenzii.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată faptul că agentul constatator a colectat destule probe în vederea dovedirii vinovăției **S.R.L. „OCTOPUS GROUP”,** or, probele administrate în cadrul dosarului contravențional sunt suficiente pentru a determina sancționarea persoanei juridice.

Astfel, potrivit capturii de ecran anexată la petiție de către reclamantă rezultă costul călătoriei generat de platforma „Yandex Go” ca fiind de 80,6 lei, pe când potrivit bonului fiscal eliberat de către S.R.L. „OCTOPUS GROUP” în urma efectuării cursei a fost încasată o sumă de 111, 48 lei, ceea ce contravine prevederilor art. 81 alin. (2) lit. b) Codul transporturilor rutiere, or operatorul de transport trebuie să asigure conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă și de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa, în vederea emiterii bonului de casă pe suport de hîrtie și/sau în formă electronică, sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice.

Instanța de judecată, remarcă faptul că reclamanta de asemenea, a invocat că a acceptat cursa stabilită fiind de acord cu prețul inițial pe care platforma l-a generat, ca mai apoi să fie pusă în situația de a urma să achite un preț mai mare, astfel, neavând destule mijloace financiare pe contul de card cu care urma să fie executată achitarea pentru călătorie, a fost nevoită să achite călătoria cu bani cash.

Prin urmare, cu toate că plata pentru călătorie a fost efectuată, invocă faptul că sistemul (platforma) electronică încearcă să îi extragă în continuare banii pentru călătoria care deja a fost achitată. Ulterior apelând la serviciul de asistență, acesta a primit răspuns că nu trebuia să achite călătoria în numerar și că banii pentru comandă nu îi pot fi rambursați.

În această ordine de idei, instanța de judecată remarcă faptul că reclamanta urma să beneficieze de călătorie achitând suma care a fost generată de platforma electronică, or consumatorul a fost lipsit de dreptul de a decide dacă urmează sau nu să acceseze serviciul reieșind din prețul propus.

În ceea ce privește argumentul petiționarului precum că contravenientul și toți operatorii de transport de taxi din Republica Moldova utilizează metoda nr. 2 prevăzută de lege *sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice,* respectiv pentru contravenient nu există nici o obligație ca platforma/aplicația să fie conectată cu aparatul de casă, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 al Codului transportuilor rutiere, *sistem (platformă) electronic(ă) de management* – program și/sau aplicație software pentru plasarea/recepționarea comenzilor și/sau a plăților pentru prestarea serviciilor de transport rutier în regim de taxi.

Potrivit art. 80 al Codului transporturilor rutiere, transporturile rutiere de persoane sau bunuri în regim de taxi sînt activităţi de interes public pentru populaţie, executate, de regulă, în interiorul unei localităţi, numai de către operatori de transport rutier înregistrați oficial în Registru. (2) Transportul rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi se efectuează contra cost. (3) **Costul transportului rutier în regim de taxi, cu excepția comenzilor plasate prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management conectate la un echipament de casă și control de tip modular**, se stabilește prin însumarea tarifelor pe distanța parcursă și/sau pe timpul de staționare, măsurate de un echipament de casă și de control verificat metrologic, aflat în dotarea autoturismului respectiv, precum și a costului pentru prestarea

serviciilor auxiliare. (4) În cazul **comenzilor plasate** prin intermediul **sistemelor (platformelor)** electronice de management **conectate la un echipament de casă și control de tip modular**, *costul* transportului rutier în regim de taxi **reprezintă valoarea afișată de sistemul (platforma) electronic(ă)** de management și **acceptată de consumator în momentul plasării comenzii**, precum și costul pentru prestarea serviciilor auxiliare. (5) În sistemele (platformele) electronice de management, pentru unitățile de transport utilizate la prestarea serviciilor de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi prin intermediul acestor sisteme (platforme) trebuie să fie afișate tarifele pe kilometru și pe oră, tariful de pornire, precum și tarifele pentru prestarea serviciilor auxiliare. **În cazul comenzilor plasate prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management se aplică tariful afișat în aplicație în momentul plasării comenzii**.

Iar, potrivit art. 81 alin. (2) din Codul transporturilor rutiere, la efectuarea transportului rutier în regim de taxi se admit autoturismele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiţii: b) conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă și de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa, în vederea emiterii bonului de casă pe suport de hîrtie și/sau în formă electronică, sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice.

La caz, instanța de judecată constată că din materialele cauzei, (f.d. 14-15), se dovedește faptul că petiționarul a dezactivat funcția de determinare prealabilă a prețului exact al cursei, fiind indicat prețul aproximativ fapt care vine în contradicție cu prevederile normelor citate supra și care obligă prestatorul să asigure conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă și de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa în cazul **comenzilor plasate** prin intermediul **sistemelor (platformelor)** electronice de management **conectate la un echipament de casă și control de tip modular**, iar *costul* transportului rutier în regim de taxi să **reprezinte valoarea afișată de sistemul (platforma) electronic(ă)** de management și **acceptată de consumator în momentul plasării comenzii.**

În final, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 și a deciziei de sancționare întocmite de către agentul constatator din cadrul ANTA, Viorel Gîțu, întrucât fapta contravențională a fost probată, iar temeiurile din contestația depusă poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive și în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de administratorul **S.R.L. „OCTOPUS GROUP”**, IDNO 1021600029560, cu sediul în mun. Chișinău, str. Burebista 36, ap. 4, Ludmila Caireac, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 și a deciziei de sancționare, prin care **S.R.L. „OCTOPUS GROUP”,** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codulcontravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**