Dosar nr.2-26066551-05-2r-02072026

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Octavian Grecu

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

02 octombrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, reprezentat de Placinta Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2026, privind respingerea cererii de asigurarea acțiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA către Ivanenco Olesea privind încasarea datoriei,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 27 mai 2026 BC „Moldova-Agroindbank" SA, reprezentat de Placinta Dumitru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivanenco Olesea, potrivit căreia se solicită: încasarea de la Ivanenco Olesea în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank" SA a datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 287 899,74 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 9 186,96 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.

La data de 27 mai 2026 BC „Moldova-Agroindbank" SA, reprezentat de Placinta Dumitru, a depus cerere de asigurarea acțiunii, potrivit căreia solicită: aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Ivanenco Olesea în limita valorii pretențiilor din acțiune în mărime de 287 899,74 lei.

În motivarea asigurării acțiunii reclamantul a menționat faptul că, prin cerere de chemare în judecată BC „Moldova-Agroindbank" SA a solicitat instanței de judecată încasarea de la Ivanenco Olesea a datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 287,899.74 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 9,186.96 lei, a taxei de timbru în sumă de 200.00 lei şi, eventual, a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată. Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie

real la prevenirea unei pagube iminente şi astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată. La semnarea contractului de credit, pârâtul a declarat venituri care ar fi suficiente pentru efectuarea plăților conform graficelor stabilite de părți şi şi-a asumat obligația ca plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzilor, a comisioanelor şi a altor plăți să le efectueze lunar. Astfel, în situația în care pârâtul admite restanțe la efectuarea plăților, există o bănuială rezonabilă, că acesta intenționat se eschivează de la onorarea obligațiunilor de plată asumate. Faptul că pârâtul nu achită datoria față de BC „Moldova-Agroindbank" SA, nu răspunde la telefon la apelarea colaboratorilor băncii, nu informează banca despre motivele neachitării transelor lunare de rambursare a datoriei, poate însemna și incapacitatea de plată a acestuia și poate întreprinde măsuri în vederea înstrăinării bunurilor cu scopul de a se eschiva de la onorarea obligațiilor. Menționează, că suma datoriei solicitată a fi încasată prevalează proeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie în anul curent, care constituie 16 100 lei (sursa - Monitorul Oficial al RM). De asemenea, mărimea datoriilor aferente contractului de credit menționat se majorează zilnic din contul dobânzilor și comisioanelor calculate pentru utilizarea creditului. Având în vedere faptul, că mărimea datoriilor aferente contractului de credit se majorează zilnic, consideră că în scopul evitării achitării datoriilor față de bancă, pârâtul ar putea înstrăina bunurile pe care le deține şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia. Astfel, mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâtul să evite onorarea obligațiunilor față de bancă aferente contractului de credit menționat şi aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei față de bancă. Menționează, că creditul acordat pârâtului nu este credit asigurat cu garanții (gaj, ipotecă, fidejusiune), din contul cărora BC „Moldova-Agroindbank" SA ar putea obține recuperarea datoriilor în mod prioritar față de alți creditori. Prin reclamația expediată pârâtului BC „Moldova-Agroindbank" SA a solicitat rambursarea anticipată creditului şi achitarea datoriei aferente contractului de credit, însă datoria n-a fost achitată. Atenționează asupra faptului, că înstrăinarea bunurilor deținute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la cauzarea unui prejudiciu BC „Moldova-Agroindbank" SA, or veniturile instituțiilor bancare sunt obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

Astfel, în lipsa unei încheieri de asigurare a acțiunii în favoarea BC „Moldova-Agroindbank" SA, mijloacele băneşti care ar putea fi obținute în rezultatul vânzării bunurilor pârâtului vor fi distribuite altor creditori, iar suma rămasă după satisfacerea creanțelor va fi restituită acestuia.

Din considerentele menționate o eventuală hotărâre adoptată în favoarea BC „Moldova-Agroindbank" SA nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia. Este de menționat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Totodată menționează, că BC „Moldova-Agroindbank” SA este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanței de judecată și altă informație privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art.9 din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată și poate fi efectuată numai în anumite condiții: a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimțământul. b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislație.

Având în vedere faptul, că BC „Moldova-Agroindbank”SA nu deține consimțământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acțiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparțin pârâtului cu drept de proprietate nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acțiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2026, cererea depusă de către BC „Moldova-Agroindbank”SA cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Ivanenco Olesea în limita valorii acțiunii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recursului:

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 24 iunie 2026 de către reclamantul BC „Moldova-Agroindbank”SA, reprezentat de Placinta Dumitru, în care solicită: casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia,din 28 mai 2026, admiterea cererii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Ivanenco Olesea în limita valorii pretențiilor din acțiunea civilă în mărime de 287 899,74 lei.

În motivarea recursului a indicat că, prin încheierea instanței de judecată, în urma adresării Băncii, a fost respinsă cerința privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti care aparțin cu drept de proprietate debitorului în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 287,899.74 lei, calificând cererea ca fiind neîntemeiată, însă motivarea soluționării respective nu-și găsește suport juridic, ba mai mult, vine să încalce drepturile creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA și să favorizeze debitorul să întreprindă acțiuni în vederea eschivării de la onorarea obligațiilor ce-i revin conform contractelor de credit.

Astfel, consideră eronată afirmația instanței de judecată precum că cererea depusă este neîntemeiată, or banca a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâtul se eschivează cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit. Este de menționat, că la adoptarea încheierii recurate instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că datoria la situația din 19.05.2026 constituia suma de 287,899.74 lei, iar pârâtul nu întreprinde careva acțiuni în vederea achitării datoriei față de bancă şi nici nu intervine către bancă de a soluționa situația. Necătând la acest fapt, în conformitate cu contractul de credit, debitorul şi-a asumat obligația de a rambursa creditul și de a achita dobânzi lunar, iar la acordarea creditelor acesta a declarat venituri, care aparent ar fi fost suficiente pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit.

Din aceste considerente afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă

recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia. BC „Moldova-Agroindbank” SA în cererea de asigurare a acțiunii a indicat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Astfel, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Nu poate fi reținută nici concluzia instanței de fond, că reclamantul nu a prezentat dovezi în argumentarea cerințelor sale şi probe ce ar confirma că în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate ar crea dificultăți judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, or reclamantul a invocat suficiente argumente și a prezentat probe care confirmă faptul, că pârâtul se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit, iar asigurarea acțiunii este necesară în vederea neadmiterii acţiunilor tăinuire/înstrăinare a bunurilor care aparțin pârâtului.

Menționează, că în cererea privind asigurarea acțiunii banca a indicat, că pârâtul Ivanenco Olesea nu răspunde la telefon la apelarea colaboratorilor băncii, nu informează banca despre motivele neachitării tranșelor lunare de rambursare a datoriei ce demonstrează acțiuni de rea-credință, totodată poate însemna și incapacitatea de plată a acestuia și poate întreprinde măsuri în vederea înstrăinării bunurilor cu scopul de a se eschiva de la onorarea obligațiilor. Din aceste considerente, afirmă cu certitudine că o eventuală hotărâre adoptată favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia. Astfel, este necesar aplicarea măsurilor de asigurare, or mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâta să evite onorarea obligațiunilor faţă de bancă aferente contractului de credit menționat și aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei faţă de bancă. În aceste circumstanțe neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti adoptate în favoarea băncii.

Mai mult ca atât, creditul acordat pârâtei Ivanenco Olesea este credit neasigurat cu garanții (gaj, ipotecă, fidejusiune), din care considerente pentru obligațiile acestuia față de bancă poate răspunde doar pârâtul, care admite restanțe la efectuarea plăților mai mult de 93 zile calendaristice. Este de menționat și faptul, că suma datoriei solicitate a fi încasată în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA de la pârât prevalează indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie, care constituie 17,400.00 lei (sursa - Monitorul fiscal), iar înstrăinarea de către intima a bunurilor deținute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătoreşti şi, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu recurentului, or veniturile instituțiilor bancare sunt obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

Mai mult ca atât, conform aceluiași articol, în cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acţiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii. Astfel, din normele menționate rezultă expres faptul, că: reclamantul poate solicita instanței de judecată asigurarea acţiunii fără a individualiza sau indica exact bunurile mobile şi imobile ale

pârâtului pe care solicită aplicarea sechestrului; asemenea cereri de asigurare a acțiunii pot fi admise de instanța de judecată; în cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care urmează a fi aplicat sechestru, sarcina identificării acestor bunuri sau a mijloacelor băneşti ale pârâtului aparține executorului judecătoresc.

Astfel, instanța de judecată n-a ținut cont de cele invocate de către BC „Moldova-Agroindbank" SA, considerând că cererea este lipsită de suport probant din care considerente respingerea cererii băncii privind asigurarea acțiunii face imposibilă conservarea patrimoniului pârâtului. BC „Moldova-Agroindbank" SA consideră neîntemeiat argumentul instanței de judecată, precum că cererea de asigurare a acțiunii este neîntemeiată, or reclamantul a invocat suficiente argumente şi a prezentat probe care confirmă faptul, că pârâtul se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit, iar asigurarea acțiunii este necesară în vederea neadmiterii acțiunilor de tăinuire/înstrăinare a bunurilor care le aparțin pârâților. Din aceste considerente putem afirma cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea. Astfel, cererea băncii privind asigurarea acţiunii este întemeiată, argumentată și probată, BC „Moldova-Agroindbank" SA, în calitate de reclamant (recurent), care pretinde apărarea unui drept încălcat şi care s-a adresat în instanța de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerințelor stabilite de legislația în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, fiind în drept să pretindă asigurarea acțiunii sale, iar instanța de judecată (în circumstanțele menționate) este îndreptățită să admită cererea băncii privind asigurarea acţiunii.

Din cele relatate mai sus rezultă, că prin neasigurarea acţiunii înaintate de BC „Moldova-Agroindbank" SA privind încasarea de la Ivanenco Olesea în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank" SA a datoriei în sumă de 287,899.74 lei, aferentă contractului de credit, instanța de fond nu a asigurat un echilibru între interesele părților cointeresate, prin ce au fost încălcate drepturile BC „Moldova-Agroindbank" SA. La soluționarea problemei de asigurare a acţiunii, instanța de fond urma să țină cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Mai mult ca atât, importanța asigurării acțiunii constă în faptul, că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sunt apărate drepturile reclamantului, în cazul dat lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere natura patrimonială a litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătoreşti, or, reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA a argumentat convingător necesitatea aplicării sechestrului, anexând la materialele cauzei probe concludente și pertinente că, pârâtul Ivanenco Olesea este un debitor care nu execută corespunzător obligațiile de restituire a datoriei formată, inclusiv şi până la data inițierii prezentului recurs, or pârâtul Ivanenco Olesea a dat dovadă de un comportament pasiv prin neachitarea la timp, conform graficelor stabilite la încheierea contractelor sau prin neinformarea creditorului despre survenirea anumitor situații şi solicitarea unui alt termen de restituire a datoriilor. Prin urmare, cererea formulată de BC „Moldova-Agroindbank" SA privind asigurarea acţiunii este întemeiată şi probată, or, prin probele nominalizate se demonstrează incontestabil faptul că, pârâtul Ivanenco Olesea, eschivându-se de la executarea obligațiilor pecuniare asumate, în viitor poate crea dificultăți la executarea unei eventuale hotărârii judecătoreşti emise în care pârâtul poate acționa cu rea-credință, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului, se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 28 mai 2026. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, la data de 28 mai 2026 încheierea recurată a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.17), fiind recepționată de reclamant la 15 iunie 2026 (f.d.18). Cererea de recurs a fost depusă de către BC „Moldova-Agroindbank" SA la 24 iunie 2026. Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Înștiințarea părților.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Art.181 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit nu a fost depusă referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Conform art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii*.

Ar.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă rezidă că, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține necesitatea verificării raționamentului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și dacă neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Completul de judecată constată că, obiectul acțiunii civile inițiale îl constituie încasarea datoriei de la pârâtul Ivanenco Olesea, în sumă de 287 899,74 lei, ce rezultă din contractul de credit nr.17.12.2024 din 17 decembrie 2024.

Este imperios a nota că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate de în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Completul de judecată atestă că, la 27 mai 2026, BC „Moldova-Agroindbank" SA, reprezentat de Placinta Dumitru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivanenco Olesea, privind încasarea datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 287 899,74 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 9 186,96 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.

Tot la aceiași dată, BC „Moldova-Agroindbank" SA, prin cerere a solicitat emiterea încheierii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Ivanenco Olesea în limita valorii acțiunii în sumă de 287 899,74 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2026, cererea depusă de către BC „Moldova-Agroindbank" SA cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Ivanenco Olesea în limita valorii acțiunii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea încheierii, instanța de fond specifică că, cerința de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, instanța de judecată reține că reclamantul pretinde aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nominalizate printr-o simplă expunere a cerinței în propriu cu argumentări formale în acest sens, ignorându-se sarcina probațiunii necesității aplicării măsurilor cerute prin

prisma pericolului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri pe caz. În optica reflectată, având în vedere că din materialele pricinii nu rezultă circumstanțe de natură să justifice aplicarea măsurilor de asigurare, cel puțin reieșind din valoarea acțiunii în propriu, instanța de judecată consideră necesar a respinge cererea reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ca fiind nejustificată.

În opinia Completului de judecată, prima instanță nu a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii și consideră această concluzie contrar circumstanțelor cauzei.

Reieșind din sensul Capitolului XIII Cod de procedură civilă (Asigurarea acţiunii) scopul măsurii de asigurare este acela de a înlătura eventualele dificultăți şi a contribui, astfel la executarea reală a hotărârii judecătorești pronunțate.

Completul de judecată notează că, analizând cererea de instituire a măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Ivanenco Olesea în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 287 899,74 lei, aceasta conține motivele și circumstanțe juste pentru care se solicită asigurarea acțiunii, care urmează a fi admisă integral.

Astfel, recurentul BC „Moldova-Agroindbank” SA a demonstrat existența periculum in mora, a reflectat în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă acesta va asigura realizarea de facto a scopului măsurii de asigurare, întrucât asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătorești.

La data de 23 februarie 2026, BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat față de Ivanenco Olesea, reclamație privind restituirea datoriei față de bancă aferentă contractului de credit menționat, iar pârâtul Ivanenco Olesea nu a manifestat până în prezent nici o conduită, prin care ar demonstra intenția de a achita integral datoria pe care o are față de reclamant.

Asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătorești.

Astfel, cererea de asigurarea acțiunii este în concordanță cu obiectul acțiunii și nu există depășirea scopului asigurării acțiunii și nu reprezintă o încălcare a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Aplicarea măsuri de asigurare corespunde practicii internaționale în respectarea prevederilor art.6 CEDO care este necesară într-o societate democratică, prevăzută de lege, fiind proporțională, or asigurarea executării hotărârilor judecătorești sunt părți componente a dreptului la un proces echitabil, asemenea corespunde și dreptului privind protecția proprietății (art.1 din Protocolul adițional nr.1 CEDO) (cauzele Bocancea ș.a. vs Moldova; Luntre ș.a. vs Moldova; Pasteli ș.a. vs Moldova) unde CEDO a accentuat că „a interpreta prevederile art.6 al Convenției ca referindu-se exclusiv la accesul la instanța judecătorească și demararea procedurilor legale fără asigurarea executării unei hotărâri judecătorești ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care Statele Contractante s-au obligat să le respecte atunci când au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri judecătorești ar trebui privită ca o parte integrală a unui proces, conform prevederilor art.6 al Convenției”.

Completul de judecată reține că obiectul acțiunii constituie o sumă de bani destul de considerabilă, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare respectiv, facturile fiscale, act de verificare. Nu poate fi reținută invocarea instanței de fond că în cererea de asigurare a acțiunii

reclamanta invocă generic unele prevederi legale și interpretări date acestora prin prisma practicii judiciare naționale și europene, fără însă a argumenta temeiul de aplicare a măsurii de asigurare în prezenta cauză, fără a evidenția care sunt riscurile iminente ce planează asupra unei eventualități reale de imposibilitate de executare a unei hotărâri judiciare în prezenta cauză, fără a indica pericolul de înstrăinare dedus din comportamentul pârâtului și alte circumstanțe care ar conduce la necesitatea aplicării măsurii de asigurare în forma solicitată de reclamant, cât și în cererea de asigurare a acțiunii nu au fost prezentate dovezi sau circumstanțe care ar demonstra intenția pârâtului de înstrăinare a bunurilor sau de camuflare a patrimoniului de care dispune.

Măsura de asigurare a acțiunii, este acea unică posibilitate temporară, oferită de lege persoanei interesate, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanțele de judecată.

În cauza CtEDO nr.18465/91 Air Canada vs Regatul Unit (p.32 şi 33) Curtea a reținut că măsura sechestrului judiciar (în speţă - sechestrul asigurător) reprezintă o reglementare a folosinței bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosință din componenţa dreptului de proprietate.

În altă ordine de idei, în cauza Prodan vs Moldova, cererea nr.49806/99, Curtea a stabilit că art.6 §1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel el cuprinde dreptul Ia o instanță, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect. Totuși, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți. Ar fi de neconceput ca art.6 §1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a te adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, cât şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute.

Pe cale de consecință, Completul de judecată concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2026 și pronunțării hotărârii noi, privind admiterea cererii de asigurare acțiunii.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA, reprezentat de Pacinta Dumitru.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2026, privind respingerea cererii de asigurarea acțiunii în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Ivanenco Olesea privind încasarea datoriei, cu pronunțarea hotărârii noi după cum urmează:

Se admite cererea reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA, privind asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâtei Ivanenco Olesea, IDNP *****, domiciliată în *****, în limita valorii acțiunii de 287 899 (două sute opt zeci și șapte mii opt sute nouă zeci și nouă),74 lei.

Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco