Dosarul nr. electronic 4-25045961-28-4-04042025
Dosarul nr. manual 4-33/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora
În lipsa:
agentului constatator OS al SIC al SSP al IP Ocnița, inspector Guțu Ana, și a făptuitoarei Dogru Elena,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința Elenei Dogru, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în or. *****, str. *****, raionul Ocnița, cetățeancă a Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 17 februarie 2025, Dogru Elena nu-și îndeplinește obligațiunile părintești, fapt constatat prin acțiunile fiului minor Dogru Artiom, născut la*****, care vagabondează, nu frecventează școala și este agresiv.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Ana Guțu, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitoarea Dogru Elena, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită a ultimei, potrivit raportului s-a constatat că Dogru Elena nu se află la domiciliu.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitoarei Dogru Elena este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 63 alin. (2) Cod Contravențional - „*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase”.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, instanța judecă: cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, ***63–66***, 316–318[1], 320, 336.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea Elenei Dogru în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 391662 (5951 7391 0703 0935) din 03 aprilie 2025, se atestă faptul că, Dogru Elena, nu-și îndeplinește corespunzător obligațiunile de educare și instruire a fiului minor Dogru Artiom, care vagabondează, nu frecventează școala și este agresiv (f. d.32).

Vinovăția acesteia se confirmă şi prin:

- raport depus de către OS al SIC al SSP al IP Ocnița, inspector Ana Guțu din care rezultă că, la data de 17.02.2025 a primit apelul telefonic de la primarul or. *****, Dmitrii Zavrotchii, precum că minorul Dogru Artiom, în vîrstă de 11 ani, vagabondează pe străzile or. ***** și comite anumite fapte ilegale (f. d. 4);

- proces- verbal de consemnare a declarațiilor date de către Mărgărint Oxana la data de 18.02.2025 din care rezultă că este diriginta de clasă a elevului Dogru Artiom. A menționat că ultimul foarte des absentează. În luna ianuarie a fost doar de 2-3 ori și nici nu are rechizitele necesare, iar în clasă nu a observat atitudine negativă față de el de către colegi. A cerut numărul de telefon a bunicii pentru a discuta referitor la absențe înă fără rezultat (f. d. 6);

- proces- verbal de consemnare a declarațiilor date de către Beleaeva Natalia la data de 18.02.2025 din care rezultă că este director adjunct al liceului ”M. Eminescu”. A menționat că elevul Dogru Artiom a fost transferat de la gimnaziul Vălcineț. Este un elev care întîmpină probleme la învățătură din motiv că foarte des absentează. La fel a menționat că minorul este periodic verificat deoarece face parte dintr-o familie social vulnerabilă (f. d. 7);

- raport privind înregistrarea contravenției din 25 februarie 2025 din care rezultă că, la data de 17.02.2025 a primit apelul telefonic de la primarul or. *****, Dmitrii Zavrotchii, precum că minorul Dogru Artiom, în vîrstă de 11 ani, vagabondează pe străzile or. ***** și comite anumite fapte ilegale (f. d. 25);

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Dogru Elena a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, *nu-și îndeplinește obligațiile de întreținere, de educare şi de instruire a copilului minor,* iar procesele-verbale cu privire la contravenție nu poate fi puse în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Elenei Dogru de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.63 alin.(2) Cod Contravențional Cod Contravențional. Or, procesele-verbale cu privire la contravenții au fost întocmite în prezența făptuitoarei, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale fată de făptuitoarea Dogru Elena instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că vina făptuitoarei Dogru Elena, este dovedită pe deplin.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitoarei conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod Contravențional săvârșite de către făptuitoarea Arnăut Tatiana, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu *cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitoarei, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Astfel, aplicând criteriile enunțate, la stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Dogru Elena, instanța de judecată ia în considerație că făptuitoarea anterior nu a comis contravenții similare, respectiv, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice sancțiunea cu amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită Tatianei Arnăut va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acesteia.

În baza celor expuse, conform art. art. 63 alin. (2), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Dogru Elena în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale în sumă de 500 (cinci sute) lei.

Se explică Elenei Dogru că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**