Dosarul nr.3-854/2025

HOTĂRÎRE
În numele legii

21 octombrie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Cybershop” către Serviciul Vamal privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/24 din 24.12.2024,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 31.03.2025, *reclamanta* SRL„Cybershop” a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Serviciul Vamal privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/24 din 24.12.2024 (f.d.6-7).

În aceiași zi, la 31.03.2025, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Veronica Jomiru-Niculița (f.d 1) care prin încheierea din 03.04.2025 a dispus pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare (f.d.17).

Pretențiile și Argumentele reclamantei

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/24 din 24.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-2091.

În motivarea poziției sale, reclamanta a invocat că la 09.01.2025 prin intermediul poștei terestre a recepționat procesul-verbal şi decizia cu privire la contravenție nr.*****/24 din 24.12.2024.

Conform procesului-verbal din 24.12.2024, a fost întocmit conform prevederilor art.386 Cod Vamal, pe faptul că la 30.01.2024, specialistul în domeniul vămuirii Croitor Constantin a brokerului vamal „Prest Grup" SRL a depus Declarația Vamală cu nr.MD *****în numele SRL „Cybershop” și s-a solicitat importul mărfurilor „ceasuri de mână inteligente, brățări metalice” - cu valoarea facturală – 2910,00 USD., ca urmare marfa fiind reținută în baza procesului-verbal de reținere a mărfurilor susceptibile de atingere a drepturilor de proprietate intelectuală nr.65/1 din 31.01.2024. La 01.02.2024, conform

procedurii stabilite printr-o solicitare a notificat titularul de drept, ulterior la data de 14.02.2024 a fost recepționat răspunsul ÎCS Turcu&Turcu nr.5219 cu număr de înregistrare 3353 din 14.02.2024, prin care informează că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală.

Astfel, în baza celor relatate supra s-a constatat că prin introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală, „Cybershop" SRL a comis contravenția pasibilă de răspundere materială prevăzută de art.386 Cod Vamal.

Conform deciziei din 24.12.2024 întocmită în baza art.386 Cod Vamal, „introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală se sancționează cu amendă în mărime de la 100000 la 300000 de lei", unde se indică aceeași situație de fapt ca și în procesul -verbal. Decide agentul constatator de al recunoaşte vinovat privind săvîrşirea contravenției imputate pe „Cybershop" SRL, aplicându-i sancțiunea conform art.386 Cod Vamal sub formă de amendă în mărime de 100.000,00 lei.

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 24.12.2024 nefondate, neîntemeiate și pasibil anulării, fiind contestate în termen procesul-verbal şi decizia, care au fost aduse la cunoștință la 09.01.2025 plus 15 zile.

La 24.01.2025 a depus cerere prealabilă, iar la 27.02.2025 a primit răspunsul nr.28/11-2091, prin care s-a respins cererea prealabilă.

Indică că sunt mai multe dosare în examinare în legătură cu presenta cauză și consideră că în cazul în care SRL „Cybershop" le va câştiga, Serviciul Vamal nu poate aplica prevederile art.386 Cod Vamal, cu întocmirea procesului-verbal și a deciziei nr.*****/24, motiv din care acestea sunt nefondate, neîntemeiate și chiar ilegale, ori acestea sunt întocmite prematur.

Argumentele pârâtei- Serviciul Vamal

Pârâta Serviciul Vamal la 22.04.2025 a depus referință asupra pretențiilor formulate de reclamant, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d.19-24).

În motivarea referinței s-a invocat că la 31.01.2024, specialistul în domeniul vămuirii, Croitor Constantin, angajat al brokerului vamal „Prest Grup"SRL a depus declarația vamală nr.MD*****în numele „Cybershop" SRL, prin care a solicitat importul mărfurilor - ceasuri de mână inteligente, brățări metalice, cu valoarea facturală de 2 910,00 USD.

În rezultatul efectuării controlului documentar şi fizic a mărfii s-a constatat că marfa: ceasuri de mână inteligente, brățări metalice, Smart Watch model Z86 Pro Max - 400 buc., cu valoarea facturală– 2910 USD sunt susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcilor comerciale a titularului de drept Apple Inc.

Ca urmare, marfa fiind reținută în baza procesului-verbal de reținere a mărfurilor susceptibile de aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală nr.65/1 din31.01.2024, care la 01.02.2024 conform procedurii stabilite printr-o solicitare a fost notificat titularul de

drept, ulterior la data de 14.02.2024 a fost recepționat răspunsul titularului de drept I.C.S. „Turcu&Turcu” nr. 5219 cu nr. de înregistrare la BV Centru 3353 din 14.02.2024, prin care informează că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală.

Constată că prin „introducerea sau scaoterea în/din țară a mărfrurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală”, „Cybershop"SRL a comis contravenția pasibilă de răspundere materială prevăzută de art.386 Cod Vamal.

În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanţelor expuse în sesizarea funcționarului vamal înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor contravenționale cu nr.528 din 14.02.2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****/24 din 24.12.2024, prin care s-a stabilit că norma materială comisă de „Cybershop”SRL se cuprinde în dispozițiile art.386 Cod vamal.

Organul Vamal a constatat că factorii de decizie a „Cybershop"SRL prin nerespectarea reglementărilor vamale prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, sunt pasibili de răspundere materială conform prevederilor art.386 Cod Vamal: „Introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală se sancționează cu amendă în mărime de la 100 000 la 300 000 de lei”.

Remarcă că prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.*****/24 din 24.12.2024 emisă de Biroul vamal Centru, „Cybershop” SRL a fost tras la răspundere materială şi sancţionat conform art.386 Cod vamal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă de 100000 lei.

Notează că careva motive care ar sta la baza satisfacerii cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată, referitor la anularea procesului-verbal cu privire contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/24 din 24.12.2024 emisă de Biroul Vamal Centru, nu s-au constatat, ori prin răspunsul Serviciului Vamal cu nr.28/11-2091 din 18.02.2024 s-a reținut faptul că: „Urmare a efectuării controlului documentar şi fizic, s-a identificat riscul că marfa declarată: ceasuri de mână inteligente Smart Watch model Z86 Pro Max - 400 bucăți este susceptibilă de a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală care aparțin titularului de drept Apple Inc.

Serviciul Vamal a notificat reprezentantul titularului de drept I.C.S.„Turcu&Turcu” referitor la suspiciunea de aducere atingere unui drept de proprietate intelectuală pentru marfa importată, conform declarației vamale nr. MD*****din 30.01.2024.

La data de 14.01.2024 Serviciul Vamal a recepționat răspunsul de la reprezentantul titularului de drept I.C.S. „Turcu&Turcu”, prin care a fost confirmat faptul că marfa susceptibilă aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală protejat și anume mărcilor comerciale „Apple”.

Comunică pârâta că actele emise de Biroul Vamal Centru sunt în corespundere cu prevederile actelor normative, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în cerere nu au fost constatate.

Argumentul invocat de reclamant în vederea anulării actelor de sancţionare contravenţională se rezumă la simplul fapt că, „Cybershop"SRL are în examinare dosarele nr.3-2075/2024 şi 2c-941/2024, astfel în cazul în care vor fi cîştigate dosarele menţionate rezultă că actele contestate sunt întocmite prematur. Consideră acest argument nefondat, ori întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei era inevitabilă, ori conform prevederilor legale și a răspunsului Serviciului Vamal referitor la cererea prealabilă nr.28/11-2091 din 18.02.2025 se susține emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.*****/2024 din 12.12.2024 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/2024 din 24.12.2024 ca fiind respectate toate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actelor administrative defavorabile de către Biroul Vamal Centru.

Precizează că nu se regăseşte o careva abatere de la cadrul normativ, ori reclamantul nu a prezentat vreun argument veridic şi concludent în acest sens.

Conchide că reclamantul a invocat în cererea de chemare în judecată argumente fără suport juridic și probatoriu care nu pot constitui temei de admitere a acțiunii în sensul celor invocate și consideră că decizia asupra cazului de contravenție vamală și procesul verbal cu privire la contravenție nr. *****/24 din 24.12.2024, au fost întocmite în temeiul prevederilor legale de către organul vamal, clasificându-se fapta acestuia în prevederile art. 386 Cod Vamal.

La fel, a indicat că Serviciul Vamal este organ de drept al securității econimice în sarcina căruia intră apărarea intereselor statului, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacţiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

Administratorul SRL„Cybershop”, Lopotenco Vilen a concretizat că solicită anularea actelor contestate și nu declararea nulității. Mai mult, a menționat că urma a fi emisă o hotărâre cu privire la confiscare, apoi în cazul găsirii ca fiind vinovat urma să fie aplicată amenda de la Serviciul Vamal. Totodată a recunoscut în parte vinovăția sa și a menționat că este dispus să achite în parte amenda.

Reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii, reiterând argumentele expuse în scris, în referința depusă.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea

argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Admisibilitatea acțiunii

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) din Codul administrativ, *orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.*

Din acțiunea depusă rezultă că reclamanta solicită anularea anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/24 din 24.12.2024. Astfel, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ. Or, obiectul acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ.

La caz, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Totodată, art.208 Cod Administrativ indică că *până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, **cu excepţiile prevăzute de lege.** Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ **este oricum admisibilă.** Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ.*

Conform art.415 Cod Vamal, *(1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală **cu răspundere materială** se contestă inițial la aparatul central al Serviciului Vamal de persoana vizată în decizie ori de avocatul sau reprezentantul acesteia în decursul a 15 zile de la data comunicării deciziei respective. Prin derogare, decizia se comunică respectând art. 22.*

*(1^1) Decizia Serviciului Vamal cu privire la cazul de contravenție vamală **cu răspundere materială** este act administrativ.*

*(2) Contestația împotriva deciziei Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală **cu răspundere contravențională** se depune în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional și se examinează de instanța de judecată.*

(5) Depunerea contestației suspendă executarea deciziei Serviciului Vamal în cazul de contravenție vamală.

(6) În cazul în care persoana nu este de acord cu soluția adoptată de către aparatul central al Serviciului Vamal asupra contestației depuse, aceasta este în drept să conteste decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală în instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul subdiviziunea teritorială emitentă, în ordinea contenciosului administrativ.

În acest caz se reține că în privința reclamantului a fost emisă decizia Serviciului Vamal nr.*****/24 din 24.12.2024 cu privire la cazul de contravenţie vamală cu răspundere materială, care conform art.415 alin.(1^1) Cod Vamal este act administrativ, iar legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție urmează a fi verificată împreună cu decizia contestată.

Conform avizului de recepție, actele contestate au fost expediate de pârât la adresa reclamantului la 31.12.2024 și la 09.01.2025 au fost recepționate (fila 28-29 dosar administrativ).

În adresa pârâtului a fost depusă contestația înregistrată cu nr.2728 din 28.01.2025, iar prin decizia (răspunsul) nr.28/11-2091 din 18.02.2025 s-a respins cererea prealabilă. Date despre recepționarea de reclamant a deciziei nu sunt în dosarul administrativ, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 31.03.2025.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Cadrul normativ aplicabil

Codul vamal nr.95 din 24.08.2021 (în vigoare din 01.01.2024)

Articolul 376. Contravenția vamală

(1) Contravenție vamală înseamnă încălcare a prevederilor legislației vamale ce se săvârșește prin acțiune sau inacțiune, în măsură în care aceasta nu este infracțiune.

(3) Contravenția vamală atrage răspundere contravențională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravențional și cu cele ale prezentului cod, care impun aplicarea unei sancțiuni contravenționale prevăzute de Codul contravențional și/sau a unei sancțiuni materiale stabilite de prezentul cod. În cazul comiterii unor contravenții vamale se poate aplica și sancțiunea sub formă de retragere a autorizației acordate de Serviciul Vamal.

Articolul 377. Subiectul contravenției vamale și răspunderea aplicată

*(1) Operatorul economic este pasibil de **răspundere materială în conformitate cu prezentul cod.***

(2) Persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere sunt pasibile de ***răspundere contravențională în conformitate cu prevederile Codului contravențional.***

(4) Într-un caz de contravenție vamală, răspunderea materială a operatorului economic nu exclude răspunderea contravențională a persoanei fizice sau a persoanei cu funcție de răspundere.

(5) Răspunderii materiale este supus numai operatorul economic vinovat de săvârșirea unei contravenții vamale prevăzute de prezentul cod.

Articolul 364. Condițiile și măsurile de intervenție ale Serviciului Vamal

(1) În baza cererii de intervenție acceptate, Serviciul Vamal:

a) suspendă acordarea liberului de vamă pentru mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală sau le reține. Măsura de reținere nu se aplică mărfurilor perisabile; și

b) notifică în scris atât titularul de drept, cât și declarantul/deținătorul mărfurilor despre măsura aplicată.

(3) Pentru a constata dacă s-a adus atingere unui drept de proprietate intelectuală, Serviciul Vamal, la cererea scrisă a titularului de drept, îi comunică, în cazul în care deține astfel de informații, numele și adresa declarantului/deținătorului mărfurilor, precum și țara de origine și de expediție a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală. În cazul în care titularul de drept a primit informațiile menționate, acesta le poate dezvălui sau utiliza doar în următoarele scopuri:

a) pentru a iniția proceduri de stabilire a încălcării unui drept de proprietate intelectuală și în cursul acestor proceduri;

b) pentru a iniția o procedură penală, contravențională sau civilă și în cursul acestor proceduri;

c) pentru a solicita despăgubiri de la autorul încălcării drepturilor de proprietate intelectuală sau de la alte persoane;

d) pentru a conveni cu declarantul/deținătorul mărfurilor ca acestea să fie distruse, în conformitate cu art. 365 alin. (1);

e) pentru a conveni cu declarantul/deținătorul mărfurilor cu privire la cuantumul garanției menționate la art. 370 alin. (2).

(5) Serviciul Vamal poate permite atât titularului de drept, cât și declarantului/deținătorului mărfurilor să examineze mărfurile în privința cărora a fost suspendată acordarea liberului de vamă sau cele reținute.

(8) Dacă, în termen de 10 zile lucrătoare de la data suspendării acordării liberului de vamă sau reținerii mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală, declarantul/deținătorul mărfurilor contestă aceste măsuri, Serviciul Vamal informează titularul de drept despre aceasta.

(9) În cazul în care declarantul/deținătorul mărfurilor contestă măsurile de suspendare a acordării liberului de vamă sau de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui

drept de proprietate intelectuală conform alin. (8), iar titularul de drept nu îl acționează în judecată în termen de 10 zile lucrătoare, Serviciul Vamal ridică măsura de suspendare a acordării liberului de vamă sau de reținere a mărfurilor și îndeplinește formalitățile vamale. Termenul de 10 zile lucrătoare curge din data în care titularul de drept a primit de la Serviciul Vamal copia contestării depuse de către declarantul/destinatarul mărfurilor.

(10) În cazul în care îl acționează în judecată pe declarantul/deținătorul mărfurilor, titularul de drept informează imediat Serviciul Vamal despre acțiunea respectivă. Serviciul Vamal reține mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești.

(11) Mărfurile în privința cărora s-a dovedit că aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală nu pot fi introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal, nici plasate într-un regim vamal, cu excepțiile stabilite la alin. (12).

(12) Titularul de drept poate decide aplicarea față de mărfurile care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală a uneia din următoarele măsuri:

a) distrugerea în condițiile art. 365 și 366;

b) transmiterea cu titlu gratuit în condițiile art. 367;

c) privarea efectivă a persoanelor implicate de profitul economic al operațiunii, cu respectarea art. 368.

(13) Aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (12) nu exclude valorificarea de către titularul de drept a drepturilor sale pe cale judiciară, în condițiile legii.

Articolul 386. Introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală

Introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală se sancționează cu amendă în mărime de la 100000 la 300000 de lei.

Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.92 din 28.02.2023: subsecțiunea a 3-a, condițiile și măsurile de intervenție ale Serviciului Vamal

Pct. 894. *În cazul reținerii mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală sau al suspendării acordării liberului de vamă, se vor întocmi deciziile vamale corespunzătoare și un proces-verbal de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală, conform modelului stabilit în anexa nr.53.*

Pct. 903. *Titularul de drept informează imediat Serviciul Vamal despre acționarea declarantului/deținătorului mărfurilor în instanța de judecată, în vederea stabilirii faptului încălcării dreptului de proprietate intelectuală, iar mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală sunt reținute până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii instanței de judecată.*

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Obiect al examinării în speță îl constituie verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.386 Cod Vamal- introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/24 din 24.12.2024, emise de Serviciul Vamal.

Din materialele cauzei s-a constatat că conform declarației vamale nr.MD21000 din 30.01.2024 depusă de brokerul vamal „Prest Grup”” SRL, Croitor Constantin s-a solicitat importul lotului de mărfuri - ceasuri inteligente cu funcție de primire și efectuare apel, „Smart Watch Z86 pro Max„- 400 buc., cu valoare de 2910 USD, expediate de U&T Enerprises Limited din Hong Kong China către compania SRL„Cybershop” Moldova (f.d.6-7dosar administrativ).

Conform actului de control fizic vamal nr.65 din 31.01.2024, a fost efectuat controlul fizic a coletelor poștale nominalizate și în rezultatul controlului fizic divergențe și iregularități nu au fost depistate, cantitativ marfa declarată corespunde cu cea de facto, în cutii se aflau: aparate pentru recepția, conversia și transmisia sau regenerarea vocii imaginii sau a altor date; ceasuri inteligente cu funcție de primire și efectuare apel, „smart watch Z86 Pro Max”- 400 buc., cu valoare de 29100 USD. Iar în urma controlului au apărut suspiciuni cu privire la încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii de produs Apple, marca figurativă 1260455 deținute de titularul de drept Apple. Inc. SUA (fila 10 dosar administrativ).

La 31.01.2024, Biroul Vamal Centru a emis procesul-verbal nr.65/1 de reținere a mărfii susceptibile de aducere atingere unui drept de proprietate intelectuală, prin care a fost reținut lotul de marfă nominalizat, motivul reținerii fiind suspiciune de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii de produs(Apple), marca figurativă 1260455 detinute de către titularul de drept Apple., Inc. SUA (fila 11 dosar administrativ).

La 01.02.2024, Biroul Vamal Centru a expediat notificarea nr.28/24-1131 în adresa titularului de drepturi- ICS„Turcu&Turcu”SRL, prin care a solicitat expunerea prin prisma art.364 Cod vamal, dacă mărfurile reținute aduc sau nu atingere drepturilor de proprietate intelectuală (fila 12 dosar administrativ).

Prin notificarea nr.3353 din 14.02.2024, titularul dreptului-ICS„Turcu&Turcu”SRL a informat Biroul Vamal Centru că titularul mărcii comerciale a comunicat că produsele reținute din data de 31.01.2024, la postul vamal Chișinău 4 (PVI Poșta) aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Apple, Inc”, prin urmare sunt contrafăcute (fila 15 dosar administrativ).

Ulterior, la 20.03.2024, ICS„Turcu&Turcu”SRL, reprezentantul Apple Inc a depus o cerere de chemare în judecată către SRL„Cybershop” privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor companiei Apple Inc., la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (fila 30-31 dosar administrativ).

În acest context, se reține că în urma sesizării Postului vamal Chișinău 4 nr.528 din 14.02.2024, la 24.12.2024 Biroul Vamal Centru a emis procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****/24, prin care s-a stabilit că SRL„Cybershop” a comis contravenția prevăzută de art.386 Cod vamal, iar prin decizia nr.***** din 24.12.2024, pentru nerespectarea reglementărilor vamale prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, SRL„Cybershop” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.386 Cod vamal cu aplicarea conform art.386 Cod vamal a amenzii de 100000 lei (fila 1-4 dosar administrativ).

Coroborând prevederile legale enunțate mai sus cu circumstanțele din speță, instanța de judecată reține că acțiunile pârâtului au fost legale și întemeiate, dat fiind faptul că măsurile de protecție vamală au drept scop protecția vamală în privința mărcilor comerciale valabil înregistrate.

Respectiv, pârâtul a întreprins toate măsurile necesare și prescrise de lege în contextul în care s-au stabilit temeiuri plauzibile care denotă că mărfurile declarate de către SRL„Cybershop”, în procesul de vămuire, conform declarației vamale nr.MD21000 din 30.01.2024 conțin elemente de similitudine cu marca de produse legal înregistrate nr.1260455, fiind susceptibilă de a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a titularului Apple Inc., fapt confirmat chiar de reprezentantul titularului mărcii.

Totodată, instanța de judecată respinge ca neîntemeiate și lipsite de substrat probator argumentele reclamantului din cererea de chemare în judecată precum că aceste acte sunt prematur adoptate ori nu au fost anexate înscrisuri care ar stabili legătura dintre aceste cauze și faptul că autoritatea publică urma să aștepte emiterea unor hotărâri judecătorești definitive, care ar condiționa legalitatea și temeinicia actelor contestate în prezenta cauză.

Astfel, temeiuri pentru anularea deciziei Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție nr.*****/24 din 24.12.2024 conform art.417 Cod vamal, la caz nu au fost constatate.

În acest sens, reieşind din cele menţionate, instanța de judecată relevă că, Serviciul Vamal al RM a respectat cu strictețe toate cerinţele legale în conformitate cu legislaţia vamală în vigoare. Totodată, a aplicat legea echidistant, respectând drepturile și obligațiile tuturor participanților implicați.

Corespunzător, având la bază legalitatea actului administrativ contestat de către partea reclamantă, cât și legalitatea acțiunilor Serviciului Vamal în cadrul acestei proceduri administrative, instanța de judecată concluzionează asupra necesității respingerii pretențiilor reclamantului privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/24 din 24.12.2024.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Cybershop” către Serviciul Vamal privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.*****/24 din 24.12.2024.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**