Dosarul nr. 3-76/2024
2-24100897-28-3-09092024

HOTĂRÎRE
În numele legii

20 februarie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Lilia Țurcan
grefier Marina Lachii
cu participarea:
Avocatului Ana-Maria Juc, în interesele reclamantului Teleșman Ivan
reclamantului – Teleșman Ivan, administratorul AO ”Lacul *****”
Primarul ***** r-nul Edineț – Svetlana Vîjiila
Reprezentantul Consiliului local ***** r-nul Edineț – Didîc Stanislav

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Teleșman Ivan, administratorul AO ”Lacul *****” împotriva Primăriei ***** r-nul Edineț, Consiliul local ***** r-nul Edineț privind contestarea actelor, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

La data de 09.09.2024, Teleșman Ivan, administratorul AO ”Lacul *****” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei ***** r-nul Edineț, Consiliul local ***** r-nul Edineț privind contestarea actelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, bunul imobil bazinul acvatic cu suprafața de 3,5724 ha nr. cadastral 4144103.327 situat în *****, m. Edineț a fost transmis în arendă cet. Fedorișin Alexandru până în anul 2022, când termenul contractului de arendă a expirat.

Prin decizia nr. 3/1 din 06.07.2023 a Consiliului Sătesc Stolniceni a fost obligat Primarul ***** Lupașco Serghei, în termen de 30 zile să întocmească act de primire -predare a bunul imobil indicat mai sus în folosință obștească.

Ulterior, Fedorisin Anatolie a depus cerere de prelungire a contractului de arendă.

La data de 09.03.2024, Teleșman Ivan împreună cu un grup de cetățeni a *****, personal a solicitat de la Primarul ***** îndeplinirea deciziei nr. 3/1 din 06.07.2023 a Consiliului Sătesc Stolniceni la care nu a primit răspuns.

Cererea cetățenilor nu a fost satisfăcută din motiv că a fost depusă de un grup neorganizat.

Prin cererea nr. 23/02/1-32 din 30.04.2024, Teleșman Ivan, administratorul AO „Lacul Satului Stolniceni” a solicitat să fie executată decizia Consiliului Primăriei Stolniceni din 06.07.2023.

La 02.05.2024 a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului Sătesc Stolniceni unde a fost introdusă adăugător și întrebarea privind examinarea cererii Președintelui AO „Lacul Satului Stolniceni” privind executarea deciziei Consiliului Sătesc Stolniceni nr. 3/1 din 06.07.2023.

Prin decizia nr. 2/7 din 02.05.2024 a fost respinsă cererea unui grup de locuitori din ***** referitor la executarea deciziei Consiliului sătesc nr. 3/1 din 06.07.2023 din motivul lipsei temeiului legal.

Tot la 02.05.2024 prin decizia nr. 2/9 a fost admisă cererea președintelui AO „Lacul Satului Stolniceni” privind executarea deciziei nr. 3/1 din 06.07.2023 a Consiliului Sătesc Stolniceni, însă decizia nu a fost primită din motiv că ședința consiliului nu a fost deliberativă, nu a întrunit numărul necesar de voturi și problema dată urma să fie examinată la altă ședință a Consiliului. Fapt care nu putea fi satisfăcut, deoarece, prin decizia nr. 2/6 din 02.05.2024 a fost satisfăcuta cererea lui Fedorisin Anatolie de a prelungi termenul contractului de arendă.

Prin notificarea Cancelariei de Stat din 31.05.24 s-a efectuat controlul obligatoriu de legalitate al deciziei nr. 2/6 din 02.05.2024 cu privire la prelungirea termenului contractului de arendă a bazinului acvatic cu S-3,5724 , nr. cadastral 4144103.327, care a constatat că decizia contravine actelor normative în vigoare.

În baza notificării Cancelariei de Stat, prin decizia nr. 3/1 din 28.06.2024 a Consiliului Sătesc Stolniceni a fost abrogată decizia nr. 2/6 din 02.05.2024 cu privire la cererea lui Fedorișin Anatolie de prelungirea termenului contractului de arendă.

La 09.07.2024 din numele AO „Lacul satului Stolniceni”, Teleșman Ivan a înaintat către Consiliul ***** cererea cu nr. 42-02/1-32 prin care a solicitat să transmită bunul imobil în folosință obștească AO „Lacul satului Stolniceni” în conformitate cu legislația în vigoare.

La aceeași dată din numele AO „Lacul satului Stolniceni”, Teleșman Ivan a depus cererea cu nr. 43-02/1-32 către Primarul ***** prin care a solicitat să se transmită bunul imobil în folosință obștească AO „Lacul satului Stolniceni” în conformitate cu legislația în vigoare.

La 24.07.2024 a primit răspuns de la Primarul *****, Svetlana Vijiila la cererea cu nr. 42-02/1-32 și cererea nr. 43-02/1-32 din data de 09.07.2024, prin

care a fost raportat că, în conformitate cu art. 80 din Codul Administrativ, în cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile depuse.

Astfel cererea a rămas neexaminată. Prin neexaminarea cererii, de fapt a fost încălcat dreptul AO „Lacul satului Stolniceni" de a participa la primirea în folosință a proprietății publice locale, bazinului acvatic nr. cadastral 4144103327 cu suprafața 3,5724 ha.

Consideră că, acest răspuns este evaziv și formal. În primul rând cererea din 30.04.2024 și cererea din 09.07.2024 au obiecte diferite.

Obiectul cererii nr. 23/02/1-32 din 30.04.2024 este executarea deciziei Consiliului Primăriei Stolniceni din 06.07.2023. Iar obiectul cererii din 09.07.2024 a fost să se transmită bunul imobil-bazinul acvatic cu suprafața de 3,5724 ha în folosință obștească Asociației Obștești „Lacul *****".

Prima cerere avea obiect executarea deciziei din 2023. A doua cerere obiectul era transmiterea în folosintă a bunurilor autorității publice locale în arendă cetățenilor, organizațiilor în baza legislației RM.

Prin răspunsul din 24.07.2024 Primarul *****, Svetlana Vijiila și-a depășit atribuțiile de serviciu, examinând cererea adresată către Consiliul nr. 42- 02/1-32 din 09.07.2024. Deci cererea nr. 42-02/1-32 și cererea nr. 43-02/1-32 din data de 09.07.2024 au alte obiect și nu au fost examinate.

Astfel, Primăria ***** nu a respectat procedura prevăzută de lege de folosință a unui bun aflat în proprietate obștească.

În acest sens la 30 07.2024, reclamantul a depus o cererea prealabilă prin care a solicitat anularea răspunsului din 24.07.2024 ca eronat și să fie examinată cererea nr. 43-02/1- 32 din 29.07.2024.

La cererea nr. 42-02/1-32 din 09.07.2024 adresată către Consiliul ***** sunte în așteptarea unei decizii.

La 12.08.2024 Primarul ***** a răspuns că cererea din 30.07.2024 a fost înregistrată cu nr. 50-2/1-32 din 30.07.2024 și cererile înregistrate la 30.04.2024 și 09.07.2024 sunt depuse de aceeași persoană, Teleșman Ivan, administratorul AO „Lacul satului Stolniceni". Atât în prima cât și în a doua cerere, Teleșman Ivan administrator al AO „Lacul satului Stolniceni" se adresează cu aceeași cerere.

Nu este de acord cu răspunsul primit la cererea prealabilă, îl consideră neîntemeiat și nelegitim.

Prin cererea înaintată reclamantul Teleșman Ivan solicită, anularea răspunsului Primarului ***** din 24.07.2024 privind respingerea cererilor nr. 42-02/1-32 adresată către Consiliul ***** din 09.07.2024 și nr. 43-02/1-32 adresată către Primarul ***** cu privire la transmiterea în folosință a bazinului acvatic

către AO „Lacul satului Stolniceni” în conformitate cu legislația și anularea răspunsului Primarului s Stolniceni din 12.08.2024 privind respingerea cererii prealabilă adresată către Consiliul ***** și Primăria ***** din 30.07.2024 prin care s-a cerut anularea răspunsului Primarului ***** din 24.07.2024.

Să fie examinate cererile nr. 42-02/1-32 adresată către Consiliul ***** din 09.07.2024 și nr. 43-02/1-32 adresată către Primarul ***** cu privire la transmiterea în folosință a bazinului acvatic cu suprafața de 3,5724 ha nr. cadastral 4144103.327 situat în *****, m. Edineț către AO “Lacul satului Stolniceni” în conformitate cu legislația.

Prin Notificarea din 02.10.2024, (f.d. 32) Judecătorul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, s-a acordat Primăriei ***** r-nul Edineț și Consiliului local ***** r-nul Edineț, un termen de 10 zile, din data recepționării prezentei notificări, pentru prezentarea referinței scrise privind admisibilitatea acțiunii, precum și a tuturor probelor și demersurilor privind acțiunile procedurale în condițiile Codului administrativ și Codului de procedură civilă, sub sancțiunea decăderii din acest drept și s-a obligat Primăria ***** r-nul Edineț și Consiliului local ***** r-nul Edineț, să prezinte instanței, concomitent cu referința, dosarul administrativ.

La data de 14.10.2024, Primara satului Stolniceni r-nul Edineț – Svetlana Vijiila a depus Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni dosarul administrativ în original, pe 28 file care a fost anexat la materialele dosarului (f.d. 37 – 65).

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Teleșman Ivan a susținut cererea de chemare în judecată înaintată pe motivele invocate, a explicat instanței că, s-a adresat cu cerere către Primăria ***** r-nul Edineț pentru transmiterea unui grup de locuitori a ***** r-nul Edineț a lacului cu suprafața de 3,5724 ha cod cadastral 4144103.327, însă Primăria a prelungit contractul cu Fedorișin Anatolii. Cancelaria de Stat a anulat această Decizie. La acceptul primarului a fost creată AO ”Lacul *****”, ca ulterior să le fie refuzat în folosirea lacului de către Asociație.

Primara *** r-nul Edineț – Svetlana Vijiila** în ședința de judecată a declarat că, Primăria ***** r-nul Edineț deține un bazin acvatic, cu suprafața de 3,5724 ha cod cadastral 4144103.327, care este la bilanțul primăriei și la moment este pentru locuitorii satului.

AO ”Lacul *****” este o Organizație obștească care vrea să primească în folosire bazinul acvatic. Primăria nu poate să transmită bazinul acvatic menționat spre folosire AO ”Lacul *****” din motiv că, transmiterea bunului se face prin licitație.

Reprezentantul consiliului local ***** r-nul Dondușeni, în ședința de judecată a declarat că nu susține cererea înaintată de Teleșman Ivan, solicită să fie respinsă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei instanța de judecată consideră necesar respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de Teleșman Ivan, administratorul AO ”Lacul *****” împotriva Primăriei ***** r-nul Edineț, Consiliul local ***** r-nul Edineț privind contestarea actelor, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.

În coraport cu art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art.224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată reține art. 20 din Codul administrativ, conform căruia, dacă printr-o

activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu art. 189 alin. (1) din același cod, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, reclamantul Teleșman Ivan a înaintat o acțiune în anulare și în obligare în conformitate cu art. **206 alin. (1) lit. a) și b)** Cod administrativ.

Potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezentă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Dispozițiile legale enunțate inter alia reglementează condițiile testului de admisibilitate pe care trebuie să le parcurgă acțiunea în contencios administrativ, inclusiv pentru acțiunea în anulare și în obligare.

În acest context, instanța de judecată reține că prezenta acțiune a fost înaintată de reclamantul Teleșman Ivan, ultimul fiind subiect de sesizare a instanței de judecată în procedura contenciosului administrativ în privința aspectului legalității deciziilor autorităților administrației publice locale care se solicită a fi anulate, precum și obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

La fel, la etapa examinării admisibilității acțiunii, instanța de judecată a verificat dacă:

- nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

- nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

- la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune

- între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

- acțiunea a fost depusă conform termenului prevăzut la art.209 (termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ);

- sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208 (respectarea procedurii prealabile);

- acțiunea a fost depusă de o persoană cu împuterniciri;

- cererea de chemare în judecată corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1).

Astfel, din analiza normelor de drept sus-indicate, în coroborare cu circumstanțele de fapt a litigiului dedus judecății, instanța de judecată a stabilit că acțiunea în contencios administrativ depusă de Teleșman Ivan este admisibilă, motiv pentru care urmează a se expune referitor la temeinicia ei.

Audiind explicațiile participanților la proces, analizând materialele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin prisma art.22 alin.(1) și art.219 alin.(1) ale Codului administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Din materialul probator al cauzei se constată că, la balanța Primăria ***** r-nul Edineț se află bazinul acvatic cu suprafața de 3,5724 ha cod cadastral 4144103.327.

La data de **06.07.2023** de către Consiliul sătesc Stolniceni r-nul Edineț a fost emisă Decizia nr. 3/1 (f.d. 38) prin care: se obligă Lupașco Serghei, primarul satului Stolniceni r-nul Edineț, în termen de 30 zile să întocmească Actul de primire-predare a bunului imobil (bazin acvatic) cu S-3,5724 ha cod cadastral 4144103.327 de la cet. Fedorișin Anatoli, ca ulterior să fie transmis grupului de inițiativă nominalizat în adresare; să se transmită bunul imobil (bazin acvatic) cu S-3,5724 ha, cod cadastral 4144103.327 în folosință obștească; se acordă responsabilitatea cet. Bojac Andrei, Cogut Mihail, Fedoruța Pavel, Lupașco Igor cu privire la întreținerea în ordine și asigurarea pazei bazinului acvatic nominalizat.

La data de **09.03.2024**, un grup de cetățeni au depus către primara ***** r-nul Edineț o cerere, înregistrată la primărie sub nr. 12-01/1-32 la data de 12.03.2024, prin care solicită executarea Deciziei Consiliului sătesc Stolniceni nr. 3/1 din 06.07.2023 privind transmiterea bunului imobil (bazin acvatic) cu S-3,5724 ha cod cadastral 4144103.327, care aparține Primăriei ***** r-nul Edineț, pentru folosirea comună a locuitorilor satului.

Prin răspunsul nr. 89 din 20.03.2024, Primarul ***** r-nul Edineț – Svetlana Vîjîila, explică următoarele: conform Legii nr. 436 din 28-12-2006 privind administrația publică locală, capitolul X, partea a II-a, articolul 77, aliniatul (2), Actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Pe data de **30.04.2024**, președintele AO ”Lacul satului Stolniceni” – Teleșman Ivan, înaintează către Consiliul local Stolniceni r-nul Edineț, cerere prin

care comunică că, a fost formată AO ”Lacul satului Stolniceni”, în legătură cu ce solicită executarea Deciziei Consiliului local Stolniceni din 06.07.2023.

La data de **02.05.2024,** Consiliul sătesc Stolniceni r-nul Edineț a fost emisă Decizia nr. **2/6** (f.d. 39) prin care: s-a admis cererea cet. Fedorișin Anatolii privind prelungirea termenului contractului de arendă a terenului din fondul apelor a primăriei ***** r-nul Edineț, domeniul public, amplasat în extravilan, bazinul acvatic cu S-3,5724 ha cod cadastral 4144103.327 pe un termen de 14 ani, începînd cu data de 02 mai 2024 pînă la 02 mai 2038.

La ședința consiliului local din data de **02.05.2024**, Consiliul sătesc Stolniceni r-nul Edineț a emis Decizia nr. **2/7**, prin care se respinge cererea unii grup de locuitori din satul Stolniceni r-nul Edineț referitor la executarea Deciziei Consiliului sătesc nr. 3/1 din 06.07.2023, din motivul lipsei temeiului legal.

La aceiași ședință a consiliului din **02.05.2024**, de către Consiliul sătesc Stolniceni a fost emis Proiectul Deciziei nr. 2/0 din 02 mai 2024, prin care s-a admis cererea Președintelui AO ”Lacul satului Stolniceni” referitor la executarea Deciziei Consiliului sătesc nr. 3/1 din 06.07.2023, însă, în conformitate cu art. 19 pct. (3) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Decizia nu a fost aprobată din motiv că, nu a întrunit numărul necesar de voturi.

La data de **31.05.2024**, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, efectuând controlul obligatoriu a actului administrativ, a constatat că, decizia nr.2/6 din 02.05.2024, contravine actelor normative în vigoare. La data de 06 mai 2024 în Registrul de Stat aș actelor locale a fost publicată decizia prenotată, fără a fi contrasemnată de secretarul consiliului local, prin ce a notificat Consiliul sătesc Stolniceni r-nul Edineț privind reexaminarea și abrogarea Deciziei nr. 2/6 din 02 mai 2024 ”Cu privire la cererea cet. Fedorișin Anatolii referitor la prelungirea termenului contractului de arendă a bazinului acvatic cu S-3,5724 ha, cod cadastral 4144103.327 (f.d. 57).

La data de **28 iunie 2024**, prin Decizia nr. 3/1 din 28 iunie 2024, (f.d. 56), consiliul sătesc Stolniceni r-nul Edineț, a abrogat Decizia nr. 2/6 din 02 mai 2024 ”Cu privire la cererea cet. Fedorișin Anatolii referitor la prelungirea termenului contractului de arendă a bazinului acvatic cu S-3,5724 ha, cod cadastral 4144103.327”.

Conform cererii înaintate **la data de 09.07.2024**, administratorul Asociației Obștești ”Lacul satului Stolniceni” a înaintat cerere (f.d. 22) prin care solicită să fie transmis bunul imobil, bazinul acvatic cu suprafața de 3,5724 ha, nr. cadastral 4144103.327 în folosință obștească Asociației Obștești ”Lacul satului Stolniceni”.

Primarul ***** r-nul Edineț – Svetlana Vîjîila prin răspunsul nr. 267 din 24.07.2024, informează administratorul Asociației Obștești ”Lacul satului Stolniceni” Teleșman Ivan, despre faptul că, ” Pe data de 30.04.2024 a fost depusă

cerere cu nr.23-02/1-32 referitor la predarea bazinului acvatic 471 cu suprafața de 3,5724 ha, cu nr. cadastral 4144103327 în folosința AO ”Lacul satului Stolniceni”, Administrator Teleșman Ivan.

Pe data de 02.05.2024 a fost dat un răspuns cu nr.155 din 02.05.2024, pe numele Administratorului AO ”Lacul satului Stolniceni Teleșman Ivan, precum că cerere susnumită o să fie examinată la următoarea ședință al Consiliului sătesc.

Pe data de 02.05.2024 a fost convocată ședința extraordinară. Conform art. 19(3) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, In realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. în cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare.

O decizie cu privire la problema dvs. nu a fost luată, deoarece nu a primit numărul necesar de voturi în timpul votării.

La fel, a fost comunicat că, conform art. 80 din Codul administrativ al Republicii Moldova: (2) In cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmînd să primească un singur răspuns care trebuie sa facă referire la toate petițiile depuse. (3) Dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul initial.

Instanța constată că, bazinul acvatic cu suprafața de 3,5724 ha cod cadastral 4144103.327, se afla la balanța Primăriei ***** r-nul Edineț.

Conform art. 75 al Legii privind administrația publică locală (1) Din domeniul public al unităţii administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public local. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface necesităţile colectivităţii, fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei.

(2) La categoria bunuri ale domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate construcţii de interes public local, porţiunile de subsol, drumurile, străzile, pieţele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, terenurile de sport, stadioanele, precum şi terenurile de joacă pentru copii delimitate și înregistrate conform legislației în vigoare, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare, alte obiective care, conform legii, nu aparţin domeniului public al statului.

(3) Bunurile domeniului public de interes local sînt inalienabile, imprescriptibile şi insesizabile.

(4) Consiliul local poate decide, potrivit legii, transferarea bunurilor din domeniul privat al unităţii administrativ-teritoriale în domeniul public de interes local al acesteia.

În aprecierea instanței, poziția menționată mai sus de către pîrît este una legală, or, art.77 al.2 și al.3 din Legea privind administrația publică locală prevede (2) Actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.(3) Pentru încheierea actelor juridice de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani pînă la data desfășurării licitației, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

În baza actului normativ se constată legalitatea și temeinicia refuzului Consiliului local Stolniceni de transmiterea bazinului acvatic Asociației Obștești ”Lacul satului Stlșniceni” în afara procedurii stabilite de legiuitor, urmând respectarea procedeului licitațiilor publice organizate în conformitate cu legea, astfel cerința menționată urmînd a fi respinsă.

Ca urmare a exercitării controlului administrativ asupra actului contestat, instanța reține că atribuțiile autorităților locale se întemeiază în baza normelor de drept naționale, care abilitează autoritățile locale cu atribuții în vederea asigurării bunei administrări la nivel local. În acest context, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competenţa altor autorităţi publice.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) lit. b) și c) din Legea menționată supra, consiliul local administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului) și decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii.

Astfel, prin prisma normelor expuse instanța conchide de a respinge acțiunea înaintată de Teleșman Ivan, administratorul AO ”Lacul *****” împotriva Primăriei ***** r-nul Edineț, Consiliul local ***** r-nul Edineț, prin care se solicită:

Anularea răspunsului Primarului ***** r-nul Edineț din 24.07.24 privind respingerea cereriii nr. 42-02/1-32 și anularea răspunsului Primarului s Stolniceni din 12.08.24 privind respingerea cererii prealabilă; examinarea cererilor nr. 42-02/1-32 adresată către Consiliul ***** din 09.07.24 și nr. 43-02/1-32 adresată către Primarul ***** cu privire la transmiterea în folosință a bazinului acvatic cu

suprafața de 3,5724 ha nr. cadastral 4144103.327 situat în *****, m. Edineț către AO “Lacul satului Stolniceni”.

în conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.a), art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Teleșman Ivan, administratorul AO ”Lacul *****” împotriva Primăriei ***** r-nul Edineț, Consiliul local ***** r-nul Edineț, prin care se solicită:

Anularea răspunsului Primarului ***** r-nul Edineț din 24.07.24 privind respingerea cereriii nr. 42-02/1-32 și anularea răspunsului Primarului s Stolniceni din 12.08.24 privind respingerea cererii prealabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Lilia Țurcan**