Dosarul nr.1-122/2024
1-25073640-26-1-23052025

**S E N T I N Ţ A**
**ÎN NUMELE LEGII**

09.09.2025 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului Fiștic Eduard
Avocatului Zaporojan Vitalie

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Moraru Andrei**,născută la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Drochia,studii medii incomplete,necăsătorit,nesupus militar,fără loc permanent de muncă,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.2 lit.c) Codul Penal al Republicii Moldova,*

**C O N S T A T Ă:**

***Moraru Andrei***, la data de 31.12.2024 în intervalul orelor 08.00-13.00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns prin deteriorarea geamului în gospodăria ce aparține cet. Marcu Anatolie a.n.*****, amplasată satul Drochia raionul Drochia, de unde pe ascuns a sustras mijloace financiare în sumă totală de 1.800 (o mie opt sute) euro, în bancnote cu valoarea nominală de 100 și 50 euro, echivalentul a 34.758 (treizeci și patru mii șapte sute cincizeci și opt) lei MD.

*Acţiunile lui Moraru Andrei au fost calificate ca: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.,**infracţiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c) din Codul penal.***

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Moraru Andrei*, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.
Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul *Moraru Andrei* și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că va recupera prejudiciul cauzat părții vătămate.Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

***Vinovăţia lui Moraru Andrei în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
- informație telefonică din 31.12.2024 înregistrată în IP Drochia și parvenită din partea cet.Marcu Anatolie,care a comunicat că a depistat la domiciliul său din s.Drochia,r-nul Drochia ,lipsa a 2000 euro,
-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.12.2024,împreună cu fototablița,rezultat la ce a fost examinat locul comiterii infracțiunii,
-raport de expertiză judiciară nr.20250500052 din 27.02.2025,conform căruia sîngele cet.Moraru Andrei se referă la grupa sanguine-A beta,în fragmentele prelevate de pe tamponul de tifon ridicat din cadrul CFL la 31.12.24,din domiciliul părții vătămate Marcu Anatolie,s-a depistat singe de om.La determinarea apartenenței de grup a fost constatat antigenul ,,A,, care a provenit de la persoană cu grupa A beta/a(II),ce nu exclude provenirea acestui singe,în cazul dat,de la cet.Moraru Andrei.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui *Moraru Andrei*, în aceea că, el la data de 31.12.2024 în intervalul orelor 08.00-13.00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns prin deteriorarea geamului în gospodăria ce aparține cet. Marcu Anatolie a.n.*****, amplasată satul Drochia raionul Drochia, de unde pe ascuns a sustras mijloace financiare în sumă totală de 1.800 (o mie opt sute) euro, în bancnote cu valoarea nominală de 100 și 50 euro, echivalentul a 34.758 (treizeci și patru mii șapte sute cincizeci și opt) lei MD.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui *Moraru Andrei*, este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 186 alin.(2) lit.c) CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –recunoașterea vinovăției.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a fost condamnatpă pentru infracțiune similară.

Conform revendicării F 246, inculpatul Șerban Alexandru Sergiu anterior condamnat.

- Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 18.01.2016,condamnat în baza art.186 al.2 lit.c),d) CP ,la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de

un an,cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 CP,pe un termen de probă de un an,

- Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 14.06.2017,recunoscut vinovat în temeiul art.186 al.2 lit.c) CP,proces penal încetat în baza art.109 CP în legătură cu împăcarea părților,
- Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 04.10.2018,condamnat în baza art.192/1 al.1 CP,la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni închisoare,cu execuatrea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,
- Conform sentinței Judecătoriei ***** din 02.11.2018,condamnat în baza art.186 al.2 lit.c),d),art.186 al.2 lit.c),d),art.186 al.5 CP,la o pedeapsă definitive cu apliacrea prevederilor art.84 al.1,4 CP sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis ,
- Conform sentinței Judecătoriei Orhei,din 10.12.2019,condamnat în baza art.179 al.2 CP,la o pedepasă definitive cu apliacrea prevederilor art.84 al.4 CP,sub formă de închisoare pe un etrmen de 6 ani și 7 luni,cu ispășirea pdepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Ţinînd cont de circumstanţele expuse mai sus, scopul şi motivele faptei comise,obiectul material nemijlocit al infracţiunii,acţiunile inculpatului *Moraru Andrei*,denotînd o lipsă de respect față de valorile sociale unanim respectate,fapt care evident caracterizează personalitatea inculpatului,ultimul denotînd lipsa concluziilor cuvenite privind comportamentul lui social, instanţa de judecată constată că, inculpatului, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu izolarea lui de societate.

Astfel ,în privința inculpatului *Moraru Andrei*,determinativ la categoria și limitele pedepsei aplicate servește caracteristica persoanei învinuite,gravitatea acțiunilor infractorice comise și dovedite în ședința de judecată,criteriul echității pedepsei survenite în raport cu cele comise,precum și rezonanța socială a crimilor comise.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Ţinînd cont de circumstanţele expuse mai sus, scopul şi motivele faptei comise,obiectul material nemijlocit al infracţiunii,acţiunile inculpatului denotînd o lipsă de respect față de valorile sociale unanim respectate,fapt care evident caracterizează personalitatea inculpatului *Moraru Andrei*,ultimul denotînd lipsa concluziilor cuvenite privind comportamentul lui social, instanţa de judecată constată că, inculpatului, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu izolarea lui de societate ,urmînd a fi aplicate prevederile art.84 CP care prevede ,, *Aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracţiuni,, al.4 La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.*

Acţiunea civilă privind încasarea prejudiciului material cauzat ,declarată de partea vătămată, urmează de admis în mărimea constată de probele prezente la materialele cauzei,care atestă cheltuielile respective şi de încasat de la Moraru Andrei în beneficiul lui părții vătămate Marcu Anatolie prejudiciul material în mărime de 34 758,00 lei.

În baza art.364/1,art.384-389 CPP Republica Moldova, instanţa de judecată,-

**C O N D A M N Ă :**

De recunoscut vinovat şi condamnat *Moraru Andrei*,în baza art. 186 al.2 lit.c) Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 1/un/an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită a adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei ,sediul Central din 14.04.2025, prin care Moraru Andrei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, la 2 ani și 2 luni închisoare, stabilindu-i definitiv 2 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei de tip semiînchis.

*De admis integral acțiunea civilă.*

De încasat de la Moraru Andrei,în beneficiul părții vătămate Marcu Anatolie prejudiciul material în sumă de 34 758,00/treizeci și patru mii șapte sute cincizeci și opt,00/ lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 09.09.2025.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion