Dosarul nr. 2-2281/2022; 2-278/2023; 2-103/2024;
Numărul 2-22163066-48-2-08112022;

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

(termenul de examinare:08.11.2022– 05.06.2024)

05 iunie 2024 **or. Călăraşi**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Rodideal Galina

Cu participarea
Avocaților Mihaela Tetelea, Anastasia Melega
Reclamantului Mogîldea Gheorghe
Pârâtului Bulat Ion

a examinat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată **Mogîldea Gheorghe către Bulat Ion privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,**

CONSTATĂ:

Cererea de chemare în judecată:

La 08 noiembrie 2022, Mogîldea Gheorghe reprezentat de avocatul Mihaela Tetelea în temeiul mandatului avocațional serie MA nr. 1778236 din 19 octombrie 2022, a depus cererea de chemare în judecată la judecătoria Strășeni, sediul Călărași către Bulat Ion Nicolae, privind încasarea prejudiciului material și moral.

În conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul a explicat că în fapt, este locuitor al satului**********. În temeiul certificatului de moștenitor legal, al averii succesorale rămase după decesul tatălui său, deține în proprietate, mai multe terenuri, situate în extravilanul satului**********, printre care și terenul cu nr. cadastral*****.

A menționat că în toamna anului 2019, a arat și a cultivat terenul cu nr. cadastral*****, în regiunea podiș, s.**********. În primăvara anului 2021, a semănat terenul în cauză cu semințe de floarea soarelui. În toamna aceluiași an, 2021, deplasându-se la fața locului, a depistat că roada a fost colectată abuziv de către Bulat Ion.

A invocat, că a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, astfel i-a propus lui Bulat Ion, care conform actelor cadastrale, nu deține un lot de teren în regiunea respectivă, să-i restituie contravaloarea prejudiciului cauzat, însă ultimul a refuzat s-o facă și anume suma de 15 836 lei 58 bani (1242 kg* 9,49 lei+4050 lei= 15836 lei 58 bani).

A specificat că conform actului de constatare a pagubei, eliberat de Primăria*****a, raionul *****, la prelucrarea terenului, Mogîldea Gheorghe a făcut următoarele lucrări: aratul de toamnă-600 lei, cultivatul de primăvară-500 lei, semănatul -350 lei, semința 1500 lei, aplicarea îngrășămintelor -500 lei și discuitul -600 lei, în total -4050 lei.

A explicat, că potrivit informației oferită de Biroul Național de Statistică al R.M., roada medie a floarea soarelui, în anul 2021, recoltată de pe terenurile agricole cu suprafața de 10 ha și peste din raionul *****-20,7 chintale/hectar, iar prețul mediu de vînzare format în anul 2021 este de 9492 lei/tonă, astfel mi s-a cauzat un prejudiciu material sub forma venitului ratat în mărime de 11 786 lei.

În argumetarea pretențiilor înaintate a menționat că dreptul de proprietate este consfințit de art. 46 alin.(l) al Constituției, care prevede că dreptul de proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

În același sens a relevat că art.501 Cod civil, stabilește că proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică, pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire.

Potrivit art.19 alin.(l) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). (3) Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lîngă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Împrejurările sus menționate și l-au determinat de a se adresa în instanța de judecată cu prezenta cerere privind încasarea prejudiciului material și moral, pentru venitul ratat în mărime de 15836 lei 58 bani, prejudicial moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată suportate.

În drept, își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 501, 1998, 2025, 2036, 2037 Cod Civil al R.M., art. 4,5, 7, 38, 80-81, 90, 94, 166,167 Cod de procedură civilă.

A solicitat admiterea integrală a acțiunii cu încasarea din contul lui Bulat Ion Nicolae, născut la *****, domiciliat în s.**********, în beneficiul lui Mogîldea Gheorghe Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.**********, a prejudiciului material cauzat prin colectarea abuzivă a roadei de pe terenul agricol cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 0,60 ha, în mărime de **15 836** (cincisprezece mii opt sute treizeci și șase) lei 58 (cincizeci și opt) bani. Totodată a solicitat încasarea în beneficiul lui Mogîldea Gheorghe Pavel din contul lui Bulat Ion a prejudiciului moral în sumă de - **10. 000 Iei, cu** încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2022 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată Mogîldea Gheorghe către Bulat Ion privind încasarea prejudiciului material și moral.

S-a acordat reprezentantului potențialului reclamant, avocat Mihaela Tetelea, termen rezonabil de 10 zile calendaristice din ziua recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate prin prezenta încheiere și anume anexată informația ce ține de rezultatul examinării plângerii respective. (răspunsul IP Călărași, proces-verbal cu privire la contravenție, dacă potențialul pârât Bulat Ion a executat sancțiunea (dacă a fost recunoscut vinovat), sau a contestat actele emise de IP Călărași).

La data de 10.11.2022 reprezentantul reclamantului, avocatul Tetelea Mihaela a depus în adresa instanței prin intermediul SEDP o cerere care a fost înregistrată cu nr. 8589. În conținutul cererii a solicitat anexarea la materialele cauzei a copiei Încheierii emisă de IP Călărași asupra plângerii nr. 20211605412, din 22.11.2021.

Prin încheierea instanței din 14 noiembrie 2022 cauza civilă Mogîldea Gheorghe către Bulat Ion privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată a fost primită în procedură generală contencioasă cu stabilirea ședinței de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Poziția participanților la proces:

Reclamantul Mogîldea Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată a menționat că susține în continuare cererea de chemare în judecată cu toate temeiurile de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia. A solicitat admiterea integrală a cererii depuse, a menționat că terenul în litigiu îl deține din anul 2008 și în context pretinde la munca sa și nu la muncă străină.

Reprezentantul reclamantului avocatul Tetelea Mihaela în ședința de judecată a susținut cererea depusă în instanță cu toate pretențiile de fapt și de drept, a solicitat admiterea integrală a acesteia cu încasarea din contul lui Bulat Ion Nicolae, în beneficiul lui Mogîldea Gheorghe Pavel, a prejudiciului material cauzat prin colectarea abuzivă a roadei de pe terenul agricol cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 0,60 ha, în mărime de **15 836** (cincisprezece mii opt sute treizeci și șase) lei 58 (cincizeci și opt) bani. Totodată a solicitat încasarea în beneficiul lui Mogîldea Gheorghe Pavel din contul lui Bulat Ion a prejudiciului moral în sumă de - **10. 000 Iei, cu** încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului.

La 18 aprilie 2023 a solicitat în mod verbal audierea în calitate de martor a lui Sîrbu Pavel.

A solicitat anexarea la materialele cauzei certificatul eliberat de primăria s.*****a r. ***** prin care se confirmă că după decesul lui Mogîldea Pavel a.n. *****care a decedat la *****, moștenitori de clasa I a defunctului sunt Mogîldea Gheorghe (fiul) a.n. ***** și Leca Vera a.n. *****. În posesia bunurilor succesorale după decesul lui Mogîldea Pavel a.n.***** decedat la ***** a intrat feciorul Mogîldea Gheorghe a.n. ***** moștenitor de gradul I care a continuat să îngrijească de avere, să achite impozite, să prelucreze terenurile cu nr. Cadastral***** După decesul cet. Mogîldea Pavel a.n. *****decedat la *****, administrează bunurile succesorale,

prelucrează terenurile, achită impozit – feciorul Mogîldea Gheorghe, a.n. *****. datorii la plata impozitelor nu sunt.

Martorul Sîrbu Pavel în ședința de judecată a menționat că pe Mogăldea Gheorghe îl cunoaște, sunt consăteni, nu sunt rude, sunt in relații bune. Cu Bulat Ion la fel este consătean, sunt in relații bune cu ambii. A explicat că a fost membru al comisiei când a fost întocmit actul. Mogîldea Gheorghe s-a adresat la primărie în anul 2022, în luna septembrie, Sîrbu Pavel lucra în primărie în serviciul de recrutare. A fost inclus in comisie și au ieșit la fața locului, au văzut că un teren unde a fost semănat floarea soarelui era tăiată. Din spusele lui Mogîldea Gheorghe se cunoaște că a fost semănată floarea soarelui. La fața locului au fost de două ori. A văzut pe un teren că a fost discuit orzul și a fost semănată floarea soarelui. Cu vecinii terenurilor nu am discutat. După depunerea plângerii cu Bulat Ion nu a discutat. Actul l-a întocmit doar din spusele lui Mogîldea Gheorghe, care a spus, că D-lui a arat și semănat terenul. Nu cunoaște dacă între Mogîldea și Bulat a existat sau nu vre-un conflict. Cînd au ieșit pe teren numai la Mogîldea Gheorghe era tăiată răsărita. De două ori au ieșit la fața locului, a fost și poliția. Din câte ține minte, atunci când au ieșit la fața locului au întocmit proces verbal, pentru faptul că era tăiată floarea soarelui. Iurie Corghencea a întocmit actul de constatare, d-lui era membru al comisiei. Prima dată inginerul cadastral nu a ieșit la fața locului, a ieși a doua oară. Ei au întocmit un act, prin care a confirmat că pe un teren era tăiată floarea soarelui. Prima dată când a ieșit la fața locului nici Mogîldea nu știa cine a tăiat floarea soarelui. El nu a fost prezent când a fost semănată floarea soarelui și nu a fost prezent nici cînd Bulat a colectat floarea soarelui. La momentul întocmirii actului, ei nu cunoșteau cine a colectat floarea soarelui. El a aplicat semnătura pe actul de constatare. Actul a fost redactat de Gorghencea Iurie. Ei nu au audiat proprietarul terenurilor vecine. Nu ține minte dacă l-a chemat pe Bulat Ion la întocmirea actului de constatare. Semnăturile din ambele acte de constatare îi aparțin. La efectuarea calculului s-au consultat cu specialiștii, suma de 600 lei a indicat-o din spusele lui Mogîldea Gheorghe. Specialiștii i-au informat în formă verbală. Ambele acte au fost întocmite din spusele lui Mogîldea dar consultând specialiștii.

Martorul Boțan Boris, în ședința de judecată a menționat că pe Mogîldea Gheorghe îl cunoaște, nu sunt rude, sunt în relații bune. Pe Bulat Ion nu-l prea cunoaște. Terenurile sale de pămînt sunt alăturat de terenul lui Mogîldea Gheorghe. Din anul 2007 el nu mai prelucrează terenurile mele. A fost cu vre-o doi ani în urmă cu Mogîldea Gheorghe și angajații de la cadastru și el a arătat haturile terenurilor sale. El nu cunoaște, că Mogîldea Gheorghe cu Bulat Ion sunt în conflict. Cînd erau părinții în viață el prelucra terenurile. El nu cunoaște ce a semănat pe teren Mogîldea Gheorghe în anul 2021-2022. Nu ține minte dacă Bulat Ion a fost cu noi împreună la fața locului când a arătat hotarele. Aceasta a fost în anul 2021-2022 precis nu ține minte, era vară. Mogîldea Gheorghe l-a chemat să meargă în teren. El știe, că Mogîldea Gheorghe este vecinul său, el cunoaște toți proprietarii terenurilor vecine. Nu cunoaște dacă Bulat Ion are și d-lui teren acolo. Nu-1 cunoaște pe Popa Vitalie. Sobol Serghei avea trei cote, după Sobol Serghei avea teren Mogîldea Pavel - tatăl reclamantului. Nu poate spune cine a prelucrat terenurile le după decesul lui Sobol Serghei. I se pare că Rață Simion a prelucrat terenurile după decesul lui

Sobol Serghei. Când a fost la fața locului, pe cota lui era răsărită dar era mică.

Pârâtul Bulat Ion fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost reprezentat în proces de avocatul Verejan Valeriu în baza mandatului avocațional serie MA nr. 1944266 din 19 martie 2024.

Reprezentantul pârâtului avocatul Anastasia Melega în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu cererea înaintată de reclamant a solicitat respingerea cererii ca fiind neântemeiată. În cadrul ședinței de judecată din 18 aprilie 2023 a depus o cerere în formă scrisă cu privire la audierea martorilor Simion Rață, Pavel Holodenco, Popa Vitalie, Popa Serghei, Boțan Cristin reieșind din faptul că persoanele audierea cărora este solicitată ar putea furniza informație relevantă care ar contribui la justa soluționare a cauzei civile aflat în examinare, pentru a asigura exercitarea efectivă a drepturilor pârâtului.

Martorul Popa Serghei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Mogîldea Gheorghe și Bulat Ion, nu sunt rude. Activează în calitate de inginer cadastral în cadrul primăriei*****a. **Bulat Ion a prelucrat terenul lui Sobol Serghei**. Mogîldea Gheorghe s-a adresat la Primărie cu o cerere precum, că Bulat Ion i-a strâns roada. Ei au întocmit un act de constatare. **Terenul moștenit de Mogîldea Gheorghe de la părinții său era conform titlul dar de fapt era alături de terenul amplasat conform titlului cadastral. Terenul lui Sobol Serghei este repartizat lui Mogîldea Gheorghe. A fost comisă o eroare, ani de zile Sobol Serghei a prelucrat terenul cum era în natură dar a fost depusă cererea, la primărie s-a constatat că de fapt terenul era amplasat alături de terenul dat. În 2021 s-a stabilit eroare Din anul 2023 Mogîldea Gheorghe își prelucrează terenul său.** Actul de constatare a fost întocmit din cuvintele lui Mogîldea Gheorghe. În act a indicat Bulat Ion din spusele lui Mogîldea Gheorghe.

Martorul Pavel Holodenco fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Mogîldea Gheorghe și Bulat Ion. Activează ca tractorist. A efectuat două lucrări agricole lui Bulat Ion, a semănat și a stropit floarea soarelui. **Bulat Ion i-a spus, că terenul în cauză ii aparține D-lui cu drept de proprietate dar pe urmă a aflat, că terenul dat aparținea lui Sobol Serghei.** Alături de terenul dat era semănat cu grîu, terenul aparținea lui Jisan Jicu. La acel moment când a efectuat lucrările el nu știa cine sunt proprietarii terenurilor. Bulat Ion a strâns roada de pe terenul pe care Holodenco Pavel l-a prelucrat. Ulterior a aflat, că alături de Bulat Ion avea teren cu floarea soarelui Mogîldea Gheorghe. Pe terenul tui Mogîldea Gheorghe a fost roada slabă, floarea soarelui era ca copeica de 5 și nu a recoltat-o. El personal cu Mogîldea Gheorghe nu a discutat și nu i-a înaintat careva pretenții. De la Bulat Ion el a aflat nu demult, că are un litigiu cu Mogîldea Gheorghe. **Terenurile lui Mogîldea Gheorghe și Sobol Serghei sunt alături și fiecare își prelucrează terenurile proprii dar la acel moment terenul Iui Sobol îl prelucra Bulat Ion. La moment sunt alți specialiști care prelucrează terenurile.**

Martorul Rață Simion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că Sobol Serghei este finul său de cununie, el este decedat. Pe Bulat Ion îl cunoaște, el vrea să se căsătorească cu o nepoată de a sa. Sobol Serghei a avut cote de teren. Copiii lui acuma sunt acasă. Soția lui Sobol a decedat înaintea lui Sobol Serghei. După decesul soților Sobol primăria

i-a chemat la primărie și ei au luat copiii lui Sobol sub tutelă și terenurile la fel le-a luat. Sobol Serghei i-a dat lui Bulat Ion un teren să-l prelucreze. **Din 2002 până în 2021 el a prelucrat terenul dat, in anul 2021 terenul în cauză i-a fost transmis lui Bulat Ion**. Cât timp el a prelucrat terenul dat nu a fost nici o plângere la primărie pe faptul, că el prelucrează terenul lui Sobol Serghei. El a prelucrat 19 ani terenul dat. **Tatăl lui Mogîldea avea teren alături cu terenul lui Sobol, erau vecini cu terenurile.** Mogîldea într-un an a semănat floarea soarelui și nu a strâns roada. Apoi a semănat grâu și tot nu la recoltat fiindcă avea o roadă mică, practic Mogîldea Ghcorghe nu prelucra terenul. El a fost și i-a arătat terenul lui Sobol lui Bulat Ion și Bulat Ion a început să-l prelucreze. Mogîldea Gheorghe văzând că Bulat are roadă bună a început să înainteze pretenții chipurile terenul lui Sobol este a lui. Când Mogîldea Gheorghe a văzut roada frumoasa la Bulat Ion a început să înainteze pretenții. La ei în sat nu sunt probleme cu amplasarea terenurilor, ele corespund titlurilor de proprietate. La ziua de astăzi toți proprietarii își prelucrează terenurile conform titlurilor de proprietate, numai Mogîldea Gheorghe are pretenții față de Bulat Ion. Mogîldea Gheorghe prelucrează terenul moștenit de la tatăl său: Mogîldea Gheorghe într-un an a semănat semințe de floarea soarelui, apoi în alt an a semănat grâu. Anul precis nu-1 poate spune. La el lucrările agricole au fost efectuate de Boțan, iar la Bulat a lucrat terenul Postolachi și Veveriță. El cunoaște că între Mogîldea Gheorghe și Bulat Ion există un conflict. Mogîldea Gheorghe pretinde la terenul lui Bulat Ion. El personal nu are nimic cu Mogîldea Gheorghe, nu suntem certați, locuiesc departe unul de altul. Pe Sîrbu Pavel îl cunoaște.

Martorul Popa Vitalie, în ședința de judecată a menționat că pe Mogăldea Gheorghe îl cunoaște, sunt consăteni, Cu Bulat Ion la fel este consătean, sunt în relații bune cu ambii. El este proprietarul unui teren de pământ în sat.*****a. În regiunea podiș Mogîldea Gheorghe deține un teren mai la deal cu 10 metri de la terenul său. El deține terenul mai mult de 10-15 ani și cunoaște toți proprietarii cu terenurile adiacente. Terenul lui Mogîldea Gheorghe nu se află în locul unde a prelucrat Bulat lon. Practic el a deținut terenul acolo unde la avut. Terenul lui Sobol Serghei este cap în cap cu terenul său. Terenul lui Sobol Serghei până la Bulat Ion la prelucrat mulți ani alta persoană., apoi a început să-l prelucreze Bulat Ion. Mogîldea Gheorghe a plantat floarea soarelui, dar nu a arat de cu toamnă, primăvara a discuit și a plantat semințe de floarea soarelui. Cât timp Bulat Ion a prelucrat terenul, Mogîldea Gheorghe niciodată nu s-a apropiat de Bulat Ion ca să-i înainteze careva pretenții privitor la terenul respectiv. La noi în sat și în alte sate terenurile nu corespund cu titlurile de proprietate, lumea deținea de ani de zile terenurile de facto și nu juridic. Din câte el a înțeles Mogîldea pretinde la roada anului respectiv, adică cu doi ani în urmă. Terenurile care le prelucrează Bulat Ion anterior au fost deținute de altă persoane, terenul lui Mogîldea Gheorghe este alături. El era pe deal. Când inginerul cadastral a efectuat măsurările, probabil la solicitarea lui Mogîldea Gheorghe. Terenul său nu a fost măsurat din motiv, că el nu a solicitat efectuarea măsurărilor. El nu cunoaște care au fost rezultatele măsurărilor. El nu cunoaște ce conflicte a avut Mogîldca Gheorghe, dar d-lui a prelucrat terenul unde la ținut tot timpul. Bulat Ion a prelucrat foarte bine terenul. Ei chiar s-au mirat cum putea Mogîldea Gheorghe să pretindă la roada lui Bulat Ion. Mogîldea a discuit orzul floarea soarelui.

Cu referire la martorul Boțan Cristin, din motiv că partea pâțâtă nu a asigurat prezența martorului în ședința de judecată instanța a decăzut partea pârâtă de proba cu martorul respectiv.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată înaintată de către **Mogîldea Gheorghe către Bulat Ion privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată**, cercetând probele anexate la dosar, analizând motivele ” de fapt” și ” de drept”, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din motive indicate infra:

Conform art. 117 CPC*: Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art.119 alin.(1) CPC : *Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

În conformitate cu art 121 CPC : *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 123 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă, faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 131 alin. (4) Cod de procedură civilă, **dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată** sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare **faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor.** Recunoaşterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoaşterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii*, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 19 alin. (1-2,3, 5) Cod civil: *1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 1998 alin.(1) CC: *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform normelor menționate supra, cel ce se consideră prejudiciat este în drept să solicite repararea prejudiciului material și moral cauzat, în dependență de probele prezentate, de circumstanțele cauzei și ținînd cont de obligația fiecărui cetățean de a beneficia cu bună-credință de drepturile conferite prin lege.

Pretenția privind încasarea prejudiciului material:

Studiind cererea de chemare în judecată, audiind opinia participanților la proces, cercetând probe prezentate de părți, s-a constat cu certitudine că conform certificatului de moștenitor legal, Mogîldea Gheorghe a.n. ***** este moștenitorul averii lui Mogîldea Pavel a.n. 08.07.2008, averea succesorală constituind din bunurile imobile cu nr. cadastrale *****

În același context instanța a relevat că Mogîldea Gheorghe a.n. *****, conform certificatului eliberat de primăria s.********** este moștenitor de gradul Ia defunctului Mogîldea Pavel a.n. *****decedat la *****. Astfel în posesia bunurilor succesorale după decesul lui Mogîldea Pavel a.n. *****decedat la ***** a intrat feciorul Mogîldea Gheorghe a.n. ***** moștenitor de gradul I care a continuat să îngrijească de avere, să achite impozite, să prelucreze terenurile cu nr. cadastral ***** după decesul cet. Mogîldea Pavel a.n. *****decedat la ***** administrează bunurile succesorale, prelucrează terenurile, achită impozitele – feciorul Mogîldea Gheorghe an. *****. (f.d. 46)

În cererea de chemare în judecată reclamantul invocă că deține în proprietate, mai multe terenuri, situate în extravilanul satului**********, printre care și terenul cu nr. cadastral*****. A menționat că în toamna anului 2019, a arat și a cultivat terenul cu nr. cadastral*****, în regiunea podiș, s.**********. În primăvara anului 2021, a semănat terenul în cauză cu semințe de floarea soarelui. În toamna aceluiași an, 2021, deplasându-se la fața locului, a depistat că roada a fost colectată abuziv de către Bulat Ion.

Conform actului de constatare a pagubei, la cererea depusă de Mogîldea Gheorghe, comisia administrativă s-a deplasat la fața locului, pentru a verifica informați cu privire la exploatarea terenului conform căruia Mogîldea Gheorghe a făcut următoarele lucrări: aratul de toamnă 600 lei, cultivatul de primăvară 500 lei, semănatul 350 lei, semința 1500 lei, aplicarea îngrășămintelor 500 lei, discuitul 600 lei, în total 4050 lei. (f.d. 9)

La materialele cererii de chemare în judecată au fost prezentate confirmări scrise olograf de Postolachi Serghei și Veverița Ilie prin care au declarat că în primăvara anului 2021 și toamna anului 2019 au efectuat lucrări pe terenul lui Mogîldea Gheorghe. (f.d. 10-11)

Conform informației eliberate de Biroul Național de Statistică a RM prețul mediu de vînzare în anul 2021 de către întreprinderile agricoleși gopodăriile țărănești cu suprafața terenurilor agricole de peste 50 ha din r. ***** este 9 492 lei./tonă. (f.d. 12)

Conform actului de constatare eliberat de primăria s.*****a, paguba totală pricinuită lui Mogîldea Gheorghe este de 14 590 lei. (f.d. 13)

La data de 21.10.2022 reclamantul a expediat în adresa pârâtului Bulat Ion o cerere prealabilă, încercînd să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, astfel i-a propus lui Bulat Ion, care conform actelor cadastrale, nu deține un lot de teren în regiunea respectivă, să-i restituie contravaloarea prejudiciului cauzat, însă ultimul a refuzat s-o facă și anume suma de 15 836 lei 58 bani (1242 kg* 9,49 lei+4050 lei= 15836 lei 58 bani). (f.d. 17)

La 27 octombrie 2022, Bulat Ion a răspuns că nu i-a cauzat lui Mogîldea Gheorghe nici un prejudiciu, din motiv că nu a cules roada lui Mogîldea gheorghe. A explicat că Rață Simion i-a transmis terenul agricol, indicînd care este suprafața și hotarele, a plantat floarea soarelui, apoi a recoltat-o iar Mogîldea Gheorghe a plantat terenul vecin. (f.d. 18)

În acest context instanța a constatat că reclamantul Mogîldea Gheorghe a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Călărași pe faptul că Bulat Ion Nicolae locuitor al s.*****a care la finele lunii septembrie 2021 i-a treerat 60 ari de lot ce erau plantate cu floarea soarelui și a însușit ilegal semințele în cantitate de 11340 lei. (f.d. 14)

Fiind audiat Bulat Ion la IP la 02 decembrie 2021 a declarat că în primăvara anului 2021, consăteanul Rață Simion i-a arătat în regiunea Podiș s.*****a un teren agricol de 60 ari pe care anterior la cultivat . I-a comunicat fiului său să aibă grijă de acea cotă de teren. (f.d. 15)

Prin încheirea emisă de IP Călărași asupra plîngerii nr. 20211605412 din 22.11.2021 controlul a fost încetat, faptele epuse fiind considerate ca neconfirmate. Decizia a fost motivate pe faptul că din discuțiile cu alți proprietary din zona respective, ultimii au comunicat că repartizarea terenurilor la fața loculuinu corespunde cu cea de pe titlurile de proprietate pe care le dețin, cazul constituind elementele unui litigiu civl.(f.d. 25)

Martorul Sîrbu Pavel în ședința de judecată a menționat că a fost membru al comisiei când a fost întocmit actul. **Cu vecinii terenurilor nu am discutat**. După depunerea plângerii cu Bulat Ion nu a discutat. **Actul l-a întocmit doar din spusele lui Mogîldea Gheorghe**, care a spus, că D-lui a arat și semănat terenul. Ei au întocmit un act, prin care a confirmat că pe un teren era tăiată floarea soarelui. Prima dată când a ieșit la fața locului nici Mogîldea nu știa cine a tăiat floarea soarelui. El nu a fost prezent când a fost semănată floarea soarelui și nu a fost prezent

nici cînd Bulat a colectat floarea soarelui. La momentul întocmirii actului, ei nu cunoșteau cine a colectat floarea soarelui. Ei nu au audiat proprietarul terenurilor vecine. **Nu ține minte dacă l-a chemat pe Bulat Ion la întocmirea actului de constatare. Ambele acte au fost întocmite din spusele lui Mogîldea dar consultând specialiștii.**

Martorul Boțan Boris, în ședința de judecată a menționat că terenurile sale de pămînt sunt alăturate de terenul lui Mogîldea Gheorghe. Din anul 2007 el nu mai prelucrează terenurile mele. A fost cu vre-o doi ani în urmă cu Mogîldea Gheorghe și angajații de la cadastru și el a arătat haturile terenurilor sale. **El nu cunoaște ce a semănat pe teren Mogîldea Gheorghe în anul 2021-2022. Nu ține minte dacă Bulat Ion a fost cu ei împreună la fața locului când a arătat hotarele. El știe, că Mogîldea Gheorghe este vecinul său, el cunoaște toți proprietarii terenurilor vecine. Nu cunoaște dacă Bulat Ion are și d-lui teren acolo.** Nu-l cunoaște pe Popa Vitalie. Sobol Serghei avea trei cote, după Sobol Serghei avea teren Mogîldea Pavel - tatăl reclamantului. Nu poate spune cine a prelucrat terenurile le după decesul lui Sobol Serghei. **I se pare că Rață Simion a prelucrat terenurile după decesul lui Sobol Serghei. Când a fost la fața locului, pe cota lui era răsărită dar era mică.**

Totodată **martorul Martorul Rață Simion** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că Sobol Serghei este finul său de cununie, el este decedat. Pe Bulat Ion îl cunoaște, el vrea să se căsătorească cu o nepoată de a sa. Sobol Serghei a avut cote de teren. Copiii lui acuma sunt acasă. Soția lui Sobol a decedat înaintea lui Sobol Serghei. După decesul soților Sobol primăria i-a chemat la primărie și ei au luat copiii lui Sobol sub tutelă și terenurile la fel le-a luat. Sobol Serghei i-a dat lui Bulat Ion un teren să-l prelucreze. **Din 2002 până în 2021 el a prelucrat terenul dat, in anul 2021 terenul în cauză i-a fost transmis lui Bulat Ion**. **Cât timp el a prelucrat terenul dat nu a fost nici o plângere la primărie pe faptul, că el prelucrează terenul lui Sobol Serghei. El a prelucrat 19 ani terenul dat. Tatăl lui Mogîldea avea teren alături cu terenul lui Sobol, erau vecini cu terenurile.** Mogîldea într-un an a semănat floarea soarelui și nu a strâns roada. Apoi a semănat grâu și tot nu la recoltat fiindcă avea o roadă mică, practic Mogîldea Ghcorghe nu prelucra terenul. El a fost și i-a arătat terenul lui Sobol lui Bulat Ion și Bulat Ion a început să-l prelucreze. Mogîldea Gheorghe văzând că Bulat are roadă bună a început să înainteze pretenții chipurile terenul lui Sobol este a lui. La ei în sat nu sunt probleme cu amplasarea terenurilor, ele corespund titlurilor de proprietate. La ziua de astăzi toți proprietarii își prelucrează terenurile conform titlurilor de proprietate, numai Mogîldea Gheorghe are pretenții față de Bulat Ion. Mogîldea Gheorghe prelucrează terenul moștenit de la tatăl său: Mogîldea Gheorghe într-un an a semănat semințe de floarea soarelui, apoi în alt an a semănat grâu. Anul precis nu-l poate spune. **La el lucrările agricole au fost efectuate de Boțan, iar la Bulat Ion a lucrat terenul Postolachi și Veveriță.**

Martorul Popa Serghei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Mogîldea Gheorghe și Bulat Ion, nu sunt rude. Activează în calitate de inginer cadastral în cadrul primăriei*****a. **Bulat Ion a prelucrat terenul lui Sobol Serghei**. Mogîldea Gheorghe s-a adresat la Primărie cu o cerere precum, că Bulat Ion i-a strâns roada. Ei au întocmit un act de constatare. **Terenul moștenit de Mogîldea Gheorghe de la părinții săi era conform**

titlului dar de fapt era alături de terenul amplasat conform titlului cadastral. Terenul lui Sobol Serghei este repartizat lui Mogîldea Gheorghe. A fost comisă o eroare, ani de zile Sobol Serghei a prelucrat terenul cum era în natură dar a fost depusă cererea, la primărie s-a constatat că de fapt terenul era amplasat alături de terenul dat. În 2021 s-a stabilit eroare Din anul 2023 Mogîldea Gheorghe își prelucrează terenul său. Actul de constatare a fost întocmit din cuvintele lui Mogîldea Gheorghe. În act a indicat Bulat Ion din spusele lui Mogîldea Gheorghe.

Martorul Pavel Holodenco fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Mogîldea Gheorghe și Bulat Ion. Activează ca tractorist. A efectuat două lucrări agricole lui Bulat Ion, a semănat și a stropit floarea soarelui. **Bulat Ion i-a spus, că terenul în cauză ii aparține D-lui cu drept de proprietate dar pe urmă a aflat, că terenul dat aparținea lui Sobol Serghei.** Alături de terenul dat era semănat cu grîu, terenul aparținea lui Jisan Jicu. La acel moment când a efectuat lucrările el nu știa cine sunt proprietarii terenurilor. Bulat Ion a strâns roada de pe terenul pe care Holodenco Pavel l-a prelucrat. Ulterior a aflat, că alături de Bulat Ion avea teren cu floarea soarelui Mogîldea Gheorghe. Pe terenul lui Mogîldea Gheorghe a fost roada slabă, floarea soarelui era ca copeica de 5 și nu a recoltat-o. **Terenurile lui Mogîldea Gheorghe și Sobol Serghei sunt alături și fiecare își prelucrează terenurile proprii dar la acel moment terenul Iui Sobol Serghei îl prelucra Bulat Ion.**

Martorul Popa Vitalie, în ședința de judecată a menționat în regiunea podiș Mogîldea Gheorghe deține un teren mai la deal cu 10 metri de la terenul său. **El deține terenul mai mult de 10-15 ani și cunoaște toți proprietarii cu terenurile adiacente. Terenul lui Mogîldea Gheorghe nu se află în locul unde a prelucrat Bulat lon. Practic el a deținut terenul acolo unde la avut. Terenul lui Sobol Serghei este cap în cap cu terenul său. Terenul lui Sobol Serghei până la Bulat Ion la prelucrat mulți ani alta persoană., apoi a început să-l prelucreze Bulat Ion.** Mogîldea Gheorghe a plantat floarea soarelui, dar nu a arat de cu toamnă, primăvara a discuit și a plantat semințe de floarea soarelui. Cât timp Bulat Ion a prelucrat terenul, Mogîldea Gheorghe niciodată nu s-a apropiat de Bulat Ion ca să-i înainteze careva pretenții privitor la terenul respectiv. **La ei în sat și în alte sate terenurile nu corespund cu titlurile de proprietate, lumea deținea de ani de zile terenurile de facto și nu juridic.**

Instanța a constatat că declarațiile martorilor părții pârâte coroborează între ei și instanța nu poate pune la îndoală declarațiile lui Rață Simion, Holodenco Pavel, Popa Vitalie, Popa Serghei, Boțan Boris care au fost audiați sub jurământ fiind preântâmpinați de răpundere penală pentru declarații false.

Reieşind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanţa nu a constatat temeinicia pretenţiilor invocate de către Mogîldea Gheorghe și reprezentantul acestuia avocat Mihaela Tetelea, ajunge la concluzie că cererea de chemare în judecată Mogîldea Gheorghe către Bulat Ion privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă integral.

Pretenția privind încasarea prejudiciului moral:

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 (zece mii), 00 lei, instanța a constatat că reclamantul invocă cauzarea de către pârât a suferințelor morale prin faptul că în toamna anului 2019, a arat și a cultivat terenul cu nr. cadastral*****, în regiunea podiș, s.**********. În primăvara anului 2021, a semănat terenul în cauză cu semințe de floarea soarelui. În toamna aceluiași an, 2021, deplasându-se la fața locului, a depistat că roada a fost colectată abuziv de către Bulat Ion.

În contextual dat, instanța evidențiază prevederile art. 2036 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează **la drepturile ei personale nepatrimoniale,** precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În speță instanța, nu a constatat faptul că reclamantului Mogîldea Gheorghe i s-au cauzat careva prejudiciu moral de către pârâtul Bulat Ion, ținând cont de faptul că s-a constatat cu certitudine că Bulat Ion și-a efectuat activitățile sale pe terenul agricol care îi aparținea în fapt și pe care efectua lucrări de mai mulți ani.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele de fapt şi normele de drept reţinute supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât a prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei.

Cheltuieli de judecată:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *"cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, *„Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului"* și art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile".*

Potrivit art 98, al. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează în beneficiul bugetului din contul pârâtului proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Pentru depunerea cererii de chemare în jduecată reclamantul a achiat taxa de stat în sumă de 486 lei conform ordinului de încasare nr. QSG2814*3976890 din 19 octombrie 2022. (f.d. 1)

La 18 aprilie 2023 reprezentantul reclamantului avocatul Mihaela Tetelea a depus o cerere privind încasarea de la Bulat Ion a sumei de 3 000 lei – cu titlu de cheltuieli de asitență juridică.

În contextul dat, ținând cont de prevederile art. 94 alin. 1) CPC, compensarea cheltuielilor de judecată poate avea loc doar la cererea părții care a avut câștig de cauză, iar

referitor la cererea de chemare în judecată Mogîldea Gheorghe către Bulat Ion privind încasarea prejudiciului material și moral, s-a constatat cu certitudine că este una neântemeiată, instanța va respinge pretenția reprezentantului reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată ce constau din, taxa de stat și a cheltuielilor de asitență juridică din contul lui Bulat Ion în beneficiul reclamantului Mogîldea Gheorghe.

În conformitate cu prevederile art. 238 – 241 CPC al RM, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată Mogîldea Gheorghe către Bulat Ion privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainț**eva