Dosarul nr. 4-24032178-12-5r-22032024; 5r-1109/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, Judecător: Tatiana Postolachi

Grefier: Laura Rotari

În lipsa:

Contravenientei Popa Cristina *****

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Andrei Anghelici

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către cet. Popa Cristina *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023 întocmit în privința lui Popa Cristina *****, în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

La 26 decembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Andrei Anghelici, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****prin care s-a constat că, cet. Popa Cristina ***** la data de 26 decembrie ora 04:15 min., deplasându-se în mun. Chișinău, intersecția strzilor Calea Ieșilor – Ghidighici, cu mijocul de transport de model Lexus, cu n/î *****, fără plăcuța cu numărul de înmatriculare fals, prin ce a ignorat prevederile p. 125 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Ulterior, la data de 12 martie 2024, cet. Popa Cristina ***** a contestat procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 prin care a fost sancționată în baza art. 230 alin. *(2)* al CC pentru numărul de înmatriculare fals, cu o amendă de 800 de lei.

Despre ce fals în numărul de înmatriculare, așa și anu am înțeles, or agentul constatator nici nu a *tercat* să imi explice.

Astfel, nu cunoaște care sunt argumentele de fapt și de drept ce au servit temei pentru agentul constatator, astfel înaintează doar contestație nemotivată. După ce va analiza dosarul contravențional, va depune și contestație motivată.

Cât privește solicitarea sa de repunere în termen, menționează că din data de 26 decembrie 2023 până pe dat de 01 martie 2024, s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin probele atașate la prezenta contestație și anume Trimiterile-Extrase, a medicului de familie. Imediat ce a ieșit din concediul medical, a contestat această fărădelege al agentului constatator.

Reieșind din cele expuse, se solicită de la agentul-constatator să remită în adresa instanței de judecată materialele pentru a fi supus controlului judecătoresc.

După ce va face cunoștință cu dosarul contravențional, cu probele ce au stat la baza emiterii acestei decizii, va prezenta contestația motivată cu prezentarea argumentelor de fapt și de drept în susținerea poziției sale.

Reieșind din cele expuse, în raport cu normele de drept invocate, reiese că contestație este motivată, și urmează a fi admisă integral.

În ședința de judecată, contravenientul Popa Cristina ***** fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul Alexei Lungu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Andrei Anghelici, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi declarată ca fiind tardivă, din următoarele considerente:

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele

contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului, la data de 26 decembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Andrei Anghelici, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****prin care s-a constat că, cet. Popa Cristina ***** la data de 26 decembrie ora 04:15 min., deplasându-se în mun. Chișinău, intersecția strzilor Calea Ieșilor – Ghidighici, cu mijocul de transport de model Lexus, cu n/î *****, fără plăcuța cu numărul de înmatriculare fals, prin ce a ignorat prevederile p. 125 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 12 martie 2024, cet. Popa Cristina ***** a contestat procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023, în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate**,** dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447^1 alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

La caz, instanța a constatat că, procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023 a fost emisă în prezența lui Popa Cristina *****, fapt ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator și semnătura contravenientului.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Popa Cristina ***** a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 26 decembrie 2023.

Astfel, contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023 a fost depusă de către contravenientă la data de **12 martie 2024**, fiind înregistrată cu nr. de intrare „503", fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, contravenienta a solicitat expres în contestație repunerea în termenul de contestare, motivând prin faptul că din data de 26 decembrie 2023 până pe dat de 01 martie 2024, s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin probele atașate la prezenta contestație și anume Trimiterile-Extrase, a medicului de familie.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul

acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care *nu au fost prezente* la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de *la data înmânării copiei de pe decizia respectivă* în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare, iar *în cazul în care părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale*, de la d*ata înmânării copiei de pe decizia respectivă* în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional.

La fel, conform art. 382 alin. (6) şi (7) din Codul contravenţional, acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală, iar actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

Prin urmare, reieşind din prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa, însă citaţia nu poate fi înmânată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.

Instanța de judecată constată că reieşind din materialele cauzei, procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023, a fost emisă în prezența lui Popa Cristina *****, fapt ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator și semnătura contravenientului.

Concomitent, în sprijinul repunerii în termen a dreptului de contestare, contravenientul Popa Cristina ***** a invocat faptul că, că din data de 26 decembrie 2023 până pe dat de 01 martie 2024, s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin probele atașate la prezenta contestație și anume Trimiterile-Extrase, a medicului de familie.

Totodată instanța, menționează asupra faptului că deși contravenientul face trimitere la un certificat medical eliberat de către medicul de familie, de fapt odată cu depunerea contestației acest certificat nu a fost prezentat. Careva probe

pertinente și concludente odată cu înaintarea contestației de către contravenientă nu au fost prezentate.

Prin urmare, instanţa conchide că petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile şi instanţa le apreciază critic, mai mult ca o modalitate de apărare în contextul acuzaţiei aduse acesteia şi ca o tentativă de tergiversare a termenului executării sancţiunii eventual, pentru care va fi respinsă inclusiv cererea de repunere în termen.

În subsidiar, instanţa reiterează că Popa Cristina ***** a cunoscut că în privința sa a fost pornit un proces contravențional, iar în acest caz, petiționarul urma să depună toată diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023 şi să se intereseze de cauza de învinuire a sa.

Mai mult, în contestaţia depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023, petiționarul nu a contestat prin argumente plauzibile circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator sau probele acumulate de către acesta, limitându-se doar la anumite invocări subiective şi formale şi din acest motiv, în opinia instanţei de judecată, nu au fost înregistrate alte temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate de acesta.

Respectiv, față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare peste o perioadă vădit îndelungată de timp, care evident excede termenul de contestare, iar cunoscând despre inițierea procesului contravențional încă de la data de 26 decembrie 2023, nu a depus diligența necesară pentru a-și apăra drepturile şi nici nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, atrage după sine atât sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv, cât şi respingerea cererii de repunere în termen a sa.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către Popa Cristina ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023, pe semnele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, iar cererea ultimei de repunere în dreptul de contestare va fi respinsă ca nefondată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și în temeiul prevederilor articolelor 447[1], 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de cet. Popa Cristina *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare din 26 decembrie 2023 întocmit în privința lui Popa Cristina *****, în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind depusă peste termen.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 26 decembrie 2023 și decizia de sancționare din 26 decembrie 2023, întocmit în privința Popa Cristina *****, în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravențional se menține fără modificări.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului
Judecător Tatiana Postolachi