Dosarul nr. 4r-2821/24 *(4-23169556-02-4r-27062024)*
Judecătorul: Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului Verdeș Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Verdeș Sergiu în baza art. art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 28.11.2023 – 04.04.2024;
Instanța de recurs: 27.06.2024 – 16.06.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului Verdeș Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T:

1. La 27 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 026-395/2018 din 17 noiembrie 2023 prin care a solicitat sancționarea contravenientului Verdeș Sergiu pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Sergiu Verdeș în beneficiul lui Veaceslav Gojan, datoria restantă în sumă de 116759,27 lei. Acțiunile lui Verdeș Sergiu au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea demersului a fost indicat că, au fost invitate părțile procedurii de executare de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 16 octombrie 2018, ora 09:15. Actul de preluare a fost expediat în adresa debitorului cu scrisoare cu aviz de recepție și recepționată de către acesta la data de 02

octombrie 2018 însă debitorul Sergiu Verdeș nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc la data și ora menționată în actul de preluare și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Totodată, în scopul asigurării executării documentului executoriu și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului, conform prevederilor art. 63 Cod de executare, prin încheierea nr. 026-395/2018 din 26 septembrie 2018, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Sergiu Verdeș, cât și asupra mijloacelor financiare cât și aplicate interdicții față de acesta.

Luând în considerare faptul că debitorul nu a achita datoria conform documentului executoriu și nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc la data și ora indicată în actul de preluare, la data de 18 octombrie 2018, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a emis încheierea de continuare a procedurii de executare prin care a solicitat de a executa documentul executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni, să declare în scris pe propria răspundere executorului judecătoresc toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor până la data de 02 noiembrie 2018, însă debitorul nu a executat documentul executoriu, precum și nu a prezentat informația cu privire la bunurile și veniturile deținute cu drept de proprietate.

Conform informației acumulate în cadrul procedurii de executare, s-a constatat că debitorul Sergiu Verdeș nu dispune de mijloace bănești ce ar putea fi urmărite. Potrivit bazei de date SIC „Acces Web” și a comunicatului informativ al Agenției Servicii Publice - Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto nr. ***** din *****, debitorul Verdeș Sergiu, deține dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport „MERCEDES 411CDI”, culoare argintiu cu n/î: *****.

Prin încheierea nr. 026-395/2018 din 19 octombrie 2018, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a dispus anunțarea în orientare a mijlocului de transport menționat, însă până în prezent acesta nu a fost depistat în traficul rutier de pe teritoriul RM. La data de 14 decembrie 2018, la 14 decembrie 2018, ora 15:10 în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, s-a prezentat Alexandru Bevziuc în interesele debitorului Sergiu Verdeș, care întru executarea parțială a documentului executoriu, a achitat suma de 15000 lei.

La 25 aprilie 2019, ora 10:30 în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, s-a prezentat Alexandru Bevziuc, în interesele debitorul Verdeș Sergiu, care întru executarea parțială a documentului executoriu, a achitat suma de 7000 lei.

La data de 16 decembrie 2019, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu împreună cu reprezentantul creditorului Andrei Crasnostan, ieșind la adresa debitorului Sergiu Verdeș, a ridicat de la acesta suma de 30000 lei întru executarea parțială a documentului executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni. Ulterior, din 16 decembrie 2019, alte plăți de către debitorul Sergiu Verdeș nu au fost efectuate.

La 02 octombrie 2020, în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu a fost înregistrată cererea reprezentantului creditorului prin care a solicitat întreprinderea tuturor măsurile de executare silită întru executarea documentului executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni.

La 05 martie 2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a întocmit și a expediat în adresa debitorului Sergiu Verdeș o citație pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 19 mai 2023 ora 09:00. Citația a fost expediată în adresa debitorului prin intermediul aplicației „Viber" la numărul de telefon cunoscut al debitorului (*****), însă la data și ora indicată în citație, debitorul Sergiu Verdeș nu s-a prezentat și nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării sale.

La 03 iulie 2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a întocmit o citație pentru a se prezenta debitorul Sergiu Verdeș la biroul executorului judecătoresc pentru 14 iulie 2023, ora 10:00 pentru a fi întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 318-319 Cod contravențional. Citația la fel a fost expediată prin intermediul aplicației Viber la nr. de telefon al debitorului (*****), însă la fel la data și ora indicată în citație, debitorul Sergiu Verdeș nu s-a prezentat și nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării sale.

La 06 noiembrie 2023, executorul judecătoresc a întocmit și a expediat o citație repetată în adresa debitorului Sergiu Verdeș pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru 17 noiembrie 2023, ora 10:30. Citația a fost expediată în adresa debitorului cu scrisoare cu aviz de recepție și recepționată de către acesta la data de 13 noiembrie 2023, însă la data și ora menționată în citație, debitorul Sergiu Verdeș nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, precum și nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării sale.

În urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc, se constată că documentul executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni nu a fost executat, iar debitorul Sergiu Verdeș se eschivează de la executarea documentului executoriu sus menționat.

La fel, debitorul Sergiu Verdeș a ignorat toate citațiile expediate în adresa sa de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, inclusiv, acesta a ignorat

citația de a se prezenta pentru data de 17 noiembrie 2023, ora 10:30 pentru a fi întocmit în prezența sa procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel, se constată cu certitudine că debitorul Sergiu Verdeș se eschivează de la executarea documentului executoriu, precum și nu se conformează cerințelor executorului judecătoresc de-a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

2. Conform prevederilor art. 421 Cod contravențional, demersul executorului judecătoresc împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție au fost expediate spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024*, Verdeș Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, fiind aplicată în privința acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei. Verdeș Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, fiind aplicată în privința acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă a stabilit definitiv sancțiune lui Verdeș Sergiu sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceia ce constituie 2000 (două mii) lei.

A fost explicat contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că: „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”

4. *Considerând neîntemeiată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024, avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului Verdeș Sergiua înaintat cerere de recurs în termen prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.*

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- nu este indicat prin ce acțiuni concrete s-au manifestat faptele comise de Verdeș Sergiu, fiind expuse doar indiciile calificative ale elementelor contravenției imputate, fără a descrie în ce constau pretinsele acțiuni intenționate de neexecutare a documentului executoriu sau de neîndeplinire a cerințelor executorului

judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau de împiedicare a executării documentului executoriu;

- la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravențiilor și anume nu a fost stabilit faptul că Sergiu Verdeș se eschivează de la îndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc sau de la executarea hotărârii judecătorești, acuzația organului de constatare purtând un caracter pur declarativ și formal;

- din materialele cauzei contravenționale, rezultă cert că Sergiu Verdeș în perioada anilor 2018-2019, a achitat în contul datoriei, mai multe sume de bani, din ce rezultă că, în pofida dificultăților financiare, aceasta totuși depune eforturi și se conformează cerințelor executorului judecătoresc, nu ignoră dispozițiile de executare a hotărârii instanței de judecată;

- procesul verbal nr. 026-395/2018 din 17 noiembrie 2023, este întocmit și perfectat, inclusiv și cu încălcarea cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Deliberând asupra motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului Verdeș Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024, cu casarea integrală a hotărârii şi dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Conform art. 466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

Colegiul Penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, *privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare* şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs

urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În conformitate cu art.449 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă:a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. (2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

5.2. În acest context, Colegiul Penal atestă că, La 27 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 026-395/2018 din 17 noiembrie 2023 prin care a solicitat sancționarea contravenientului Verdeș Sergiu pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Sergiu Verdeș în beneficiul lui Veaceslav Gojan, datoria restantă în sumă de 116759,27 lei. Acțiunile lui Verdeș Sergiu au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că vina contravenientului Verdeș Sergiu în neexecutarea documentului executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Sergiu Verdeș în beneficiul lui Veaceslav Gojan, datoria restantă în sumă de 116759,27 lei se confirmă prin probele administrate și anume: demersul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 20 noiembrie 2023 (f.d. 1-2);- proces-verbal cu privire la contravenție din 17 noiembrie 2023 întocmit în privința lui Verdeș Sergiu (f.d. 3-4);- copia scrisorii (f.d. 5);- copia încheierii privind strămutarea documentului executoriu din 17 septembrie 2018 (f.d. 6);- copia titlului executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Sergiu Verdeș în beneficiul lui Veaceslav Gojan, datoria restantă în sumă de 116759,27 lei (f.d. 9);- informație din baza de date ACCES eliberată pe numele lui Verdeș

Sergiu (f.d. 8-9);- copia actului de preluare a executării (f.d. 10);- copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu (f.d. 11);- copia mandatului avocatului (f.d. 12);- copia avizului de recepție (f.d. 13);- copia procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare (f.d. 14);- copia încheierii de continuare a executării silite din 18 octombrie 2018 (f.d. 15);- copia informației prezentate de ASP conform căreia Verdeș Sergiu are în proprietate automobilul de model „Mercedes" cu nr/î CRAV071 (f.d. 16);- copia încheierii privind anunțarea în căutare a mijlocului de transport (f.d. 17); 4 - copia procesului-verbal de sechestru și ridicare a mijloacelor bănești din 14 decembrie 2018 (f.d. 18, 19);- copia procesului verbal potrivit căruia Verdeș Sergiu a achitat suma de 20000 lei din datoria de 116759,27 lei (f.d. 20);- copia cererii de întreprindere a acțiunilor în vederea achitării datoriei (f.d. 21);- copia citației expediate în adresa lui Verdeș Sergiu pentru data de 19 mai 2023 ora 09:00 (f.d. 22);- copia convorbirii electronice prin intermediul rețelei de socializare „Viber" (f.d. 23);- copia citației expediate în adresa lui Verdeș Sergiu pentru data de 14.07.2023 ora 10:00 (f.d. 24);- copia convorbirii electronice prin intermediul rețelei de socializare „Viber" (f.d. 25);- copia citației expediate în adresa lui Verdeș Sergiu pentru data de 17 noiembrie 2023 ora 10:30 (f.d. 26);- copia avizului poștal de recepție (f.d. 27).

Colegiul Penal reține că, concluzia primei instanțe precum că vina contravenientului Verdeș Sergiu în neexecutarea documentului executoriu nr. 2-276/16 din 10 martie 2016 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Sergiu Verdeș în beneficiul lui Veaceslav Gojan, datoria restantă în sumă de 116759,27 lei a fost demonstrată, este una eronată, or instanța de fond nu a ținut cont de faptul că la 14 decembrie 2018 a fost achitată suma de 15 000 lei, iar la 25 aprilie 2019 a fost achitată suma de 30 000 lei, probele date fiind lăsate fără apreciere.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare circumstanțelor ce țin de executarea parțială a hotărârii judecătorești, fapt care vine în contradicție cu învinuirea adusă lui Verdeș Sergiu prin procesul verbal cu privire la contravenție.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților.

Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

6. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, astfel că, Colegiul Penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

7. În conformitate cu de prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului Verdeş Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024, în cauza contravențională pornită în privința lui Verde Sergiu în baza art. art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod contravențional, *se admite, casează total hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de un alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***