Dosarul nr. 2-1717/23
2-23186479-08-2-27122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 februarie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

examinând în şedinţă publică, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Negru Olesea, în interesele lui Lungu Natalia împotriva lui Mihai Viorel și Muhamadeev Elena, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral,

A C O N S T A T A T :

La data de 27 decembrie 2023, Judecătoria Anenii Noi a înregistrat cererea de chemare în judecată înaintată de către avocata Negru Olesea, în interesele lui Lungu Natalia împotriva lui Mihai Viorel și Muhamadeev Elena, cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

Argumentele participanților la proces:

În **motivarea cererii**, avocata Negru Olesea, în interesele lui Lungu Natalia a indicat că, în fapt reclamanta este proprietara bunului imobil, casa de locuit, amplasată în or. Anenii Noi, str. Miciurin 39. Deoarece, pentru o perioadă îndelungată de timp urma să plece peste hotarele țării, a decis să-și dea casa cu chirie și căuta găzdași. Cineva dintre cunoscuți i-a recomandat să se adreseze la Mihai Viorel ca fiind o persoană de încredere și care va putea avea grijă de imobil și responsabiliza găzdașii, deoarece este șeful unei afaceri și va caza în imobil angajați de-ai săi. Astfel, reclamanta s-a adresat la numitul Mihai Viorel cu propunerea de a-i lăsa pentru darea în chirie a imobilului, ea comunicându-i condițiile și anume: plata serviciilor comunale, plata chiriei a câte 1000 lei lunar sau efectuarea reparației în aceiași sumă - asta deoarece Mihai Viorel a propus montarea sistemului de încălzire, deoarece avea niște calorifere folosite demontate dintr-o altă încăpere. Mihai Viorel a indicat unei doamne din oficiul său (soția sa Stolearenco Irina) să întocmească un contract cu privire la înțelegerea dânsului cu reclamanta. Doamna respectivă a perfectat contractul prin simplul înscris, la care reclamanta a făcut câteva amendamente și l-a semnat. Mihai Viorel, între timp a plecat, comunicând că are o urgență, iar contractul din numele său l-a semnat soția sa. Revenind la domiciliu, la 11.06.2021, reclamanta și-a găsit locuința devastată, iar mai multe lucruri au dispărut. Mihai Viorel evita discuțiile cu ea, precum și soția sa Stolearenco Irina a refuzat de a da careva explicații cu privire la ce s-a petrecut. De la vecini a aflat că Mihai Viorel a cazat careva persoane în casa sa, persoane care duceau un mod de viață iresponsabil,

des era alertată poliția, serviciile sociale. Reclamanta, pentru a clarifica situația și a stabili cine este responsabil de prejudiciul cauzat, a fost nevoită a se adresa la poliție.

Menționează că, Mihai Viorel, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, într-o zi de vară dânsa s-a prezentat la el la oficiu situat or. Anenii Noi, unde presta servicii funerarii și a comunicat că cineva i-a recomandat să se apropie de el pentru a o ajuta și anume să aibă grijă de imobilul acesteia pe motiv că ultima urma să plece urgent peste hotarele țării. De asemenea a mai comunicat că, Natalia Lungu l-a mai rugat ca pe parcurs prin cunoscuți să-i caute și chiriași, în urmă la ce Mihai Viorel i-a comunicat că nu are timp și dacă dorește să mai poarte careva discuții poate să se adreseze la concubina acestuia Stolearenco Irina. După ce a plecat dna Lungu Natalia de la oficiu, a fost telefonat și i s-a comunicat că există un contract, în care este stipulat ce ar dori să fie executat de către ultimul, în timp cât va lipsi dna. Lungu Natalia. Dânșii s-au întâlnit, au ajuns la un numitor comun, au discutat referitor la cerințele reclamantei și ultimul i-a recomandat că, în cazul în care ea nu dorește ca chiriașii să se folosească de unele lucruri din casă, urmează să agațe niște stikere pe acele obiecte. Peste ceva timp a fost contactat de către un cunoscut, care i-a comunicat că este o doamnă cu cinci copii are nevoie de gazdă, el a considerat că este oportun să o ajute. Reclamanta a comunicat că, dorește pentru chirie 1000 lei de persoană, la ce el i-a comunicat că nu este posibil așa ceva, urmează să stabilească o sumă fixă. A mai relatat că familia care închiria casa reclamantei erau problematici, mereu se certau, copiii rămâneau singuri acasă, însă ultimul îi vizita, le aducea de mâncare, hăinuțe în măsura posibilității, ba chiar a avut intenția de a le propune să muncească la el, ultimul îi ajuta și la achitarea serviciilor comunale. Peste ceva timp a reușit să-i scoată pe găzdași din casă, dar au venit alte persoane, care au dorit să achiziționeze acea casă, ei erau ferm convinși că vor procura acea casă, respectiv au luat toate lucrurile și le-au pus într-o odaie pe care au încuiat-o. Tot el le-a recomandat să nu să se grăbească că nu sunt condiții de trai cu un copil nou născut, respectiv ei au mers la părinți. S-au mai apropiat persoane ca să vadă casă, însă au refuzat să o procure că prețul era foarte mare. Ulterior, concubina cet. Viorel Mihai, era în grădină, și de ea s-a apropiat cet. Lungu Natalia, care a început să o întrebe cu pretenții unde este ultimul ca să-i dea cheile de la casă. Tot atunci ea l-a contactat și i-a comunicat să vină să aducă cheile, el a descuiat și i-a lăsat cheile.

În același context, menționează că, Stolearenco Irina în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Mihai Viorel este concubinul său. Doi ani în urmă, contestatara s-a apropiat la ei la serviciu, i-a rugat să aibă grijă de apartamentul ei și să găsească niște găzdași. Ea a indicat pe foaie toate cerințele ei. Cu Viorel comunica prin rețele de socializare. Ulterior, Viorel a găsit o familie cu 3 copii și i-a găzduit în apartamentul dat. Cînd a venit reclamanta, a spus că i s-au sustras careva covoare, lăcate, comunicând că urmează să facă reparație generală. Reclamanta singură a scris cu mîina ei, toate cerințele pe foaie referitor la apartament. Nu ține minte dacă a semnat pe foaia respectivă. Familia cu 3 copii au locuit o perioadă în acel apartament. Acolo era o familie conflictuală, Viorel a ajutat-o material pe această familie. Pe lângă aceasta, în altă odaie locuia un băiat. Nu ține minte dacă acel băiat era vreun lucrător de-al acestora.

Totodată, reclamanta indică că, prejudiciul cauzat prin acțiunile pîrîților constă în: prețul bunurilor dispărute - dulap 3200 lei, covor de perete 1500 lei, covor de podea 700 lei, draperiile din sală 1000 lei, draperiile din bucătărie 1000 lei, scaune cu spetează 3 buc a cîte 500 lei=1500 lei, încălțăminte de iarnă 6 perechi și de vară 4 perechi în sumă totală de 4000

lei, fotoliu canapea - 2500 lei, plasă zincată 5 m. - 1250 iei, topor, ciocan, cleşte, şurubelniţe, ferestrău manual cu 2 mănere, ferestrău simplu în sumă totală de 3500 lei, datoria pentru serviciile comunale în mărime de 5800 lei, Precum şi bunuri distruse: lacăt suspendat tăiat - 250 lei, reparaţia geamurilor din dormitorul mic - 300 lei, vopsirea -300 lei, 2 geamuri din bucătărie au fost demontate şi distruse, a fost nevoie de procurat geamuri noi - 4000 lei, au fost rupte uşile dulapului din dormitor 6 buc a cîte 120 lei în total 720 lei, 2 uşi de la garnitura de perete a cîte 120 lei în total 240 lei, deteriorat robinetul din baie - 700 lei, rupte mînerile de la garnitura de perete 6 buc a căte 50 lei în total 300 lei, a fost deteriorat aragazul stare nefuncţională - 6000 lei, deteriorata masa plianta - 2000 lei, schimbat lacăte 3 buc în sumă de 800 lei, schimbat 5 prize electrice şi 2 întrerupătoare în sumă de 1000 lei, curăţirea sobei din motivul încălzirii cu deşeuri din plastic a devenit nefuncţională 1000 lei, cuptorul deteriorat 500 lei, curăţirea gropii septice 350 lei, reparaţia bucătăriei a fost necesar capitală deoarece a fost dată jos tencuiala, gresia spartă, uşa deteriorată, costul reparaţiei 10 000 lei. Cada din baie urmează a fi restaurată deoarece este deteriorată suprafaţa emailată - 1800 lei, a fost demontată ţeava de scurgere de la acoperiş, a fost răzmuiat peretele şi a căzut tencuiala atît pe exterior cît şi pe interior că, urmează a se efectua reparaţie - 3000 lei, 4 scaune cu spetează au fost distruse şi scoase în curte (posibil le foloseau pentru încălzire ca şi combustibil) - 1000 lei, deteriorată masă de birou care la fel a fost scoasă în garaj 1000 lei. Astfel, prin acţiunile prejudiciabile ale pîrîţilor, reclamantei Lungu Natalia i s-a cauzat o daună materială în mărime de 61 710(şasezeci şi unu mii şapte sute zece lei).

Accentuează că, prejudiciul moral cauzat reclamantei este unul irecuperabil, prin acţiunile pârâţilor i-a fost practic devastată singura locuinţă, i-au fost distruse şi sustrase bunuri pentru care a muncit şi le-a procurat, la vârsta sa şi statutul de pensionar nu mai are posibilitatea de a agonisi iarăşi o avere, nu are posibilitatea de a-şi procura măcar cele necesare, rămânând şi fără îmbrăcăminte şi încălţăminte a fost pusă în situaţia umilitoare de a primi ajutor cu haine şi încălţăminte de la cunoscuţi. Prejudiciul moral reclamanta îl estimează la suma de 200 000 (două sute mii) lei.

În drept, reclamanta şi-a întemeiat acţiunea în baza art. 1998 Cod civil, art. art. 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

Astfel, avocata Negru Olesea, în interesele lui Lungu Natalia solicită admiterea acţiunii şi încasarea în mod solidar de la Mihai Viorel şi Muhamadeev Elena în folosul lui Lungu Natalia a sumei de 61 710 (şasezeci şi unu mii şapte sute zece lei) cu titlu de prejudiciu material cauzat. Încasarea în mod solidar de la Mihai Viorel şi Muhamadeev Elena în folosul Nataliei Lungu a sumei de 200 000(două sute mii lei) cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

<u>Elucidarea poziţiei şi prezenţei participanţilor la proces:</u>

În şedinţa de judecată, *reclamanta Lungu Natalia* nu s-a prezentat.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul reclamantei, avocata Negru Olesea*, a solicitat admiterea acţiunii pe motivele indicate în cererea de chemare în judecată.

În şedinţa de judecată, *pârâtul Mihai Viorel*, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat.

În şedinţa de judecată, *pârâtul Muhamadeev Elena*, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat.

<u>Aprecierea instanţei de judecată:</u>

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează ***a fi respinsă integral*** din considerentele expuse *infra*.

În conformitate cu prevederile ***art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă***, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform ***art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă***, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform ***art. 121 Cod de procedură civilă***, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Iar, în conformitate cu ***art. 239 Cod de procedură civilă***, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu ***art. 19 alin .(1)-(3) Cod civil***, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit ***art. 1998 alin. (1) Cod civil***, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul

persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Conform ***art. 2036 alin. (1)-(2) Cod civil***, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța de judecată a constatat că, potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile din 10.10.2023, bunul imobil cu nr. cadastral 1001214.140, 1001214.140.01, 1001214.140.02, 1001214.140.03 și 1001214.140.04, situat în r-nul Anenii Noi, or. Anenii Noi, str. Ivan Miciurin, 39, aparține cu drept de proprietate lui Lungu Natalia, temeiul înscrierii fiind Contractul de donație nr. 3854 din 09.09.2019, dreptul fiind înregistrat la 10.09.2019. (*f.d. 21*)

Se reține faptul, că prin Încheierea din 28.06.2021 a fost încetată examinarea informației referitoare la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi, sub nr. 3371 din 17.06.2021, reieșind din faptul că în acțiunile cet. Mihai Viorel nu au fost stabilite elementele constitutive ale componenței de contravenții sau infracțiuni, sunt prezente relații litigioase de natură juridică civilă. (*f.d. 26*)

La 03.11.2021, Lungu Natalia a înaintat plângere către Inspectoratul de poliție Anenii Noi, prin care solicită de a atrage la răspundere pe Muhamadeev Elena care pe parcursul unei perioade de către ea necunoscută, în intervalul anilor 2019-2021, fără știrea și acordul său a pătruns și s-a aflat în imobilul care-i aparține cu drept de proprietate și este locuința sa, astfel, cauzându-i prejudiciu moral și material considerabil. (*f.d. 35*)

Potrivit Raportului nr. ***** din 09.11.2021 emis de șef al SUP al IP Anenii Noi, comisar principal, Natalia Servetnic, la data de 03.11.2021 în Secretariatul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, cu numărul de intrare ***** a fost înregistrată plângerea cet. Lungu Natalia, reprezentată de Negru Olesea referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale cet. Muhamadeev Elena, care pe parcursul anilor 2019-2021, fără acordul ei a pătruns în imobilul care-i aparține cu drept de proprietate. (*f.d. 32*)

Instanța a stabilit că, prin Încheierea din 17.11.2021 a fost încetată examinarea informației referitoare la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi, sub nr. ***** din 09.11.2021, reieșind din faptul că Muhamadeeva Elena a locuit la gazdă cu acordul cet. Mihai Viorel, fapt despre care cunoștea și proprietarul domiciliului, iar în acțiunile cet. Muhamadeeva Elena nu sunt semnele constitutive ale unei componente de contravenție sau infracțiune, dar se prevăd relații de ordin civil. (*f.d. 33-34*)

Prin Încheierea din 28.03.2022 a fost încetată examinarea altei informații despre infracțiuni, înregistrată în registrul nr. 2 al IP Anenii Noi, sub nr. 90 din 06.01.2022, reieșind din faptul că informația dată a mai fost înregistrată pe parcursul anului 2021 cu numerele 3371, 4416, ***** și în fiecare caz a fost emisă încheiere de încetare a examinării, iar suplimentar, de către Procurorul șef interimar al Procuraturii raionului Anenii Noi, la 02 august 2021 a fost emisă o ordonanță privind refuzul de a începe urmărirea penală, în baza acțiunilor pretins ilegale declarate de Lungu Natalia. (*f.d. 36*)

Reieșind din conținutul materialelor prezentate și în baza înscrisurilor anexate la dosar, instanța de judecată consideră că nu se constată cu certitudine faptul că, pârâții Mihai

Viorel și Muhamadeev Elena prin oarecare acțiuni sau inacțiuni au deteriorat bunurile ce aparțin reclamantei Lungu Natalia, or, circumstanțele descrise în cererea de chemare în judecată nu s-au adeverit și nu s-au confirmat prin probe pertinente și concludente.

Astfel, instanța de judecată consideră neîntemeiată pretenția formulată de către avocata Negru Olesea, în interesele lui Lungu Natalia împotriva lui Mihai Viorel și Muhamadeev Elena, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, în mărime de 61710,00 lei, cu titlu de reparație a prejudiciului material în temeiul art. 1998 alin.(1) Cod civil.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că partea reclamantă nu a demonstrat existența unei fapte ilicite și legătura cauzală dintre fapta ilicită și pretinsul prejudiciu cauzat, pe când, potrivit ***art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă***, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform ***art. 2037 Cod civil*** alin. (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Potrivit *Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 09.10.2006, nr.9 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral*, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Astfel, instanța de judecată consideră neîntemeiată și pretenția formulată de către avocata Negru Olesea, în interesele lui Lungu Natalia împotriva lui Mihai Viorel și Muhamadeev Elena, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral, în cuantum de 200000,00 lei, or, nu a fost demonstrat existența prejudiciului în general și că pârâții Mihai Viorel și Muhamadeev Elena prin oarecare acțiuni sau inacțiuni au deteriorat bunurile ce aparțin reclamantei Lungu Natalia, la care se face trimitere în cererea de chemare în judecată, nu s-a demonstrat că pîrîții au un oarecare grad de vinovăție care, respectiv, prin prisma prevederilor art.art.2036,2037 Cod civil, ar oferi posibilitatea determinării mărimii unei despăgubiri de ordin moral.

Reieșind din cele menționate în coraport cu probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocata Negru Olesea, în interesele lui Lungu Natalia împotriva lui Mihai Viorel și

Muhamadeev Elena, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral, se va respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocata Negru Olesea, în interesele lui Lungu Natalia împotriva lui Mihai Viorel și Muhamadeev Elena, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 61710,00 lei și moral, în cuantum de 20000,00 lei se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici