C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-25/24 Judecătoria Drochia sediul Central
Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

31 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele de şedinţă Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Oxana Mironov
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Marcauțan
Avocatului Corina Movilă

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Pădureț Mihail ***** declarat împotriva încheierii și mandatului Judecătoriei Drochia sediul Central din 21 ianuarie 2025, privind admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestării preventive în privința inculpatului:

Pădureț Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-ul Drochia, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, anterior condamnat, cetăţean al Republicii Moldova,

ce se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Drochia sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Pădureț Mihail ***** de comitere a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (5) Cod Penal RM.

Pădureț Mihail ***** se învinuieşte în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (5) Cod Penal, în următoarele circumstanţe:

La 23.11.2024, în jurul orelor 04.50, Pădureţ Mihail *****, a.n. *****, originar și locuitor al s.***** raionul Drochia, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** prin mun.Bălţi, știind cu certitudine că nu deține permis de conducere și că se află într-o stare de ebrietate alcoolică, încălcând prevederile art.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate și ignorând cerințele pct.10 alin.(2) lit.a) din RCR care indică că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, a fost somat de mai multe ori a opri unitatea de transport prin includerea semnalului sonor, însă acesta a refuzat, fiind urmărit de către echipajele de poliție cu unitățile de transport „Dacia Duster” cu n/î MAI 2021 şi „Ford Kuga” cu n/î 8871 până în adiacentul or.Drochia, staţia Peco Bemol, unde în rezultatul încercării opririi unității de transport conduse de cet.M.Pădureţ, acesta a deteriorat ambele unități de transport de serviciu, după care a fost imobilizat și reținut.

Fiind suspectat de conducerea a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și că nu deține permis de conducere, a fost supus testării alcoolscopice cu analizorul „Drager-Alcotest 6810” unde s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,82 mg/1, precum și că nu deține dreptul și permis de conducere valabil pe numele său.

Inculpatul Pădureț Mihail a fost reţinut de facto la data de 23.11.2024, ora 05.00.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 noiembrie 2024, în privința lui Pădureț Mihail a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu 23.11.2024, ora 05.00 până la 23.12.2024, ora 05.00.

La 05 decembrie 2024, cauza penală a fost înregistrată în Judecătoria Drochia.

La 15 decembrie 2024, procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu a înaintat demers în instanța de judecată privind prelungirea față de inculpatul Pădureț Mihail a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 ianuarie 2025, a fost admis demersul procurorului în Procuratura în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu și s-a prelungit faţă de inculpatul Pădureț Mihail, măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu 22 ianuarie 2025, ora 05.00 până la 21 februarie 2025, ora 05.00.

Împotriva încheierii și mandatului a declarat recurs avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Pădureț Mihail, prin care a solicitat admiterea

recursului, cu casarea încheierii din 21 ianuarie 2025, cu aplicarea în privința inculpatului Pădureț Mihail a unei măsuri preventive neprivative de libertate.

În motivarea cerințelor recursului a invocat următoarele argumente:

-instanţa la emiterea încheierii nu a luat în consideraţie că în cadrul examinării demersului nu a fost constatate existenţa temeiurilor pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv;

-instanţa la emiterea încheierii nu a luat în consideraţie că de acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe precum că Pădureţ Mihail poate să se ascundă de la organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, să creeze impedimente la înfăptuirea justiţiei pe cauză şi stabilirea adevărului pe cauză sau să comită o altă crimă;

-în cadrul examinării demersului înaintat de procuror nu s-a luat în consideraţie că procurorul nu a prezentat dovezi precum că există riscuri care pot justifica arestarea şi anume: - riscul eschivării; - riscul de a împiedica buna desfăşurare a justiţiei; - prevenirea săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni;

-din conținutul art. 5 § 1 CEDO, rezultă prezumţia potrivit căreia persoana trebuie să fie liberă decît dacă autorităţile statului pot dovedi că există temeiuri relevante şi suficiente care să justifice detenţia. Astfel, îi revine procurorului să dovedească în fiecare caz existenţa şi seriozitatea riscurilor menţionate. Argumentele în favoarea sau defavoarea eliberării nu trebuie să fie „generale şi abstracte” şi trebuie să se refere la fapte concrete şi personalitatea acuzatului Acestea trebuie să rezulte din probele prezentate judecătorului de instrucţie. În cazul în care procurorul nu va dovedi existenţa cel puţin a unuia din riscurile menţionate, demersul înaintat urmează a fi respins;

-procurorul nu a prezentat probe care ar demonstra riscul eschivării. Riscul eschivării trebuie evaluat luînd în consideraţie mai mulţi factori care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuinţa sa, ocupaţia sa, bunurile sale, legăturile familiale şi cu toate tipurile de legături cu statul;

-nu a fost prezentată de procuror nici o probă care a dovedi faptul precum că există riscul de a împiedica bună desfaşurare a justiţiei. Aflarea persoanei în libertate ar putea împiedica buna desfăşurare a urmăririi penale sau a examinării cauzei prin exercitarea de presiuni asupra martorilor, victimei sau coacuzaţilor sau expertului, distrugerea sau tăinuirea probelor materiale, sau informarea coacuzaţilor despre urmărirea penală. Acestea nu pot fi invocate în mod abstract şi urmează să se bazeze pe probe;

-nu a fost examinată posibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai blînde decît arest preventiv. La soluţionarea demersului cu privire la aplicarea arestului, instanţa de judecată este obligată să stabilească dacă au fost dovedite prin probe pertinente, concludente şi utile, prezentate de părţi în cadrul procedurii de

examinare a demersului circumstanţele, care atestă: a) existenţa unei bănuieli rezonabile privind săvîrşirea infracţiunii de către bănuit, învinuit; b) existenţa motivelor suficiente de a considera că există cel puţin unul din riscurile menţionate de procuror; c) imposibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai uşoare pentru prevenirea riscului sau riscurilor indicate în demersul de arestare.

Inculpatul Pădureț Roman și avocatul Corina Movilă au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recurs pe motivele și argumentele expuse în el, solicitând aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea recursului declarat în interesele inculpatului Pădureț Mihal ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii și mandatului judecătoresc.

Verificând cerințele formulate de recurent în raport cu materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând pledoariile părților, Colegiul va dispune respingerea recursului avocatului Alexandru Covdii declarat în interesele inculpatului Pădureț Mihail ca nefondat, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține dispozițiile art. 5 a Convenției ce garantează dreptul persoanei la libertate și la siguranță, cu excepția cazurilor stipulate la par. 1, inclusiv cel prevăzut de lit. (c) atunci când ea a fost arestată sau reținută în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, în situația în care există motive verosimile de a o bănui de săvârșirea infracțiunii sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a o împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Dispozițiile legislației naționale, stipulate la art. 176 alin. (2) CPP, la fel prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceia ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţa de judecată a executării sentinței.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 186 CPP stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

Prevederile Hotărârii Plenului CSJ despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi a legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, obligă procurorul de a motiva fiecare perioadă de menținere a persoanei în starea de arest provizoriu, or nejustificarea acestor temeiuri, impune soluția respingerii demersului.

În respectarea acestor recomandări, procurorul, în demersul formulat, a invocat temeiurile de fapt pentru care pledează pentru prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Pădureț Mihail, argumentând și riscurile ce justifică plasarea lui în continuare în arest provizoriu,

respectivele argumente fiind preluate de către instanța de judecată la adoptarea încheierii atacate.

Raportând aspectele de fapt ale cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării măsurilor preventive, Colegiul reține constatarea corectă de către instanță, la soluționarea demersului, a bănuielii rezonabile privind comiterea de către Pădureț Mihail a faptelor imputate acestuia în ordonanța de punere sub învinuire, ce se confirmă prin datele obiective acumulate ca rezultat al măsurilor de urmărire penală întreprinse până la moment, precum și prezența riscurilor ce justifică plasarea lui în stare de arest preventiv.

Respectiv, instanța de fond corect a concluzionat oportunitatea prelungirii măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a unor infracțiuni, ce potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, cu caracter social-periculos, în care circumstanțe izolarea inculpatului de societate este necesară.

La fel, instanța a reținut și pericolul eschivării inculpatului de la răspunderea penală, sub riscul primirii unei sentințe de condamnare, în cazul în care i se va constata vinovăția în faptele imputate, având în vedere că sancțiunea normei penale care îi sunt incriminate inculpatului prevăd inclusiv pedeapsa închisorii de la 2 la 5 ani, precum și riscul influențării persoanelor implicate pe caz, ceea ce ar putea prejudicia stabilirea adevărului și înfăptuirea justiției în termeni rezonabili, nefiind finisată cercetarea judecătorească a cauzei.

Astfel, că aflarea lui la libertate ar crea riscul exercitării presiunii de către inculpat asupra victimelor și a martorilor, respectiva suspiciune rezultând din faptele ce i se aduc în învinuire lui Pădureț Mihail. Prin eventuala posibilitate de comunicare a inculpatului cu persoane care încă nu au fost audiate în instanța de judecată, dar care urmează a fi interogate pe cazul dat, este condiționată punerea în pericol a bunei desfășurări a cercetării judecătorești, tărăgănarea și examinarea injustă a cazului, mai ales, că cercetarea judecătorească nu este finisată. Totodată, cercetarea inculpatului în stare de libertate ar putea incita pe acesta să influențeze părțile vătămate sau martorii prin diverse metode, să-i convingă să-și schimbe declarațiile și să depună declarații în favoarea sa.

În sensul enunțat, Colegiul penal menționează că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret pentru eschivarea acestuia și împiedicarea stabilirii adevărului, precum și la probabilitatea continuării activității criminale, luând în considerație revendicarea în privința inculpatului, prin care se dovedește că inculpatul nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat de mai multe ori, iar măsurile alternative la detenție ar fi insuficiente pentru a înlătură această stare de pericol, astfel, motivele care au servit drept temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui Pădureț Mihail sunt

actuale și la momentul examinării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea acestei măsuri.

În atare circumstanţe, Colegiul penal consideră că prelungind termenul menţinerii în stare de arest a inculpatului, se respectă principiul proporţionalităţii, această prelungire nefiind contrară legii şi necesară. Instanţa a respectat şi exigenţele art. 5&1 lit. c CEDO şi a jurisprudenţei Curţii, detenţia inculpatului fiind compatibilă cu scopul art. 5 al. 1 & 1 al Convenţiei.

Colegiul penal deduce că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului, a dat destulă eficiență prevederilor art. 175, 176, 186, 308 CPP. Instanţa de recurs consideră, că există riscul că aflându-se la libertate inculpatul ar putea să se ascundă de la instanţa de judecată sau să influenţeze persoanele implicate pe caz.

Reieşind din normele sus-indicate, Colegiul penal consideră că există temeiuri pentru prelungirea termenului menţinerii inculpatului în stare de arest, inculpatul se află sub arest o perioadă rezonabilă, ţinându-se cont de complexitatea cauzei, precum şi faptul că judecarea cauzei în instanţa de judecată nu este finisată.

În acest aspect, Colegiul penal indică că inculpatul Pădureț Mihail nu este la prima abatere de la legea penală anterior fiind condamnat de mai multe ori pentru comiterea faptelor infracționale similare, inclusiv și prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.06.2024 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.(4) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 2 ani 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind învinuit în speță, că la data de 23.11.2024, a comis fapta prevăzută de art.264/1 alin. (5) Cod penal RM.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs consideră că s-au păstrat temeiurile pentru deţinerea în continuare a inculpatului sub arest, iar din motiv că la moment examinarea cauzei în instanţa de judecată nu este finisată, în scopul asigurării în continuare a unei bune desfășurări a procesului penal, împiedicării inculpatului de a se ascunde de instanţa de judecată, precum şi împiedicării de a periclita desfășurarea normală a procesului penal, Colegiul penal conchide necesitatea deținerii în continuare a inculpatului Pădureț Mihail sub arest.

Colegiul penal a examinat și posibilitatea aplicării faţă de inculpat a unei măsuri preventive neprivative de libertate. Astfel, Colegiul consideră că argumentele expuse supra, fac inoportună la etapa dată a procesului, aplicarea față de inculpatul Pădureț Mihail a altor măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, întrucât o măsură preventivă mai blândă nu va asigura garanția unei bune desfășurări a procesului penal, precum şi pentru a-l împiedica pe inculpat să se ascundă de instanţa de judecată sau să prejudicieze mersul normal al procesului penal.

La prelungirea termenului menţinerii inculpatului în stare de arest instanţa a luat în consideraţie toate circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, gravitatea şi pericolul social al faptelor de care se învinuieşte inculpatul. Circumstanţele date în cumul indică la existenţa riscurilor de influențare a cursului normal al cercetării judecătorești și de eschivare, deţinerea inculpatului în stare de arest în cazul dat fiind necesară şi oportună. Cele invocate supra combat argumentele recursului, argumentele expuse se referă la circumstanţele concrete ale prezentei cauze şi personalitatea inculpatului.

În lumina celor expuse mai sus, Colegiul penal consideră, că nu sunt temeiuri de anulare a încheierii de prelungire a măsurii preventive şi a mandatului dispuse de judecată din motivele invocate în recurs, acestea urmând a fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Pădureț Mihail ***** declarat împotriva încheierii și mandatului Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 ianuarie 2025, privind admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestării preventive în privința inculpatului **Pădureț Mihail** *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov