Dosarul nr. 1r-9/25 Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan-Vodă)
1-24014215-02-1r-03012025 Judecător: Olesea CIOCÎRTĂ-RUSU

D E C I Z I E
În numele Legii

11 martie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ion BULHAC
Judecătorii: Marcel POPESCU şi Svetlana VÎȘCU

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Ivan MUNTEAN în interesele inculpatului MALANCEA Ion, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 18 decembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

MALANCEA Ion *****, a. n. *****, IDNP:***** dom. r-nul *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, neangajat în cîmpul muncii, nu deține grade de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova, și a lui

PRISAC Serghei *****, a.n. *****, IDNP***** dom. sat. *****, str. *****, cet. Republicii Moldova, văduv, persoane la întreținere nu are, studii medii incomplete, neangajat, supus militar, nu are grade de invaliditate, anterior nejudecat. de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b),c), d) Cod penal al R. Moldova,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 05.02.2024 până la 18.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 03.01.2025 până la 11.03.2025.
Procedura de citare legal executată.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 18 decembrie 2024,*** MALANCEA Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

PRISAC Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (o sută șaizeci) ore.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la MALANCEA Ion și PRISAC Serghei în beneficiul părții vătămate, MAȚARIN Petru, diferența prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 5080 (cinci mii optzeci) lei.

Corpul delict: - un motor pentru fărâmițat lemne, o roabă, două roți de la o roabă, un televizor, o cadă de culoare roșie de 500 litri, trei lopeți, un hârleț și o sapă, care se păstrează la partea vătămată PETRU Mațarin, după devenirea definitivă a sentinței s-a dispus să fie lăsate în continuare la partea vătămată Petru MAȚARIN.

2. ***Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că***, MALANCEA Ion și PRISAC Serghei, în perioada de timp între data de 30.08.2023-01.09.2023, ora exactă nefiind posibil de stabilit, acționând împreună și de comun acord, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii acestora, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al faptei sale, acționând în vederea realizării intenției infracționale, au pătruns în domiciliul lui Petru MAȚARIN, situat în r-nul *****, sat. *****, de unde pe ascuns au sustras 8 kg de cartofi a câte 10 lei per kg, 50 litri de vin a câte 20 lei per litru, 1 cadă din masă plastică de culoare roșie cu volumul de 500 litri cu prețul 1400 lei, 1 cadă din masă plastică cu volumul de 400-450 litri cu prețul 1400 lei, 1 cadă din masă plastică cu volumul de 350 litri cu prețul de 1400 lei, 2 sape a câte 150 lei fiecare, 2 lopeți a câte 150 lei fiecare, 1 rangă metalică cu prețul de 400 lei, 1 roabă cu prețul de 1000 lei, 2 roți pentru roabă cu prețul de 350 lei fiecare, 1 televizor de model „Vortex” cu prețul de 2500 lei, 1 mașină de tocat poamă cu prețul de 1200 lei, 1 mașină de tocat crengi cu prețul de 10000 lei, în așa mod, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 21680 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, MALANCEA Ion, a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, individualizată *prin „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc de depozitare sau în locuință, săvârșit de două persoane”.*

Instanța de recurs menționează că sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 18 decembrie 2024 se contestă doar în partea stabilirii pedepsei inculpatului MALANCEA Ion, astfel că nu se va expune asupra aspectelor ce țin de faptele inculpatului PRISAC Serghei.

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, a declarat recurs avocatul Ivan MUNTEAN în interesele inculpatului MALANCEA Ion,* prin care a solicitat casarea sentinţei Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 18 decembrie 2024 cu

pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui MALANCEA Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

În motivarea recursului, partea apărării a invocat faptul că până la începerea cercetării judecătorești, în instanța de fond, inculpatul MALANCEA Ion a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penale, recunoscând integral vina, faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate, fără a solicita examinarea probelor suplimentare, respectiv nu se invocă careva obiecții asupra calificării acțiunilor condamnatului și recunoașterea acestuia culpabil în infracțiunile încriminate, dar consideră că aplicarea pedepsei cu închisoarea la limita dispusă cu executare reală este o pedeapsă prea aspră în privința inculpatului.

De asemenea, a mai indicat partea apărării că în cazul în care în acțiunile inculpatului sunt prezente circumstanțe atenuante și anume faptul că ultimul a recunoscut pe deplin vina de cele întâmplate încă de la faza urmăririi penale, se căiește sincer de cele comise și le regretă, promițând că pe viitor nu va mai comite careva infracțiuni, la evidența medicului narcolog psihiatru nu se află, cu partea vătămată s-a împăcat ultima neavând careva pretenții față de inculpat, cât și de comportamentul inculpatului care pe parcursul examinării cauzei penale s-a supus de fiecare dată cerințelor legale prin ce a dat dovadă de sinceritate și de faptul că regretă cele comise, precum și că a conștientizat urmările ce au loc în rezultatul comiterii infracțiunii, mai ales că din momentul comiterii infracțiunii până în prezent nu a comis alte noi delicte, cere a fi aplicată inculpatului MALANCEA Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod Penal o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore, dat fiind faptul că aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa pe viitor în acțiuni delicvente, precum și faptul că reeducarea și corectarea inculpatului MALANCEA Ion este posibilă și rațională în condiții neprivative de libertate fără izolarea reală a acestuia de societate.

4. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, instanța conform art. 447 alin. (1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Colegiul Penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite recursul avocatului Ivan MUNTEAN în interesele inculpatului MALANCEA Ion, de a casa parțial, în partea individualizării pedepsei inculpatului, sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 18 decembrie 2024 cu pronunțarea în această parte a

unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală*, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

6. Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare sau în locuință, săvârşit de două persoane.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

7. Deoarece sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 13 februarie 2024, a fost contestată de către avocatul *Ivan MUNTEAN în interesele inculpatului MALANCEA Ion* doar în partea pedepsei penale aplicate inculpatului, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune în privința acestor solicitări.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că în ceea ce privește recursul înaintat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 18 decembrie 2024, urmează a fi indicat că, autorul recursului înaintat invocă drept temei de casare a sentinţei instanţei de fond faptul că instanţa de fond a aplicat în privința inculpatului MALANCEA Ion o pedeapsă prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei.

Astfel, referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reţine că în baza art. 61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Alin.(2) aceeași norme indică că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. (3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.*

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

8. Sancţiunea art. 186 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa sub formă *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

În conformitate cu art.76 Cod penal, instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră.

În conformitate cu art.77 Cod penal, instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului în calitate de circumstanță agravantă comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiune similară.

Așa dar, instanța de recurs constată că, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului MALANCEA Ion, instanța de fond nu a ținut cont de

prevederile art. art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracţiunea a fost săvârşită cu intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a mai fost condamnat pentru fapte similare, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni aplicată de instanța de fond fiind una prea aspră.

Or, instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare faptului că inculpatul MALANCEA Ion a recunoscut vina în cele imputate acestuia, a depus cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedură simplificată și a faptului că o parte din bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate, fapt confirmat prin recipisă (f.d. 64).

Având în vedere circumstanțele expuse supra, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viaţa socială, precum şi cel dinainte şi după săvârşirea infracţiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, constată posibilitatea corijării şi reeducării acestuia doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Instanța de recurs consideră că anume pedeapsa privativă de libertate este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă de către inculpat, aceasta fiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei penale în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Cu referire la alegațiile părții apărării referitor la aplicarea în privința lui MALANCEA Ion a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, Colegiul penal atestă că potrivit revendicării (f.d.77-79), inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior de multiple ori judecat și condamnat.

Din cele menționate supra, se atestă că inculpatul nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a mers pe calea corijării și corectării, săvârșind din nou o infracțiune cu intenție, astfel că aplicarea în privința acestuia a unei pedepse non-privative de libertate nu ar contribui în mod pozitiv la realizarea scopului pedepsei penale.

9. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de recurs, ce ține de stabilirea pedepsei penale inculpatului MALANCEA Ion este întemeiată și poate servi temei de admitere a recursului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 18 decembrie 2024 urmează a fi casată în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

10. În conformitate cu art. art. 389 alin. (4) pct. 1), 447, 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul avocatului Ivan MUNTEAN în interesele inculpatului MALANCEA Ion, se casează parţial, în partea individualizării pedepsei, sentinţa

Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 18 decembrie 2024 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează:

Lui MALANCEA Ion *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui MALANCEA Ion urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei decizii, cu includerea duratei reținerii și a arestului preventiv din 20 decembrie 2024 până la 11 martie 2025.

În rest, dispozițiile sentinței, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ion BULHAC**

Judecători: **Marcel POPESCU**

Svetlana VÎȘCU