Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r- 3922/2025
4-25088051-12-5r-20062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legi

14 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Sandu Serghei

examinând în ședință publică contestația depusă de Budurin Stanislav împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenție din 28.05.2025 în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul - verbal cu privire la contravenție din 28.05.2025 încheiat de către Direcția de poliție, mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, Budurin Stanislav a fost sancționat pentru faptul că, la data de 22.05.2025, ora 13:50, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** a accidentat alt mijloc de transport de model ***** cu n/î *****, după care a părăsit locul faptei, ignorând prevederile pct. 45.1 din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 12.06.2025, Budurin Stanislav, a depus prin intermediul avocatului Sandu Serghei, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod Contravențional.

În susținerea contestației, făptuitorul Budurin Stanislav, a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul ilegal, deoarece în actul întocmit în privința sa nu au fost incluse date despre funcția agentului constatator, denumirea autorității din care face parte, seria și numărul buletinului său de identitate, circumstanțele comiterii și încadrarea juridică a faptei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, precum și evaluarea pagubelor cauzate. De asemenea, nu au fost prezentate probe care să confirme vinovăția persoanei în fapta imputată.

Contestatarul Budurin Stanislav, victima Buju Tatiana, cît și agentul constatator Vasile Comerzan, fiind citați prin scrisori și prin intermediul poștei electronice, la ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării lor, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Sandu Serghei, în interesele contestatarului, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, din motivele invocate, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Audiind avocatul, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludentei, instanța, consideră necesar să admită contestația depusă de Budurin Stanislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Așadar, instanța a constatat cu certitudine, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție Budurin Stanislav, conducătorul automobilului de model „***** ”, cu nr. de înmatriculare *****, în ziua de 22.05.2025, ora 13:50, deplasând-se pe str. Butucului 12 din mun. Chișinău, a accidentat mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, după care a părăsit locul faptei, iar făptuitorul Budurin Stanislav a indicat mențiunea că nu recunoaște fapta lui imputată.

În vederea aprecierii acțiunilor făptuitorului Budurin Stanislav în raport cu semnele contravenției prevăzută de art. 242 alin.(2) Cod contravențional, instanța reține că constituie contravenție încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

Prin urmare, deși la procesul -verbal cu privire la contravenție a fost anexat procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22.05.2025, tabelul-foto se anexează, procesul-verbal de audiere a victimei Buju Tatiana din 22.05.2025 și procesul-verbal de audiere a martorului Stajov Vladislav din 22.05.2025 (a se vedea f.d. 15-19), agentul constatator a omis să întocmească schema accidentului rutier, prin care să indice circumstanțele în care se deplasau ambele mijloace de transport și condițiile în care s-ar fi produs accidentul rutier, or din conținutul declarațiilor victimei Buju Tatiana și ale martorului Stajov Vladislav, rezultă că în ziua de 22.05.2025, ora 13:50, automobilul de marcă ***** a fost tamponat/deteriorat în partea stîngă spate de către șoferul unui camion, care avea utilaj de tipul materialelor pentru reparație, fiind identificat la data de 28.05.2025 de către agentul constatator, ca fiind cet. Budurin Stanislav, care nu a negat faptul că la data imputării faptei contravenționale se deplasa pe str. Butucului

12 din mun. Chișinău, însă care nu-și recunoaște vina și că nu-și amintește de vreun automobilul de model BMV de culoare alba.

În circumstanțele relatate de către partea vătămată, precum că ar fi cedat trecerea camionului , se impune cu atât mai mult întocmirea schemei accidentului rutier pentru a stabili dacă aceasta nu a depășit linia până la care a urma să stopeze automobilul pentru a ceda trecerea camionului de marcă *****, cu n/î *****. La fel, instanța reține lipsa unui proces-verbal de examinare a camionului pentru stabilirea urmelor tamponării, precum și a dovezilor despre deteriorarea considerabilă a mijlocului de transport implicat în accident

Potrivit art. 443 al.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

Urmare, instanță constată că la caz agentul constatator, a ignorat procedura de constatare a contravenției descrisă la art. 443 Cod Contravențional, nu a anexat probele corespunzătoare și nu a incadrat corect fapta contravențională, iar aceste încălcări duc la ilegalitatea procesului de constatare a contravenție.

10.Conform art.445 al.(2) Cod contravențional, încălcările prevederilor imperative din Codul contravențional pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dacă acestea afectează esențial fondul cauzei.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul omiterii cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravențional, se afectează în mod esențial fondul cauzei, iar acest fapt impune recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 443 și 460-462 din Codul contravențional, instanța,

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2025 în privința lui Budurin Stanislav în baza art. 242 alin.(2) Cod contravențional pe motivul ilegalității, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aurelia CAZACLIU**