Dosar contravențional nr. 5r-1111/2025
Nr. PIGD 4-25081646-09-5r-09062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ina Ivaschiv
În absența:
Avocatului Tatiana Ivas
Contestatarei Lidia Postolachi

examinînd în ședință judiciară publică cauza contravențională la contestația depusă de **Postolachi Lidia** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 20.05.2025 întocmit de inspectorul superior SPC a Biroului vamal Nord, Negru Andrian şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful interimar a Biroului vamal Nord, Iurco Igor prin care Postolachi Lidia a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (12) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 10.06.2025– 04.05.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 20.05.2025 în privinţa lui Postolachi Lidia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (12) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina acesteia faptul că, la 19.12.2024 a ignorat prevederile art. 124 Cod Fiscal prin folosirea mijlocului de transport cu nr./înm. *****pentru care au fost acordate înlesniri la impunerea vamală în alte scopuri decât cele în care au fost acordate asemenea înlesniri.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Postolachi Lidia, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (12) Cod contravențional, exprimate în *folosirea, fără autorizaţia organelor vamale, a mărfurilor, obiectelor şi altor valori pentru care au fost acordate înlesniri la impunerea vamală în alte scopuri decît cele în care au fost acordate asemenea înlesniri.*

1.1. Prin decizia șefului interimar a Biroului vamal Nord, Iurco Igor din

20.05.2025 în privința lui Postolachi Lidia a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 6 unități convenționale în sumă de 300 lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, petiționara Postolachi Lidia a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional emis în privința sa.

3. În motivarea contestației petenta a argumentat faptul că, cu procesul verbal contravențional nu este deacord consideră că este unul neîntemeiat și nefondat. De către Serviciul vamal nu s-a indicat la concret care anume aliniat din art 124 Cod Fiscal a fost încălcat de către Postolcahi Lidia, or norma legală dată este formată din mai multe alineate și puncte. Cu atât mai mult indică că, în ziua întocmirii procesului verbal contravențional, Postolachi Lidia, s-a prezentat, a ieșit în coridor șeful interimar, i-a indicat unde să semneze pe acte și atât, careva explicații nu a dat. Deja mergînd la consultație la un jurist i-a fost comunicat că, a semnat în procesul verbal unde este indicat că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt ce nu corespunde adevărului ori a semnat acolo unde i s-a indicat de către funcționarul vamal.

Relatează că, *****r care îi este frate, a fost desemnat în calitate de persoană abilitată cu atribuții de îngrijire/însoțire a persoanei cu dizabilități, adică a sa, precizînd că, fratele său *****r este o persoană învîrstă, care activează și nu întotdeauna are posibilități să circule cu autoturismul în interesul ei pentru a procura diferite bunuri, inclusiv medicamente pentru ameliorarea stării sale de sănătate. În aceste circumstanțe, în care îngrijitorul său oficial ***** nu era permanent disponibil de a o ajuta din cauza vîrstei înaintate de 69 ani, a apelat la nepotul său, pentru a-i procura diferite medicamente de peste hotarele R. Moldova, acesta fiind nevoit să traverseze frontiera la volanul autoturimului respectiv, în funcție de necesitățile sale personale referitor la procurarea diferitor medicamente, inclusiv alimente specifice care nu se găsesc în Republica Moldova și care o ajută pentru a avea o stare de sănătate mai bună, reieșind din problemele sale grave locomotorii.

Menționează că, nu a dorit să pună nepotul la careva cheltuieli suplimentare (de utilizare a propriilor mijloace de transport, motorină, uzura autoturismelor lor, etc.) pentru necesitățile sale personale, din care motiv a pus la dispoziție mijlocul său de transport cu combustibil, nedorind să creiez careva inconveniențe personale sau cheltuieli suplimentare acestor persoane cu problemele sale. Totodată, declară că, nu a cunoscut că în cazul în care v-a oferi sau v-a solicita altor persoane să o ajute prin utilizarea autoturimului respectiv în interesul său personal, se va califica aceste acțiuni ca încălări ale legislației vamale.

Subliniază că, este o pensionară de 67 ani, cu probleme grave locomotorii și care a avut și are în continuare nevoie de ajutor din partea unor persoane terțe, iar actualmente are o pensie de circa 2000,00 lei, din care motiv este în imposibilitate să achite suma solicitată de 217 279,59 lei, fiind o sumă mai mult decît considerabilă pentru ea, în situația în care trebuie să cumpere zilnic medicamente și alimente de circa 500,00 lei, respectiv nu a avut intenția de a transmite unei alte persoane automobilul, pentru ca

ultimul să-l folosească în interes personal, deplasarea peste hotare, a fost efectuată cu scopul procurării medicamentelor și produselor pntru persoana cu grad de dizabilitate.

4. În ședința de judecată avocatul Ivas Tatiana în exercitarea apărării lui Postolcahi Lidia, fiind citat prin intermediul oficiului poștal, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 Cod contravențională, ținînd cont de opinia participantului la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Contestatara Postolcahi Lidia, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare cu aviz de recepție, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța ținînd cont de opinia participantului la proces, de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența petentei.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Totodată a depus în scris poziția referitor la netemeinicia contestației prin declarațiile anexate la materialele dosarului, pe care le susține pe motivele de fapt și de drept indicate.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original materialul contravenţional nr. 774/25 întocmit în privinţa lui Postolcahi Lidia, în baza art. 287 alin. (12) Cod contravenţional.

6. ***Audiind opinia participantului la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată consideră contestația neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.***

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În sensul art. 403 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, ***287***, 287^1, 287^2 se constată și se examinează de Serviciul vamal.

Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

7. Conform materialelor dosarului, la 20.05.2025 în privinţa lui Postolachi Lidia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (12) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina acesteia faptul că, la 19.12.2024 a ignorat prevederile art. 124 Cod Fiscal prin folosirea mijlocului de

transport cu nr./înm. *****pentru care au fost acordate înlesniri la impunerea vamală în alte scopuri decât cele în care au fost acordate asemenea înlesniri.

Prin decizia șefului interimar a Biroului vamal Nord, Iurco Igor din 20.05.2025 în privința lui Postolachi Lidia a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 6 unități convenționale în sumă de 300 lei.

8. Contravenienta Postolachi Lidia, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat la 03.06.2025.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La 03.06.2025 contravenienta a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din 20.05.2025, întocmite în privința sa în baza art. 287 alin. (12) Cod contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

9. Conform pct. 28 al Hotărîrii Guvernului nr. 474 din 20.04.2016 *se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) Cod Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la Tariful Vamal și pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, art. 20 alin. (41) pct. 1) Cod Vamal nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială, conform anexei nr. 4 la hotărîrea guvernului sus-menționată.*

În sensul prevederilor art. 124 alin. (14) Cod Fiscal, *se scutesc de accize mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare:*

1) importate şi livrate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi (reutilate în mod corespunzător), clasificate la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm^3 inclusiv);

2) importate şi livrate cu titlu gratuit (donaţie), destinate pentru: a) scopuri medicale, clasificate la poziţiile tarifare 8702 şi 8703; b) stingerea incendiilor, clasificate la poziţia tarifară 870530000; c) curăţarea străzilor, împrăştiat materiale, colectarea deşeurilor, clasificate la poziţia tarifară 8705.

Pot beneficia de facilitatea fiscală respectivă atît beneficiarii, cu condiţia utilizării mijloacelor de transport menţionate exclusiv în conformitate cu destinaţia lor finală, cît şi persoanele terţe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari.

Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona, transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terţă, în funcţie de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului.

Conform art. 49 alin. (3) al Legii nr. 60/2012 cu privire la incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, *persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor pot alege, la cerere, în schimbul compensației prevăzute la alin. (2), dreptul de a importa, o dată la 5 ani, cu scutire de drepturi de import, un mijloc de transport destinat transportării lor, clasificat la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm3 inclusiv), indiferent de termenul de exploatare, conform prevederilor Codului vamal, ale Codului fiscal și ale Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal.*

Se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art.124 alin.(14) lit. a) din Codul fiscal, art.28 lit. z) prima liniuță din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal și art.20 alin.(4[1]) lit.a) din Codul vamal doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, în condițiile stabilite de Guvern. Conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decît cele menționate mai sus și fără respectarea condițiilor stabilite de Guvern, pe perioada aflării acestora în posesia și folosința persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor, se sancționează conform legislației în vigoare.

Relevante în speță sunt și prevederile art. 28 alin (1) lit. z) pct. 1) al Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, s*înt scutite de taxa vamală mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare, importate şi livrate pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm3 inclusiv);*

Modul de introducere, de plasare sub regim vamal de import a mijloacelor de transport menționate și de beneficiere de facilitatea fiscală respectivă se stabilește de către Guvern.

Astfel, prin prisma articolelor sus precitate, se atesta faptul că, persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor pot alege, la cerere, în schimbul compensației prevăzute la alin. (2), dreptul de a importa, o dată la 5 ani, cu scutire de drepturi de import, un mijloc de transport destinat transportării lor, clasificat la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm3 inclusiv), indiferent de termenul de exploatare, conform prevederilor Codului vamal, ale Codului fiscal și ale Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal. Se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art.124 alin.(14) lit. a) din Codul fiscal,

art.28 lit. z) prima liniuță din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal și art.20 alin.(4^1) lit.a) din Codul vamal ***doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, în condițiile stabilite de Guvern.*** Conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decît cele menționate mai sus și fără respectarea condițiilor stabilite de Guvern, pe perioada aflării acestora în posesia și folosința persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor, se sancționează conform legislației în vigoare.

În contextul celor expuse, instanța accentuează faptul că, sunt acordate anumite facilități de către stat cu condiția respectării anumitor condiții, ceia ce nu au fost respectate de către Postolachi Lidia, manifestate prin faptul că, beneficiarul facilității fiscale și vamale vizate, nu a respectat condițiile stabilite de cadrul normativ precizat în speță aplicabil facilității menționate, prin darea în folosință persoanelor terțe a mijlocului de transport importat- *de model *****; anul fabricării 2004; capacitatea cilindrică - 2148 cm3; vin code - *****, număr de înmatriculare - *****, declarat la codul tarifar 8*****, cu valoarea în vamă a mărfii de 21000,00 lei, procurat din Germania.*

Deci, în cadrul desfășurării procesului contravențional de către agentul constatator au fost acumulate probe - din care reiese faptul folosirii mijlocului de transport nominalizat de persoane terțe și anume, din informația din portalul Serviciului Vamal și baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova s-a constatat, că în perioada 07.04.2022 pînă la 19.12.2024 mijlocul de transport model *****; anul fabricării 2004; capacitatea cilindrică - 2148 cm3; vin code - *****, număr de înmatriculare - ***** a efectuat 20 traversări a frontierei de stat prin postul vamal 2010 - Sculeni, la volanul căreia se afla cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, iar conform informației din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, persoana cu dizabilitate locomotorie cet. Postolachi Lidia la momentul traversării frontierii de stat, nu se afla în mijlocul de transport model *****; anul fabricării 2004; capacitatea cilindrică - 2148 cm3; vin code - *****, număr de înmatriculare - *****.

La fel, s-a solicitat asistență de la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, privind confirmarea persoanei abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilitate locomotorie a cet. Postolachi Lidia, la care a fost primit răspuns cu nr. 1306 din 14.09.2021 că, cet. ***** ***** a.n., IDNP *****, a fost abilitat cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii Postolachi Lidia, fiind eliberat certificat confirmativ nr. 38 din 14.09.2021.

Totodată se notează că, la 23.01.2025 cet. Postolachi Lidia împreună cu ***** (nepot) au depus notă explicativă prin care confirmă faptul că, mijlocul de transport *****; anul fabricării 2004; capacitatea cilindrică - 2148 cm3; vin code - *****se află la domiciliul și în posesia cet. Postolachi Lidia, și că cet. *****r (frate) este persoana abilitată cu atribuții de îngrijire/însoțire. Deasemenea cet. Postolachi Lidia a confirmat precum că, în perioada anului 2021 și până la 23.01.2025 mijlocul de transport a avut mai multe traversări ale frontierei RM la volanul căreia se afla persoane diferite (prieteni, nepot).

Prin urmare, din informația dispusă organului vamal se atestă faptul că în urma efectuării importului cu scutirea de la plata drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model *****; anul fabricării 2004; capacitatea cilindrică - 2148 cm3; vin code - *****, număr de înmatriculare - *****, în perioada exploatării, acesta a fost transmis în folosință mai multor persoane fizice neautorizate.

Conform art. 8 Cod contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență.

Conform art. 14 alin. (2) Cod contravențional – contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 287 alin. (12) Cod contravențional*, folosirea, fără autorizaţia organelor vamale, a mărfurilor, obiectelor şi altor valori pentru care au fost acordate înlesniri la impunerea vamală în alte scopuri decît cele în care au fost acordate asemenea înlesniri, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale.*

9.1. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine în atenția lui Postolachi Lidia fapta reținută la **pct. 1** din prezenta hotărîre iar vinovăția numitei se confirmă pe deplin prin probele anexate de către reprezentantul agentului constatator în materialul prezentat și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 20.05.2025 și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 20.05.2024; raport privind înregistrarea contravenției nr. 820 din 30.04.2025; extras din SI al Poliției de Frontieră, care atestă că mijlocul de transport cu n/î *****, a fost condus de cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. ***** peste frontiera vamală; procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 04/03 din 17.02.2025; nota explicativă; formularul tipizat TV-14 — chitanța seria AC nr. 654369 din 19.10.2021, de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice; certificat nr. 1306 din 14.09.2021 că, cet. ***** ***** a.n., IDNP *****, prin care a fost abilitat cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii Postolachi Lidia.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Aceeași prevedere legală se conține şi în dispoziția art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Postolachi Lidia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia

faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

10. Cît privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

11. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (12) Cod contravențional.

În acest sens, instanță de judecată reține faptul că agentul constatator a examinat complet şi obiectiv circumstanțele cauzei şi a prezentat suficiente probe pertinente şi concludente în vederea demonstrării vinovăției lui Postolachi Lidia de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (12) Cod contravențional.

Reieșind din faptul că, argumentele contestatarului sunt pur declarative și nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa unor probe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia, ca fiind neîntemeiată.

12. În baza art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către **Postolachi Lidia**, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 20.05.2025 întocmit de inspectorul superior SPC a Biroului vamal Nord, Negru Andrian și decizia de sancționare seria/nr. *****din 20.05.2024 întocmită de șeful interimar a Biroului vamal Nord, Iurco Igor, prin care Postolachi Lidia a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (12) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi