Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Eugenia Culinca)
Dosarul nr.2r-2224/23
2-23022473-02-2r-30062023

D E C I Z I E

24 octombrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de avocatul *****, în interesele lui ***** *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023 prin care a fost respinsă cererea lui ********** reprezentat de avocatul ***** de asigurare a acțiunii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ********** împotriva lui Valeriu Petriman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 13.02.2023 avocatul *****, în interesele lui ***** *****a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Petriman Valeriu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 5 500 dolari, dobânzii de întârziere în sumă de 1 678,65 dolari și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reprezentantul reclamantului **********, avocatul ***** a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, sub formă de sechestru pe bunurile imobile și mobile a pârâtului Valeriu Petriman.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de avocatul *****, în interesele lui ***** Ion, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** *****împotriva lui Petriman Valeriu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023, la data de 21.04.2023 ***** Ion, prin intermediul avocatului ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023 cu emiterea unei noi încheieri prin care sa fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs**,** recurentul a indicat că a recepționat copia încheierii contestate la 05.04.2023 prin intermediul poștei electronice. Nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023, o consideră ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Susține că în fapt, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023 a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de avocatul *****, în interesele lui ***** Ion, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** *****împotriva lui Petriman Valeriu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată ca neintemeiată.

Conform art. 174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art. 175 CPC, (1) în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pîrîtului savîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane savârșirea unor anumite

acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecatorul sun instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Conform art. 177 al. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului.

Conform art. 177 al. (3) CPC, judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Menționează că, în perioada anilor ianuarie 2020-ianuarie 2023 în privința lui Petriman Valeriu de către Judecătoria Chișinău sediul Centru au fost adoptate 6 hotărîri privind încasarea datoriilor, iar de către executorul judecătoresc Caduc Maria a fost aplicate interdicția pe bunul imobil din mun.Chișinău str.Alba-Iulia, 91ap.48 cu nr. cadastral 010051096.

Recurentul consideră posibil de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma de sechestru pe bunurile imobile din mun.Chișinău str.Alba-Iulia, 91ap.48, cu nr. cadastral 010051096, care este înregistrat pe numele lui Petrima Valeriu, deoarece hotărîrea de judecată (dacă se admit pretențiile) nu va fi posibil de executat, iar munca depusă la soluționarea prezentului litigiu va fi zădarnică.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023 cu emiterea unei noi încheieri prin care sa fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Materialele cauzei atestă faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2022 a fost emisă în lipsa părților.

După cum susține recurentul, încheierea contestată cu recurs a fost recepționată la data de 05.04.2023, prin poșta electronică, iar contrariul la materialele cauzei nu se atestă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil consideră că, cererea de recurs înaintată la 21.04.2023, a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanţei de recurs

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor cauzei, instanța de recurs consideră că, recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În concordanță cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În corespundere cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi

aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Articolul 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Din conținutul normelor citate supra, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Concomitent, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *pericolum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 01.09.2020, ***** *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petriman Valeriu, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 5500 dolari SUA, dobânzilor de întîrziere în mărime de 1678, 65 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în proces.

Concomitent cu cererea de cererea de chemare în judecată, reclamantul ***** *****a solicitat asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile ale pîrîtului Petriman Valeriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023 a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Petriman Valeriu privind încasarea datoriei, dobânzilor de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea concluziilor sale instanța de fond a indicat faptul că, reclamantul nu a argumentat prin probe suficiente existența unui risc de neexecutare a unei eventuale hotărâri, motiv din care, cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

Conform art.176 alin.(2) din Codul de procedură civilă, aplicarea sechestrului pe bunuri se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Colegiul civil reține că în speță, reclamantul ***** *****a solicitat prin cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Petriman Valeriu încasarea datoriei în mărime de 5 500 dolari, dobânzii de întîrziere în mărime de 1 678,65 dolari și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la lipsa motivării justificate a instanței privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare invocată de către recurentă, Colegiul civil reține că,

măsurile de asigurare solicitate de către ***** *****sunt pe deplin justificate, necesare şi rezonabile, în coraport cu pretenţiile evocate, or eventual în cazul imposibilităţii restituirii datoriei ce constituie obiectul litigiului, efectele hotărîrii judecătoreşti s-ar reduce la zero, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituţia şi Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului privind justificarea aplicării măsurilor de asigurare în prezenta cauză, urmînd a fi admise.

Totodată, Colegiul civil remarcă faptul că, este necesară asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Instanța de recurs relevă că, obiectul acțiunii înaintate de reclamant este datoria în marime de 5 500 euro, rezultată din recipisa încheiată între reclamantul ***** *****și pîrîtul Petriman Valeriu la data de 01.09.2020, iar debitorul obligației Petriman Valeriu, nu a achitat datoria rezultată din recipisa respectivă, încălcând astfel obligațiile contractuale.

Colegiul civil reține și faptul că, potrivit somației înaintată de către ***** *****către Petriman Valeriu la data de 05.01.2023, ultimul a confirmat faptul recepționării acesteia prin semnătură, însă nici într-un mod nu a reacționat la aceasta (f.d. 9).

La caz se reține că, instanța de fond a respins cererea lui ***** *****cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de ***** *****către Petriman Valeriu cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întîrziere și cheltuielilor de judecată, fără însă a ține cont de faptul că, potrivit recipisei împrumutul urma a fi restituit la data de 01.07.2021, precum și faptul că la somația de restituire a împrumutului, recepționată la data de 06.01.2023, pîrîtul nu a reacționat nici într-un mod (f.d.9). Mai mult ca atît, în privința lui Valeriu Petriman sunt emise mai multe hotărîri cu privire la încasarea datoriilor, iar asupra bunului imobil este aplicată interdicție de către executorul judecătoresc.

În circumstanțele relevate supra, Colegiul civil consideră recursul declarat de ***** *****reprezentat de avocatul Gheorghe Trifan întemeiat și urmînd a fi

admis; a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023 prin care a fost respinsă cererea înaintată de avocatul *****, în interesul lui ***** *****cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de ********** împotriva lui Valeriu Petriman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și a emite o decizie prin care se va admite cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și se va aplica sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, ale pîrîtului Petriman Valeriu, în limita valorii acțiunii 5 500 dolari SUA sau echivalentul acestora în valută națională, la cursul oficial al Băncii Naționale din Moldova la ziua executării deciziei.

În conformitate cu art. 426 alin.(3),art. 427 lit. c), 428 alin.(1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul *****, în interesele lui ***** Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.03.2023 prin care a respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ********** împotriva lui Valeriu Petriman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o decizie prin care:

Se admite cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul *****, în interesele lui ***** Ion.

Se aplică sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului Petriman Valeriu în limita valorii acțiunii de 5 500 dolari SUA (cinci mii cinci sute olari SUA) sau echivalentul acestora în valută națională, la cursul oficial al Băncii Naționale din Moldova la ziua executării deciziei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov