DOSAR NR. 4-25011568-18-5r-29012025 (5r-9/2025)
- OȚEL Mihail - art.231 alin.(6) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

18 iulie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, DOROȘENCO Ana

cu participarea:
- Reprezentantului contestatarului OȚEL Mihail – avocatului EREMIA Igor
- Contestatarului OȚEL Mihail

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – SÎRBU Victor

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

OȚEL Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 729760 din 18.01.2025, întocmite în privința acestuia în baza art.231 alin. (6) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. La 18.01.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 729760, adoptate de către agentul constator din cadrul INSP al IGP, SÎRBU Victor, OȚEL Mihail a fost sancționat contravențional conform art.231 alin. (6) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități contravenționale, echivalentul sumei de 12 000,00 (douăsprezece mii) lei, pentru faptul că la data de 18.01.2025, ora 14:43, aflându-se în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5, conducătorul mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î ”*****” conducea automobilul fiind suspendat dreptul special de a conduce autovehicule.
2. La 20.01.2025, avocatul EREMIA Igor în interesele lui OȚEL Mihail a înregistrat în cadru INSP al IGP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06729760 din 18.01.2025, adoptate în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, de către agentul constator din cadrul INSP al IGP, SÎRBU Victor.

3. La 29.01.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului PANTAZ Serghei.

4. Prin contestația din 20.01.2025 și contestația motivată din 03.06.2025 înaintate avocatul EREMIA Igor, în interesele lui OȚEL Mihail, s-a solicitat recunoașterea nevinovăției lui OȚEL Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional, anularea actelor constatatoare, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui OȚEL Mihail. În motivarea contestațiilor s-a invocat că lui OȚEL Mihail nu i s-a adus la cunoștință decizia de suspendare a dreptului special de a conduce mijloace de transport, acesta nefiind informat că ar exista o astfel de decizie, aceasta fiind adoptată în lipsa oricărei procedure de citare și informare. OȚEL Mihail nu a condus nici un mijloc de transport în ziua de 18.01.2025, în special mijlocul de transport care aparține unei persoane terțe. OȚEL Mihail a fost sancționat illegal, din actele constatatoare atestându-se faptul că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, la materialele cauzei contravenționale nefiind anexate careva probe întru demonstrarea corectitudinii și plenitudinii celor invocate de către agentul constatator.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. *Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SÎRBU Victor* a fost prezent în ședința de judecată din 06.03.2025, fiind coordonată următoarea ședință cu agentul constatator, fapt confirmat prin recipisa semnată ologaf de către acesta, însă în ședințele de judecată din 25.03.2025, 13.05.2025 și 03.06.2025 agentul constatator nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. În cadrul ședinței de judecată*, reprezentantul contestatarului OȚEL Mihail, avocatul EREMIA Igora* a susținut contestația înaintată, declarând că OȚEL Mihail nu a fost informat despre decizia de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, menționând că procesul-verbal se referă la aplicarea unei amenzi, ceea ce nu corespunde cu realitatea, agentul constator nu a prezentat nici o probă în acest sens, solicitând recunoașterea ca nevinovat pe OȚEL Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) cod contravențional, cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenției în acțiunile lui OȚEL Mihail.

7. În cadrul ședinței de judecată, *contestatarul OȚEL Mihail* a susținut poziția avocatului său, declarând că, într-o zi de sâmbătă, la domiciliul său s-a apropiat agentul constatator SÎRBU Dmitri și i-a comunicat că îi va întocmi un proces-verbal, ulterior i-a spus că din programă v-a scoate istoria lui (OȚEL Mihail) și v-a vedea numărul permisului. Procesul-verbal a fost întocmit și contestatrul OȚEL Mihail a scris că nu este de acord cu procesul verbal, agentul constatator comunicându-i să se prezinte pe adresa Doina, nr.102.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

8. În art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

9. Instanța de judecată reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 729760, au fost întocmite la 18.01.2025, iar avocatul EREMIA Igor în interesele lui OȚEL Mihail a înregistrat contestația la 20.01.2025 în cadrul INSP al IGP, împotriva actelor constatatoare adoptate în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, de către agentul constator din cadrul INSP al IGP, SÎRBU Victor.

10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că avocatul EREMIA Igor, în interesele lui OȚEL Mihail, a depus contestația în termen.

Examinarea fondului contestației

11. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către avocatul EREMIA Igor în interesele lui OȚEL Mihail, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 729760 din 18.01.2025, adoptate în baza art. 231 alin.(6) Cod contravențional, este întemeiată și urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

12. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

14. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

16. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

19. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art. 378 alin. (1) Cod contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

20. Potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

21. Instanța reține că în cauza CEDO *Anghel vs Romania* (Hotărârea din 04 octombrie 2007, par.50) cu referire la cauza *Ozturk împotriva Germaniei* (Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr.73, pag.19, §52), Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art.6 alin.(1) din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeași hotărâre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta.

22. În aceeași cauză, stabilind violarea art.6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al polițistului C.

23. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

24. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, ***228–243***, 245,

art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

25. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

26. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

27. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 729760 din 18.01.2025, adoptate de către agentul constator din cadrul INSP al IGP, SÎRBU Victor, OȚEL Mihail a fost sancționat contravențional conform art.231 alin. (6) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități contravenționale, echivalentul sumei de 12 000,00 (douăsprezece mii) lei, pentru faptul că la data de 18.01.2025, ora 14:43, aflându-se în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5, conducătorul mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î ”*****” conducea automobilul fiind suspendat dreptul special de a conduce autovehicule.

28. Art.231 alin.(6) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru *conducerea* vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

29. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

30. Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 729760 din 18.01.2025, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de

sancționare. Or, agentul constatator SÎRBU Victor nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că OȚEL Mihail la 18.01.2025, ora 14:43, având suspendat dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile dispus prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr.34/17/2-304 din 20.12.2024, a condus automobilul de model ”*****” cu n/î ”*****”, în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5.

31. Cu alte cuvinte, agentul constatator nu a probat faptul *conducerii* de către făptuitor a mijlocului de transport în data și ora indicate în procesul-verbal, nefiind anexate probe video, planșe fotografice, declarații ale martorilor ce ar atesta cu certitudine comiterea de către OȚEL Mihail a faptei contravenționale imputate acestuia, raportat și la faptul că timpul săvârșirii faptei și data încheierii actelor constatatoare este identică, și anume 18.01.2025, ora 14:43.

32. De asemenea, instanța reține că în pct. 11 din Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.01.2025, în rubrica ”Anexe”, de către agentul constatator nu a fost indicată nici o probă în susținerea poziției sale, iar agentul constatator fiind legal citat pentru a se prezenta în ședințele de judecată întru susținerea poziției sale referitor la legalitatea și temeinicia actului constatator, a fost prezent în ședința de judecată din 06.03.2025, însă nu s-a prezentat în ședințele de judecată din 25.03.2025, 13.05.2025 și 03.06.2025, și nu a anexat probe ce ar demonstra comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional, de către OȚEL Mihail.

33. Astfel, luând în considerație că agentul constatator SÎRBU Victor nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.231 alin.(6) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

34. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

35. Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului OȚEL Mihail doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

36. Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

37. În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

38. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia depusă de către avocatul EREMIA Igor, în interesele lui OȚEL Mihail, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 729760 din 18.01.2025, intentate pe semnele contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

39. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către avocatul EREMIA Igor, în interesele lui OȚEL Mihail, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 729760 din 18.01.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SÎRBU Victor, în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 729760 din 18.01.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SÎRBU Victor, în baza art.231 alin.(6) Cod contravențional, în privința lui OȚEL Mihail, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 18 iulie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**