Judecătoria Soroca
sediul Florești

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională privind contestația depusă de BRUMĂ Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026 și a deciziei agentului constatator, întocmite în privința lui CRISTINOI Ruslan în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional

Dosar nr. 5r-41/2026
(Număr PIGD: 4-26078454-46-5r-19062026)

Contestație contravențională. Art. 78 alin. (2) Cod contravențional. Distincția dintre vătămarea intenționată ușoară și huliganismul prevăzut de art. 287 Cod penal. Legalitatea procesului-verbal. Respingerea contestației.

orașul Florești
1 iulie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Daniela DEVDER
Grefier Igor SOROCEAN

Cu participarea:
Contestatorului/victimei Nicolae BRUMĂ
Contravenientului Ruslan CRISTINOI
Agentului constatator Maxim CRAMARENCO

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind contestația depusă de BRUMĂ Nicolae, născut la data de *****, domiciliat în raionul *****, orașul *****, strada ***** nr. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026 și a deciziei de sancționare adoptate de agentul constatator CRAMARENCO Maxim din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, în privința lui CRISTINOI Ruslan, născut la data de *****, domiciliat în raionul *****, orașul *****, strada ***** *****, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 19 iunie 2026, Inspectoratul de Poliție Florești a remis Judecătoriei Soroca, sediul Florești, spre examinare, contestația formulată de BRUMĂ Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026 și a deciziei agentului constatator CRAMARENCO Maxim, întocmite în privința lui CRISTINOI Ruslan în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, anexând materialele cauzei contravenționale acumulate în dosarul administrativ.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 08 mai 2026, în jurul orei 19:00, în orașul *****, raionul *****, pe strada *****, între CRISTINOI Ruslan și familia BRUMĂ a avut loc un conflict pe fundalul unor neînțelegeri de vecinătate, generate de lucrările efectuate pe drumul din apropierea gospodăriilor. Potrivit actelor administrate de agentul constatator, conflictul verbal a degenerat într-un contact fizic, iar BRUMĂ

Nicolae a reclamat că a fost agresat de vecinul său, CRISTINOI Ruslan, fiindu-i cauzate leziuni corporale.

Sesizarea inițială a fost înregistrată la data de 08 mai 2026, prin informația telefonică parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, fiind indicat că BRUMĂ Nicolae ar fi fost agresat fizic de vecinul CRISTINOI Ruslan. Ulterior, BRUMĂ Nicolae a depus plângere, a fost audiat în calitate de victimă, iar organul de constatare a dispus efectuarea constatării medico-legale în vederea stabilirii existenței leziunilor corporale, a mecanismului de producere și a gradului de gravitate al acestora.

Prin raportul de constatare medico-legală nr. ***** din *****, întocmit în baza documentelor medicale pe numele lui BRUMĂ Nicolae, au fost constatate: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală; contuzia globului ocular stâng cu hematom periorbital pe stânga; contuzii ale țesuturilor moi în regiunile parietală stângă a capului, cervicală stângă a gâtului, cutiei toracice pe stânga și regiunii lombare a spatelui pe stânga. Expertul medico-legal a concluzionat că aceste leziuni au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, cu durata de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, și se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În același dosar administrativ se regăsesc și materiale referitoare la *****. Din borderoul dosarului și din actele anexate rezultă că agentul constatator a întocmit două procese-verbale distincte în privința lui CRISTINOI Ruslan: procesul-verbal seria/nr. MAI07 500472, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, având-o ca victimă pe BRUMĂ Nicolae, și procesul-verbal seria/nr. MAI07 500465, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, având-o ca victimă pe *****. Diferența de încadrare juridică rezultă din concluziile medico-legale distincte: în privința lui BRUMĂ Nicolae s-a reținut o vătămare ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar în privința lui ***** s-a reținut o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța subliniază de la această etapă că obiectul prezentei cauze este limitat la contestația formulată de BRUMĂ Nicolae împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI07 500472 și a deciziei de sancționare emise în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional. ***** nu a formulat contestație împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI07 500465 și nici nu a învestit instanța cu verificarea legalității soluției adoptate în privința sa. Audierea acesteia în ședința de judecată a avut rolul de a clarifica împrejurările generale ale incidentului, în măsura în care acestea sunt relevante pentru examinarea contestației lui BRUMĂ Nicolae și pentru verificarea susținerii privind pretinsa incidență a art. 287 Cod penal, fără ca instanța să se pronunțe asupra legalității, temeiniciei ori sancțiunii aplicate prin procesul-verbal necontestat.

La data de 25 mai 2026, agentul constatator CRAMARENCO Maxim a emis ordonanța cu privire la recunoașterea lui CRISTINOI Ruslan în calitate de contravenient și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472, reținând că acesta, la 08 mai 2026, ora 19:00, în orașul *****, l-a agresat fizic pe BRUMĂ Nicolae, cauzându-i leziuni corporale ușoare. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 78

alin. (2) din Codul contravențional, fiind aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

Prin contestația depusă, BRUMĂ Nicolae solicită admiterea acesteia, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, anularea deciziei de sancționare și obligarea agentului constatator de a remite materialele procurorului pentru deciderea începerii urmăririi penale în privința lui CRISTINOI Ruslan conform art. 287 din Codul penal. Contestatorul susține, în esență, că agentul constatator ar fi examinat cauza părtinitor și superficial, ar fi calificat eronat o faptă penală drept contravenție și ar fi ignorat faptul că incidentul s-ar fi produs în loc public, cu implicarea a două persoane vătămate, ambele pensionare.

CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA CONTESTAȚIEI ȘI LIMITELE ÎNVESTIRII INSTANȚEI

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentanții acestora sunt în drept să conteste decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale. În prezenta cauză, BRUMĂ Nicolae are calitatea de victimă în raport cu fapta reținută prin procesul-verbal seria/nr. MAI07 500472, întrucât, potrivit raportului de constatare medico-legală, acestuia i-au fost cauzate leziuni corporale încadrate ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Prin urmare, acesta dispune de dreptul procesual de a contesta decizia agentului constatator.

Cu referire la termen, instanța observă că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite la 25 mai 2026, iar contestatorul a indicat că a luat cunoștință de soluția agentului constatator la 05 iunie 2026, când, în baza cererii sale, i-au fost eliberate informația și copiile materialelor cauzei. Contestația este datată 17 iunie 2026, a fost transmisă organului de constatare, iar la 19 iunie 2026 a fost înaintată instanței. În lipsa unei dovezi certe de comunicare anterioară a deciziei către victimă, instanța apreciază că nu există temei pentru respingerea contestației ca tardivă, aceasta urmând a fi examinată în fond.

Totodată, admisibilitatea contestației nu poate fi extinsă dincolo de obiectul determinat de autorul acesteia. Învestirea instanței privește exclusiv actul contestat - procesul-verbal seria/nr. MAI07 500472 și decizia adoptată în raport cu BRUMĂ Nicolae. Procesul-verbal seria/nr. MAI07 500465, întocmit în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional în raport cu *****, nu formează obiectul prezentei contestații. Faptul că cele două procese-verbale derivă din același incident nu transformă automat cauza într-un control judiciar integral asupra tuturor soluțiilor agentului constatator.

Instanța nu poate acționa *ultra petita* și nu poate substitui voința procesuală a unei persoane care nu a contestat actul emis în privința sa. O asemenea extindere ar contraveni principiului disponibilității mijloacelor procesuale specifice contestației contravenționale și ar crea riscul ca instanța să se pronunțe asupra unui raport juridic procesual care nu i-a fost dedus judecății. Prin urmare, materialele privitoare la ***** sunt analizate numai ca elemente de context, în special pentru a verifica dacă incidentul a depășit cadrul unui conflict interpersonal și a dobândit dimensiunea unei tulburări relevante a ordinii publice.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

Contestatorul BRUMĂ Nicolae a susținut contestația și a reiterat că, în opinia sa, fapta comisă de CRISTINOI Ruslan nu trebuia încadrată în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, ci urma a fi examinată prin prisma art. 287 Cod penal. Acesta a accentuat că incidentul s-a produs în stradă, că a fost agresată și soția sa, *****, că ambele persoane vătămate sunt în etate, iar agentul constatator ar fi ignorat caracterul public și gravitatea conduitei contravenientului.

Agentul constatator CRAMARENCO Maxim a susținut legalitatea procesului-verbal și a deciziei adoptate, indicând că probele administrate au permis reținerea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional în raport cu BRUMĂ Nicolae, fără a rezulta date suficiente privind existența elementelor constitutive ale infracțiunii de huliganism. Acesta a arătat că soluțiile distincte au fost determinate de concluziile medico-legale diferite pentru cele două persoane vătămate.

CRISTINOI Ruslan nu a recunoscut învinuirea în forma expusă de contestator, susținând că incidentul a fost precedat de un conflict verbal legat de lucrările efectuate pe drum și că reacția sa a avut loc pe fundalul altercației apărute între părți. Poziția acestuia nu înlătură însă obligația instanței de a verifica obiectiv dacă procesul-verbal contestat este legal și dacă încadrarea juridică aplicată de agentul constatator corespunde materialului probator.

***** a fost audiată în ședința de judecată în legătură cu circumstanțele incidentului din 08 mai 2026. Instanța reține declarațiile acesteia doar în măsura în care contribuie la stabilirea contextului general al conflictului și la aprecierea argumentului contestatorului privind pretinsa existență a huliganismului. În același timp, instanța nu examinează legalitatea procesului-verbal seria/nr. MAI07 500465 și nu se pronunță asupra justeții încadrării faptei în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional în raport cu *****, întrucât această soluție nu a fost contestată.

PROBELE ȘI ÎNSCRISURILE EXAMINATE

Instanța reține că soluția asupra contestației trebuie întemeiată pe analiza cumulativă a materialului probator administrat, iar nu pe aprecierea izolată a nemulțumirilor exprimate de contestator. În acest sens, instanța a examinat probele și înscrisurile anexate la dosar, cu indicarea filelor corespunzătoare:

- scrisoarea Inspectoratului de Poliție Florești nr. ***** din 19 iunie 2026, prin care contestația și materialele cauzei contravenționale au fost remise Judecătoriei Soroca, sediul Florești *(f.d. 1);*

- contestația depusă de BRUMĂ Nicolae la 17 iunie 2026 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026 și a deciziei agentului constatator *(f.d. 2-3);*

- ordinul de încasare a numerarului privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei *(f.d. 4);*

- scrisoarea Inspectoratului de Poliție Florești nr. ***** din 05 iunie 2026, prin care contestatorului i-au fost comunicate copiile materialelor solicitate *(f.d. 5);*

- coperta și borderoul dosarului contravențional MAI07 500472/MAI07 500465, din care rezultă că în privința lui CRISTINOI Ruslan au fost întocmite două procese-verbale distincte, unul în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, avându-l ca victimă pe BRUMĂ Nicolae, și unul în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, având-o ca victimă pe ***** *(f.d. 6-7);*

- informația telefonică din 08 mai 2026, ora 19:10, privind sesizarea cazului de agresare fizică a lui BRUMĂ Nicolae de către CRISTINOI Ruslan *(f.d. 7);*

- plângerea/denunțul depusă de BRUMĂ Nicolae la 08 mai 2026 în legătură cu incidentul produs pe strada ***** din orașul ***** *(f.d. 8);*

- procesul-verbal de audiere a victimei *****, administrat cu relevanță contextuală în raport cu același incident, fără ca legalitatea procesului-verbal întocmit în privința acesteia să constituie obiect al prezentei contestații *(f.d. 9);*

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale în privința ***** *(f.d. 10);*

- procesul-verbal de audiere a lui CRISTINOI Ruslan în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *(f.d. 11);*

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale în privința lui BRUMĂ Nicolae *(f.d. 12);*

- raportul de constatare medico-legală nr. ***** din *****, prin care au fost stabilite leziunile corporale ale lui BRUMĂ Nicolae, mecanismul probabil de producere și calificarea acestora ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, cu dereglarea sănătății de scurtă durată *(f.d. 13);*

- raportul privind conexarea materialelor referitoare la incidentul din 08 mai 2026 *(f.d.15);*

- informația telefonică din 08 mai 2026, ora 20:05, privind sesizarea formulată de ***** în legătură cu același conflict *(f.d. 16);*

- plângerea/denunțul depusă de ***** *(f.d. 17);*

- procesul-verbal de audiere a victimei BRUMĂ Nicolae, în care acesta a descris circumstanțele conflictului, modalitatea pretinsei agresiuni și consecințele suportate *(f.d. 18);*

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale în privința *****, anexată la materialele cauzei conexe *(f.d. 19);*

- raportul de constatare medico-legală nr. *****din *****, întocmit în privința *****, relevant exclusiv pentru contextul incidentului și pentru verificarea susținerii contestatorului privind pretinsa existență a huliganismului *(f.d. 20);*

- raportul privind prelungirea termenului de examinare a materialului contravențional *(f.d. 22);*

- ordonanța cu privire la recunoașterea lui CRISTINOI Ruslan în calitate de contravenient în raport cu fapta imputată față de BRUMĂ Nicolae *(f.d. 23);*

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026, întocmit în privința lui CRISTINOI Ruslan în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, avându-l ca victimă pe BRUMĂ Nicolae *(f.d. 24);*

- ordonanța cu privire la recunoașterea lui CRISTINOI Ruslan în calitate de contravenient în raport cu fapta imputată față de ***** *(f.d. 25);*

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500465 din 25 mai 2026, întocmit în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, având-o ca victimă pe *****, act care nu formează obiectul prezentei contestații *(f.d. 26);*

- răspunsurile Inspectoratului de Poliție Florești comunicate persoanelor vătămate în urma examinării materialelor contravenționale *(f.d. 27 și 28).*

Aceste probe sunt pertinente, deoarece se referă nemijlocit la incidentul din 08 mai 2026 și la actul contravențional contestat, sunt concludente, întrucât clarifică existența conflictului, persoanele implicate, mecanismul producerii leziunilor și consecința medico-legală suportată de BRUMĂ Nicolae; și sunt utile, deoarece permit instanței să verifice atât legalitatea procesului-verbal MAI07 500472, cât și temeinicia argumentului contestatorului privind pretinsa încadrare a faptei în art. 287 Cod penal.

Instanța acordă o importanță probatorie deosebită raportului de constatare medico-legală nr. ***** din *****, întrucât acesta stabilește obiectiv urmarea corporală produsă lui BRUMĂ Nicolae, iar încadrarea în art. 78 alin. (2) Cod contravențional depinde în mod direct de gradul medico-legal al vătămării. Totodată, raportul medico-legal nu soluționează problema vinovăției și nici delimitarea dintre contravenție și infracțiune, aceste aspecte urmând a fi apreciate de instanță prin coroborarea tuturor probelor administrate.

Materialele referitoare la ***** au fost analizate numai în limitele necesare stabilirii contextului general al conflictului și verificării susținerii privind încălcarea ordinii publice. În lipsa unei contestații formulate de ***** împotriva procesului-verbal MAI07 500465, instanța nu este învestită să se pronunțe asupra legalității, temeiniciei ori sancțiunii aplicate prin acel act.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional prevede că:

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional prevede că:

„Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

Articolul 10 din Codul contravențional prevede că:

„Contravenția constituie fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 78 alin. (1) din Codul contravențional reglementează răspunderea pentru maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Articolul 78 alin. (2) din Codul contravențional prevede că:

„Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

Articolul 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional prevede că:

„Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind întocmit de agentul constatator pe baza constatărilor și a probelor acumulate.

Articolul 443 alin. (1) din Codul contravențional prevede, în partea relevantă, că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Articolul 445 din Codul contravențional reglementează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nulitate care poate fi reținută atunci când omisiunile sau încălcările procesuale afectează elementele esențiale ale actului ori drepturile procesuale ale persoanelor implicate.

Articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional prevede dreptul contravenientului, victimei sau reprezentantului acestora de a contesta decizia agentului

constatator asupra cauzei contravenționale, în cazul în care nu sunt de acord cu soluția adoptată ori invocă încălcări ale normelor procesuale.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional obligă instanța să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, circumstanțele atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale.

Articolul 287 alin. (1) din Codul penal, în partea relevantă, prevede că huliganismul constă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și în acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Audiind pozițiile participanților la proces, examinând contestația în raport cu materialele cauzei contravenționale și verificând legalitatea procesului-verbal seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026 prin prisma normelor contravenționale și penale invocate, instanța ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Instanța pornește de la premisa că procedura contestației nu are ca scop reluarea abstractă a întregii activități a agentului constatator, ci verificarea actului concret contestat, în raport cu motivele invocate, probele administrate și limitele învestirii. În această cauză, controlul judiciar privește legalitatea procesului-verbal seria/nr. MAI07 500472, temeinicia încadrării în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, precum și caracterul fondat sau nefondat al solicitării de remitere a materialelor procurorului pentru art. 287 Cod penal.

1. Cu privire la limitele obiectului judecății și la materialele referitoare la *****

Contestatorul și-a întemeiat o parte importantă a argumentării pe faptul că, în incident, ar fi fost agresată și soția sa, *****, iar agentul constatator ar fi tratat greșit o faptă penală ca două contravenții distincte. Instanța reține că această susținere trebuie analizată cu atenție, însă numai în limitele prezentei contestații.

Într-adevăr, în materialele dosarului există două procese-verbale întocmite în aceeași zi, în privința aceleiași persoane - CRISTINOI Ruslan -, dar raportate la două persoane vătămate diferite și la două consecințe medico-legale distincte. Procesul-verbal seria/nr. MAI07 500472 privește leziunile cauzate lui BRUMĂ Nicolae și este încadrat în art. 78 alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal seria/nr. MAI07 500465 privește leziunile cauzate lui ***** și este încadrat în art. 78 alin. (1) Cod contravențional. Această distincție nu este una formală, ci rezultă din diferența de gravitate medico-legală a leziunilor constatate.

Raportul medico-legal privind-o pe ***** a reținut echimoză și excoriație în regiunea cotului stâng și în regiunea dreaptă a abdomenului, produse prin mecanism de lovire și/sau frecțiune, care au condiționat o dereglare a sănătății cu durata de cel mult 6 zile, calificată drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Prin contrast, raportul medico-legal privind-l pe BRUMĂ Nicolae a reținut leziuni care au condiționat dereglarea sănătății pe o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, corespunzătoare vătămării ușoare. Prin urmare, existența a două procese-verbale nu demonstrează prin ea însăși o fragmentare artificială a unei infracțiuni, ci reflectă răspunsul juridic distinct la consecințele produse fiecărei persoane vătămate.

Audierea cet. ***** în ședința de judecată nu schimbă această concluzie. Declarațiile sale pot fi valorificate pentru stabilirea contextului și pentru aprecierea caracterului incidentului, însă nu pot transforma procesul-verbal întocmit în privința sa într-un act supus controlului judiciar în lipsa unei contestații. Instanța nu este chemată să confirme sau să infirme soluția adoptată în dosarul ei, ci doar să aprecieze dacă implicarea acesteia, ca element de context, susține sau nu teza contestatorului privind existența huliganismului.

În aceste condiții, instanța va examina cauza în limitele determinate de contestația lui BRUMĂ Nicolae, făcând referire la situația ***** numai în măsura strict necesară pentru analiza caracterului incidentului și pentru delimitarea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional de infracțiunea prevăzută de art. 287 Cod penal.

2. Cu privire la legalitatea procesului-verbal și la pretinsa nulitate

Contestatorul susține că procesul-verbal ar fi nul, întrucât agentul constatator ar fi descris incomplet sau eronat circumstanțele cauzei și ar fi manifestat părtinire. Instanța apreciază că această critică nu poate fi primită, deoarece nu orice imperfecțiune redacțională a procesului-verbal atrage nulitatea acestuia, iar nulitatea trebuie raportată la caracterul esențial al omisiunii, la afectarea dreptului la apărare și la imposibilitatea identificării faptei sau a persoanei vizate.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 conține elementele esențiale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional: data întocmirii, numele agentului constatator, datele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, data și locul comiterii faptei, identitatea victimei, descrierea conduitei imputate, încadrarea juridică și sancțiunea aplicată. Fapta este individualizată prin mențiunea că, la 08 mai 2026, ora 19:00, în orașul *****, CRISTINOI Ruslan l-a agresat fizic pe BRUMĂ Nicolae, cauzându-i leziuni corporale ușoare, fiind indicată expres norma art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța observă că în cuprinsul procesului-verbal se regăsește și o formulare evident străină de obiectul prezentei cauze, referitoare la transport de tip marcă/model, marcaj rutier și delimitarea fluxurilor de circulație. Această mențiune este neglijentă și improprie pentru actul examinat, însă, din analiza ansamblului procesului-verbal și a materialelor anexate, rezultă că ea reprezintă o eroare tehnică de redactare, fără aptitudinea de a schimba obiectul acuzației contravenționale. Elementele centrale ale faptei - data, locul, persoana sancționată, victima, natura violenței și consecința medico-legală - rămân clar identificabile.

În aprecierea nulității, instanța nu poate izola o frază necorespunzătoare din procesul-verbal, ignorând restul actului și întregul material probator. Nulitatea are rolul de a sancționa încălcări procesuale care afectează substanțial legalitatea actului sau drepturile participanților, nu de a transforma orice eroare materială într-un temei automat de anulare. Or, contestatorul însuși a înțeles fără dificultate fapta examinată, persoana vizată și încadrarea juridică, dovadă fiind faptul că a contestat expres calificarea faptei ca art. 78 alin. (2) Cod contravențional și a solicitat recalificarea în art. 287 Cod penal.

De asemenea, contravenientul CRISTINOI Ruslan nu a fost lipsit de posibilitatea de a cunoaște conduita imputată și de a-și formula apărarea. Actele dosarului, inclusiv plângerea victimei, procesul-verbal de audiere, ordonanța de recunoaștere și raportul medico-legal, descriu același nucleu factual. În aceste condiții, eroarea tehnică din procesul-verbal nu a generat incertitudine reală asupra obiectului cauzei și nu a produs o vătămare procesuală care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin anularea actului.

Critica privind părtinirea agentului constatator este, la rândul ei, insuficient demonstrată. Contestatorul afirmă că agentul ar fi fost părtinitor, însă nu indică probe concrete privind existența unui interes personal al acestuia, refuzul arbitrar de a administra probe pertinente, falsificarea sau alterarea intenționată a circumstanțelor ori ignorarea voită a raportului medico-legal. Dimpotrivă, materialele cauzei arată că agentul constatator a înregistrat sesizările, a audiat persoanele implicate, a dispus constatări medico-legale și a emis soluții distincte, în raport cu consecințele stabilite pentru fiecare persoană vătămată.

Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal seria/nr. MAI07 500472, deși conține o eroare redacțională izolată, păstrează elementele esențiale ale actului de constatare și permite verificarea legalității și temeiniciei acuzației contravenționale. Nu există temei pentru constatarea nulității procesului-verbal.

3. Cu privire la existența elementelor contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional

Contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional presupune cumulativ existența unei acțiuni violente, existența unei vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății, producerea unei dereglări de scurtă durată a sănătății ori a unei pierderi neînsemnate, dar stabile, a capacității de muncă, precum și legătura de cauzalitate dintre conduita persoanei și consecința medico-legală constatată. În plus, fapta trebuie să fie comisă cu vinovăție, în forma cerută de norma contravențională.

În prezenta cauză, existența leziunilor corporale la BRUMĂ Nicolae nu este o simplă afirmație a contestatorului, ci rezultă din raportul de constatare medico-legală nr. ***** din *****. Raportul descrie concret leziunile constatate, mecanismul probabil de producere, perioada posibilă de apariție și gravitatea acestora. Concluzia expertului corespunde elementului material al art. 78 alin. (2), întrucât stabilește o dereglare a sănătății de scurtă durată pe o perioadă de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile.

Raportul medico-legal se coroborează cu plângerea victimei, cu informația telefonică înregistrată la data incidentului și cu actele de audiere aflate la dosar. Desigur, între părți există divergențe cu privire la inițiatorul conflictului și la mecanismul exact al altercației, însă aceste divergențe nu înlătură caracterul veridic al existenței incidentului și

al leziunilor produse. În materia contravențională, instanța trebuie să aprecieze probele în ansamblul lor, iar nu să pretindă o concordanță matematică între toate relatările, mai ales în cauzele în care conflictul a fost spontan și tensionat.

Instanța reține că încadrarea în art. 78 alin. (2) Cod contravențional este determinată, în mod esențial, de consecința medico-legală stabilită în privința lui BRUMĂ Nicolae. Aceasta deosebește situația lui BRUMĂ Nicolae de cea a *****, pentru care raportul medico-legal a reținut leziuni ce nu au condiționat o dereglare a sănătății mai mare de 6 zile. Prin urmare, faptul că în același incident s-a întocmit și un proces-verbal în baza art. 78 alin. (1) nu slăbește temeinicia încadrării aplicate pentru BRUMĂ Nicolae, ci confirmă că agentul constatator a raportat calificarea juridică la fiecare consecință medico-legală individualizată.

De asemenea, instanța constată că materialele cauzei nu indică existența unor cauze care ar înlătura caracterul contravențional al faptei. Nu au fost prezentate probe suficiente care să confirme că acțiunile lui CRISTINOI Ruslan ar fi fost determinate de o stare de legitimă apărare în sens juridic sau că vătămarea lui BRUMĂ Nicolae ar fi fost produsă exclusiv prin propria conduită a acestuia. Chiar dacă conflictul a fost reciproc tensionat, iar între părți existau neînțelegeri anterioare, aceste împrejurări nu justifică aplicarea violenței și nu înlătură răspunderea contravențională pentru consecința produsă.

Astfel, instanța apreciază că, în raport cu materialele dosarului, agentul constatator a reținut în mod întemeiat existența contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional în privința lui CRISTINOI Ruslan, iar contestatorul nu a demonstrat existența unor vicii de fapt sau de drept care să impună anularea procesului-verbal contestat.

4. Cu privire la solicitarea de calificare a faptei potrivit art. 287 Cod penal

Partea centrală a contestației constă în susținerea că fapta ar constitui huliganism, iar agentul constatator ar fi trebuit să remită materialele procurorului pentru pornirea urmăririi penale în baza art. 287 Cod penal. Instanța apreciază că această solicitare nu este întemeiată, întrucât materialele cauzei nu confirmă existența elementelor specifice infracțiunii de huliganism.

Pentru a delimita fapta contravențională de infracțiunea de huliganism nu este suficient să se constate existența violenței sau faptul că incidentul a avut loc în stradă. Art. 287 Cod penal protejează, în principal, ordinea publică, iar violența, amenințarea sau obrăznicia deosebită trebuie să fie expresia unei atingeri aduse ordinii publice ca valoare socială autonomă. ***Cu alte cuvinte, nu orice conflict fizic produs într-un loc accesibil publicului devine huliganism.***

În speță, materialele dosarului indică un conflict determinat, între persoane care se cunosc, locuiesc în vecinătate și aveau neînțelegeri concrete privind lucrările efectuate pe drum. Conduita imputată lui CRISTINOI Ruslan a fost îndreptată împotriva unor persoane determinate - BRUMĂ Nicolae și, în contextul cauzei conexe, *****, iar nu împotriva publicului, a unui grup nedeterminat de persoane ori a ordinii sociale în sens larg. Motivul conflictului nu apare ca unul gratuit, lipsit de orice cauză personală, ci este legat de un diferend concret de vecinătate.

Locul public al producerii incidentului poate constitui un element de analiză, dar nu este suficient pentru calificarea penală. *Pentru art. 287 Cod penal ar fi necesare date privind o tulburare efectivă și relevantă a liniștii publice, blocarea sau perturbarea activităților publice, agresarea unor persoane aleatorii, manifestări demonstrative de sfidare a normelor de conviețuire, continuarea actelor agresive în pofida intervenției altor persoane ori o obrăznicie deosebită care să depășească semnificativ cadrul conflictului interpersonal. Astfel de elemente nu rezultă în mod concludent din materialele cauzei.*

Faptul că au existat două persoane vătămate nu transformă automat fapta în huliganism. Această împrejurare poate spori gravitatea contextului și poate fi avută în vedere la aprecierea conduitei, însă nu înlocuiește elementul specific al infracțiunii, atingerea autonomă adusă ordinii publice. În caz contrar, orice altercație între vecini, produsă pe stradă și soldată cu leziuni pentru două persoane, ar trebui tratată automat ca infracțiune de huliganism, ceea ce ar lipsi de sens distincția pe care legea o face între răspunderea contravențională pentru vătămări corporale și răspunderea penală pentru tulburarea gravă a ordinii publice.

Nici vârsta înaintată a lui BRUMĂ Nicolae și a ***** nu poate conduce, de una singură, la recalificarea juridică a faptei. Instanța nu minimalizează această împrejurare și nici impactul psihologic pe care un asemenea conflict îl poate avea asupra unor persoane în etate. *Totuși, vârsta victimei poate fi relevantă pentru aprecierea vulnerabilității și a gravității morale a conduitei, dar nu poate substitui semnele constitutive ale art. 287 Cod penal.* Calificarea juridică trebuie să se bazeze pe elemente obiective, nu pe percepția subiectivă a gravității incidentului.

De asemenea, concluziile medico-legale nu indică leziuni medii sau grave și nu stabilesc consecințe care ar impune reținerea unei infracțiuni contra vieții sau sănătății. În privința lui BRUMĂ Nicolae, leziunile se încadrează în categoria vătămărilor ușoare ale integrității corporale sau sănătății, iar în privința *****, în categoria vătămărilor neînsemnate. Această realitate medico-legală susține soluția agentului constatator de a rămâne în sfera răspunderii contravenționale, în lipsa unor indicii suplimentare privind tulburarea ordinii publice.

Instanța subliniază că obligația de remitere a materialelor către procuror nu poate fi dispusă doar pentru că victima apreciază subiectiv că fapta este mai gravă. O astfel de măsură trebuie să se întemeieze pe existența unor indicii obiective și suficiente privind elementele unei infracțiuni. În prezenta cauză, probele administrate confirmă existența unui conflict violent între persoane determinate și existența unor leziuni corporale încadrabile contravențional, dar nu confirmă, la nivelul cerut pentru admiterea contestației, existența unei încălcări autonome și relevante a ordinii publice.

Prin urmare, instanța nu identifică temei pentru anularea procesului-verbal seria/nr. MAI07 500472 și pentru obligarea agentului constatator de a remite materialele procurorului în vederea examinării faptei conform art. 287 Cod penal.

5. Cu privire la sancțiunea aplicată

Prin decizia agentului constatator, lui CRISTINOI Ruslan i-a fost aplicată amenda în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei, adică limita

minimă prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional. Instanța reține că sancțiunea se încadrează în limitele prevăzute de norma materială și corespunde naturii faptei constatate.

Contestatorul este nemulțumit, în esență, nu doar de existența sancțiunii, ci de calificarea juridică și de faptul că reacția statului ar fi, în opinia sa, insuficientă față de gravitatea incidentului. Totuși, instanța nu poate substitui criteriul legal de individualizare cu percepția subiectivă a victimei. Sancțiunea trebuie să fie legală, proporțională și adecvată gradului de pericol social stabilit prin probe.

Materialele cauzei indică faptul că incidentul a avut loc pe fondul unui conflict spontan între vecini, fără date suficiente privind premeditarea, folosirea unor obiecte periculoase, continuarea acțiunilor după încetarea conflictului ori producerea unor consecințe mai grave decât cele reținute medico-legal. În aceste condiții, aplicarea amenzii minime nu poate fi calificată drept vădit disproporționată sau contrară scopului legii contravenționale.

Instanța subliniază că rolul sancțiunii contravenționale nu este exclusiv represiv, ci și preventiv și educativ. Aplicarea unei amenzi, chiar la limita minimă, reprezintă o reacție juridică reală a statului față de conduita ilicită, fără ca instanța să poată majora sancțiunea în lipsa unor temeiuri legale și probatorii suficiente care să impună o reacție mai severă.

CONCLUZIA INSTANȚEI

Raportând motivele contestației la materialele cauzei, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026 cuprinde elementele esențiale prevăzute de lege, iar eroarea redacțională constatată în descrierea faptei nu este de natură să atragă nulitatea actului, întrucât nu afectează identificarea faptei, a persoanei sancționate, a victimei, a normei aplicate ori dreptul la apărare.

Instanța reține că fapta imputată lui CRISTINOI Ruslan în raport cu BRUMĂ Nicolae a fost corect încadrată în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, având în vedere concluzia medico-legală privind vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat dereglarea sănătății de scurtă durată.

În ceea ce privește materialele referitoare la *****, instanța constată că acestea confirmă existența unui context factual comun, însă nu constituie obiect al controlului judiciar în prezenta cauză, întrucât procesul-verbal seria/nr. MAI07 500465 nu a fost contestat de persoana vătămată vizată. Aceste materiale nu impun, prin ele însele, concluzia că fapta examinată în raport cu BRUMĂ Nicolae ar constitui huliganism.

Argumentele contestatorului privind incidența art. 287 Cod penal nu sunt susținute de probe obiective suficiente. Conflictul examinat are caracter interpersonal, între vecini, iar producerea lui într-un loc public, vârsta persoanelor vătămate și existența a două procese-verbale contravenționale nu demonstrează, prin ele însele, o atingere autonomă și relevantă adusă ordinii publice, specifică infracțiunii de huliganism.

În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 și decizia de sancționare urmând a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art. 448, art. 458, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de BRUMĂ Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026 și a deciziei de sancționare adoptate de agentul constatator CRAMARENCO Maxim din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești în privința lui CRISTINOI Ruslan, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 500472 din 25 mai 2026 și decizia de sancționare prin care CRISTINOI Ruslan a fost sancționat în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatorului BRUMĂ Nicolae privind obligarea agentului constatator de a remite materialele cauzei procurorului pentru decizerea începerii urmăririi penale în privința lui CRISTINOI Ruslan conform art. 287 din Codul penal.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Judecătorul
Judecătoriei Soroca, sediul Florești
Daniela DEVDER
/semnătura/
Copia corespunde originalului