Dosarul nr. 2-27852/2022

2-22182915-12-2-13122022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

25 aprilie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

președintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana Negru către CA „General Asigurări" SA, intervenient accesoriu Suruceanu Constantin, cu privire la recuperarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 12 decembrie 2022, reclamantul Mariana Negru a depus o cerere de chemare în judecată către CA „General Asigurări" SA, intervenient accesoriu Suruceanu Constantin cu privire la recuperarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la 25 noiembrie 2021, cetățeanul Suruceanu Constantin conducînd unitatea de transport de model Opel Astra n/î *****, a intrat în coliziune cu automobilul de model Toyota RAV-4 n/î *****, condus de cet. Negru Mariana.

Susține că, conform raportului poliției rutiere: la 25 noiembrie 2021, ora 09:40 pe str. Calea Ieșilor nr. 12 s-a produs un accident de circulație cu implicarea automobilelor Opel cu n/î KLK 594 condus de cet. Suruceanu Constantin care a tamponat autovehiculul Toyota n/î YXY 225 l condus de cet. Negru Maria. Vinovat în producerea accidentului de circulație, conform procesului verbal cu privire la contravenție a fost recunoscut Suruceanu Constantin, "lovitură în spate".

Menționează că, tot la 25 noiembrie 2021, participanții accidentului de circulație s-au adresat companiei de asigurări, „General Asigurări" SA, care a perfectat Extrasul-confirmare din dosarul de daune 3339-21-RCA, la acel moment actele de la poliție n au fost prezentate, pe motiv că dosarul contravențional a fost eliberat de poliție peste 2 zile, la 29 noiembrie 2021, în zi de luni, Negru Maria a prezentat asigurătorului copiile din dosarul contravențional.

Ulterior, la 30 noiembrie 2021, asigurătorul a propus păgubitei - Negru Maria spre semnare Acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare în mărime de 15 000 lei, fiind refuzat semnarea acestuia, în 2 zile a fost propus un alt acord la suma de 29 701 lei, care la fel a fost respins de persoană păgubită.

Invocă că, la 29 decembrie 2022, asigurătorul a efectuat transferul sumei de 15 000 lei la contul Mariei Negru, astfel fiind închis dosarul de daună conform procedurii de constatare amiabilă.

Consideră că, acțiunile companiei de asigurări „General Asigurări" SA sunt dolosive, și ilegale, pentru faptul că au regularizat dosarul de daune conform procedurii de împăcare amiabilă a părților, cunoscînd și deținînd actele perfectate de către poliția rutieră.

Totodată, la data de 7 martie 2022 la compania de asigurări a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat eliberarea în copie a dosarului de daună. La data de 10 martie 2022 au fost eliberate copiile din dosarul de daună în care lipsește copii ale dosarului contravențional prezentat de către partea păgubită în accidentul de circulație Negru Maria.

Astfel, la 07 martie 2022 pe acest caz a fost sesizată Comisia Națională a Pieței Financiare, care la 08 aprilie 2022 a eliberat răspunsul nr. 04-5/894, prin care comunică că în materialele dosarului de daună se regăsește dosarul contravențional nr. 16769 din 25 noiembrie 2021.

Consideră că, compania de asigurări „General Asigurări" SA, a comis acte de fraudă în instrumentarea dosarului de daună, perfectînd dosarul de daună în contradictoriu cu prevederile legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă limitînd despăgubire de asigurare la suma de 15 000 lei. La dosar lipsește formularul „Constatare amiabilă de accident" precum prevede legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă art. 18^1.

La data de 27 februarie 2023, pîrîtul a depus o referință. (f.d. 63-67)

În referință a invocat că, la 25 noiembrie 2021 reclamanta s-a adresat pîrîtei cu cerere privind constatarea, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în urma accidentului rutier conform Formularului „Constatare amiabilă de accident".

La fel și persoana vinovată a depus la CA „General Asigurări" SA, avizul cu privire la producerea accidentului rutier prin care a dus la cunoștință companiei de asigurări despre comiterea accidentului rutier produs din vina sa, conform Formularului „Constatare amiabilă de accident ". Concomitent companiei de asigurări i-a fost prezentat formularul de constatare amiabilă de accident.

Prin urmare după regularizarea dosarului de daune compania de asigurări a decis achitarea despăgubirii de asigurare în limitele prevăzute de art. 181 din Legea 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și anume în limita maximă admisibilă de 15.000 lei.

Menționează că, reclamant personal a anexat la cererea de chemare în judecată pretinde Formularul de constatare amiabilă, urmărind doar scopul de a duce în eroare instanța de judecată.

Mai mult, în dosarul de daune este prezent formularul de constatare amiabilă și totodată la momentul completării formularului, a doua filă urma să rămînă la persoana păgubită (reclamanta) care cunoștea cu certitudine despre existența acestui formular și despre existența acestuia la dosarul de daune, motiv pentru care 1-a anexat la cererea de chemare în judecată. Ulterior, peste 2 zile, de către reclamantă a fost prezentat companiei de asigurări copiile din dosarul contravențional.

Atrage atenția că, reclamantul după adresarea la compania de asigurări, conștientizînd faptul că despăgubirea de asigurare o să fie achitată de către compania de asigurări în limita maximă admisibilă prevăzută de legislație în mărime de 15 000 lei, a mers la organul de poliție pentru a fi întocmit în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție. Acest fapt se atestă prin ceea că formularul de constatare amiabilă a fost întocmit la data de 25 noiembrie 2021, la orele 09:40 iar procesul verbal contravențional fiind întocmit la data de 25 noiembrie 2021, la orele 13:00.

Respectiv procesul verbal cu privire la contravenție a fost emis contrar legii deoarece la acel moment deja exista formularul de constatare amiabilă care constituie un act de constatare a vinovăției și care înlătură răspunderea contravențională.

Consideră că, agentul constatator a stabilit în mod eronat răspunderea contravențională, neluînd în calcul circumstanțele de fapt și de drept, cunoscînd că persoanele implicate în accident deja se completase formular de constatare.

Atrage atenția asupra faptului că Direcția de Poliție a mun. Chișinău a emis Decizia din 22 iulie 2022 și Decizia din 29 iulie 2022, prin care au decis de a se refuza pornirea procedurii contravenționale din motivul existenței Formularului de constatare amiabilă, ce ar înlătura și răspunderea contravențională.

Prin urmare, actul care a stat la baza constatării vinovăției și calculării despăgubirii de asigurare, este formularul de constatare amiabilă și nicidecum dosarul contravențional așa cum pretinde reclamantul deoarece constatarea amiabilă a accidentului rutier înlătură răspunderea

contravențională iar atîta timp cît nu este în prezența unui temei de nulitate a formularului de constatare amiabilă, dosarul contravențional nu produce nici un efect juridic la stabilitatea despăgubirii de asigurare.

Consideră că, suma despăgubirii de asigurare ce depășește limita despăgubirii de asigurare conform formularului de constatare amiabilă în cuantum de 15 000 lei, urmează a fi încasată exclusiv de la persoana vinovată, Suruceanu Constantin și nu de la compania de asigurări.

Totodată, reclamanta pretinde că CA „General Asigurări" SA a propus spre semnare un acord în sumă de 29 701 lei, care este o afirmație nejustificată deoarece prezentarea de către reclamantă instanței de judecată a unui proiect de acord nesemnat de către părți nu atestă în nici un mod faptul că compania de asigurări ar fi propus persoanei păgubită o așa sumă atîta timp cît limita despăgubirii de asigurare conform formularului de constatare amiabilă constituie suma de 15 000 lei.

Susține că, deși reclamanta a prezentat un oarecare act de evaluare la procesul verbal de constatare a daunelor nr. 01/1221A prin care stabilește suma de 60 115,51 lei, menționează faptul că la 25 noiembrie 2021 și 09 decembrie 2021 au fost întocmite Procesele verbale de constatare a daunelor așa cum prevede art. 19 alin.(1) lit. c) din Legea 414. După cum rezultă din Procesul - verbal de constatare a daunelor nr. 3397-21-RCA din 25 noiembrie 2021 și Procesul - verbal suplimentar de constatare a daunelor nr. 3397-21-RCA din 09 decembrie 2021, la rubrica referințe, reclamantul nu a solicitat un evaluator concret sau alt evaluator decît cei ce vor fi identificați de asigurator, fapt pentru care s-a semnat.

Constată că, reclamantul nu a refuzat ca CA „General Asigurări" SA să efectueze evaluarea în baza prețurilor furnizate de unități de specialitate și experți contractați de către aceasta.

Astfel, chiar înainte de aplicarea semnăturilor pe finalul filei 2, ambele părți ale prezentei cauze, în special reclamantul a fost de acord și a acceptat faptul că evaluarea autovehiculului să fie efectuată de experți independenți și/sau unități specializate contractate de CA „General Asigurări" SA. Aceasta frază era scrisă dactilografiat cu caractere de aceiași mărime ca și restul textului și subliniată, fiind plasată chiar înainte de aplicarea semnăturilor. Deci, nu se poate spune că această frază nu a putut fi văzută de reclamant, nefăcînd nici-o obiecție la acel capitol.

Astfel în baza procesului-verbal de constatare a daunelor și a procesului-verbal suplimentar de constatare a daunelor, SRL „Eurotaxglas" a întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 3129 din 25 noiembrie 2021 și a stabilit că suma necesară pentru reparația automobilului în mărime de

29 701 lei.

Menționează că, contul prezentat de către reclamant conține preturi cu piese originale noi, contrar prevederilor art.23 alin.9 lit. b) și alin. 11 din Legea 414.

Mai menționează că SRL „Eurotaxglas" un evaluator independent a determinat suma necesară reparației în baza prețurilor furnizate de 4 unități de specialitate (Autotextal, Iusauto, Otocolor, Carat Service SRL), respectiv este conformă Legii 414, iar obiecția reclamantului că asiguratorul a determinat o despăgubire contrar legii este una eronată.

Astfel, reclamantul pînă în prezent nu a expus nici un dezacord cu evaluatorul sau cu unitățile de specialitate care au fost contractate în vederea furnizării prețurilor pentru piese, materiale și manopera necesare pentru reparația automobilului reclamantului.

Consideră că, apelarea reclamantului la serviciile unui alt evaluator decît cel contractat de asigurator cu acordul reclamantului vine din dorința acesteia de a primi o sumă mai mare decît ar avea nevoie pentru reparația pagubei.

Solicită pîrîtul respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Mariana Negru, Alexandru Mărgineanu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul pîrîtului CA „General Asigurări" SA, Veaceslav Botnari nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Suruceanu Constantin, fiind citat legal, despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța a constatat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele invocate în acțiunea înaintată, probele prezentate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, "Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu

dispune altfel”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că ”Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii”.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 25 noiembrie 2021, cet. Suruceanu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 1200 lei și 6 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 25 noiembrie 2021, ora 09:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 12, a comis un accident rutier, cauzîndu-i un prejudiciu considerabil cet. Mariana Negru. (f.d. 16)

Astfel, la 25 noiembrie 2021, a fost completat un Formular de ”constatare amiabilă de accident”, prin care cet. Suruceanu Constantin și cet. Mariana Negru au consemnat circumstanțele producerii accidentului rutier, iar cet. Suruceanu Constantin a recunoscut vina de comiterea accidentului rutier produs (f.d. 41).

La 25 noiembrie 2021, cet. Mariana Negru s-a adresat către CA „General Asigurări” SA pentru deschiderea unui dosar de daune. (f.d. 11)

Tot la 25 noiembrie 2021, reclamantul a depus o cerere în adresa pîrîtului, prin care a

solicitat să fie constatată paguba ca urmare a accidentului rutier produs. (f.d. 36)

Astfel, la 25 noiembrie 2021, de către CA „General Asigurări” SA a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 3397-21-RCA, prin care s-au stabilit deteriorările cauzate automobilului de marcă Toyota cu n/î *****, ca urmare a accidentului rutier produs. (f.d. 46-47)

La fel, la 25 noiembrie 2021, de către SRL Eurotaxglas a fost emis un Deviz de calcul a valorii reparației, potrivit căruia valoarea reparației automobilului de marcă Toyota cu n/î ***** constituie 29 701 lei. (f.d. 48-49)

Reieșind din Acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare/RCA din 30 noiembrie 2021, părțile au convenit la o despăgubire de asigurare în sumă de 15 000 lei. (f.d. 13)

Instanța reține că, deși potrivit Acordului nominalizat se menționează că, părțile au convenit de comun acord la suma despăgubirii în mărime de 15 000 lei, actul în cauză conține mențiunea reclamantului privind dezacordul cu acesta.

La 02 decembrie 2022, reprezentantul reclamantului a remis prin intermediul poștei electronice, în adresa pîrîtului o notificare, prin care a solicitat revizuirea deciziei de stabilire a sumei ținînd cont de actele eliberate de către stația de reparație Toyota Centru. (f.d. 9, 10)

La 09 decembrie 2021, reclamantul a depus o cerere în adresa pîrîtului prin care a solicitat constatarea defectelor ascunse, depistate în cadrul procesului de reparație a automobilului de marcă Toyota cu n/î *****. (f.d. 50)

Drept urmare, la 09 decembrie 2021, de către CA „General Asigurări” SA a fost întocmit procesul-verbal suplimentar de constatare a daunelor nr. 3397-21-RCA, prin care s-au stabilit deteriorările cauzate automobilului de marcă Toyota cu n/î *****, ca urmare a accidentului rutier produs. (f.d. 51-52)

Prin Ordinul nr. 5894 din 29 decembrie 2021, s-a ordonat aprobarea despăgubirii de asigurare în sumă de 15 000 lei, care a fost transferată reclamantului la aceeași dată. (f.d. 32, 33)

Prin cererea din 15 ianuarie 2022, reclamantul a solicitat revizuirea sumei de 15 000 lei transferată în contul lui Mariana Negru, cu titlu de despăgubire de asigurare în urma accidentului rutier produs. (f.d. 30)

Prin răspunsul nr. 180-2022 din 18 ianuarie 2022, pîrîtul a informat reclamantul privind achitarea despăgubirii de asigurare în limita maximă prevăzută de lege, fiind irelevante Rapoartele de evaluare prezentate. (f.d. 29)

Prin cererea din 14 februarie 2022, reclamantul a solicitat revizuirea sumei de 15 000 lei

transferată în contul lui Mariana Negru, cu titlu de despăgubire de asigurare în urma accidentului rutier produs. (f.d. 31)

Potrivit răspunsului nr. 578-2022 din 17 februarie 2022, pîrîtul a refuzat achitarea unei sume ce depășește suma de 15 000 lei prevăzută de lege cu titlu de despăgubire de asigurare. (f.d. 26)

Instanța reține că, prin răspunsul CNPF nr. 04-5/894 din 08 aprilie 2022, ultimul a opinat CA „General Asigurări" SA asupra identificării posibilității de reexaminare a dosarului de daune. (f.d. 53)

Potrivit art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, "Limitele răspunderii asigurătorului sînt: c) cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere – la avarierea sau distrugerea de bunuri, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul".

Potrivit pct. 3 din hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 37/14 din 19 august 2019 cu privire la procedurile aferente constatării amiabile de accident, "3. În cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul la avarierea sau distrugerea de bunuri, se stabilește cuantumul maxim de despăgubire în mărime de 15 000 lei, ce se consideră daună nesemnificativă".

Astfel, instanța reiterează că, în urma accidentului rutier produs la data de 25 noiembrie 2021, în urma căruia automobilul de marcă Toyota cu n/î ***** a fost deteriorat, conducătorii auto implicați în accidentul rutier produs, și anume Mariana Negru și Suruceanu Constantin au completat Formularul de "constatare amiabilă de accident", fapt ce denotă că, au ajuns la un acord comun privind constatarea amiabilă a accidentului de autovehicul, care de altfel constituie o procedură simplificată.

Totodată, reieșind din faptul că, conducătorii auto implicați în accidentul rutier produs, și anume Mariana Negru și Suruceanu Constantin au ajuns la un acord comun privind constatarea amiabilă a accidentului de autovehicul, prezentînd Formularul de "constatare amiabilă de accident" la CA „General Asigurări" SA, ultimul a acționat în limitele prevederilor art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și pct. 3 din hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 37/14 din 19 august 2019 cu privire la procedurile aferente

constatării amiabile de accident, potrivit cărora cuantumul maxim de despăgubire achitat de asigurător este în mărime de 15.000 lei.

Mai mult, reieșind din Ordinul nr. 5894 din 29 decembrie 2021 și Ordinul de plată nr. 4729 din 29 decembrie 2021, reclamantului i s-a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 15000 lei din contul CA „General Asigurări" SA.

Astfel, instanța menționează că, pîrîtul a acționat în conformitate cu prevederile expuse supra și a achitat suma despăgubirii de asigurare prevăzută de lege, nefiind stabilite careva încălcări din partea CA „General Asigurări" SA.

Mai mult, instanța remarcă că, de către reclamant nu au fost invocate careva argumente plauzibile ce ar fi întemeiat cerința sa, or însăși faptul emiterii deciziei de sancționare din 25 noiembrie 2021 prin sine nu poate constitui temei de achitare a daunelor cauzate automobilului de marcă Toyota cu n/î ***** în volum deplin de către CA „General Asigurări" SA.

La fel, instanța reține că, reclamantul este în drept de a solicita achitarea diferenței despăgubirii de asigurare de la cet. Suruceanu Constantin, care de altfel este responsabil de accidentul produs la data de 25 noiembrie 2021.

În circumstanțele date, instanța apreciază neîntemeiată cerința reclamantului privind recuperarea prejudiciului și pasibilă de a fi respinsă.

Totodată, pe cale de consecință, prin prisma art. 94 CPC, instanța reține ca fiind neîntemeiată și cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, odată ce cerința de bază a fost respinsă integral.

Luînd în considerație circumstanțele invocate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Negru către CA „General Asigurări" SA, intervenient accesoriu Suruceanu Constantin, cu privire la recuperarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Negru către CA „General Asigurări" SA, intervenient accesoriu Suruceanu Constantin, cu privire la recuperarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la

pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**