4-25090958-12-4-26062025
Dosar nr.4-1524/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Interpreților Penov Serghei, Derevșcicova Elena
Victimei Drijuc Nicolai
Făptuitoarei Drijuc Daria

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Drijuc Daria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 17 iunie 2025 agentul constatator, OS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Scripnic Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 993844 în privința cet. Drijuc Daria în temeiul art.335 Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 08 iunie 2025, ora 17:07 min., aflându-se în mun. Chișinău (Trușeni), str. Codrilor 76, considerând că lotul de teren cu nr.76 din ÎP "Lunca Codrului", com. Trușeni, îi aparține, a intrat samavolnic în casa de locuit fără permisiunea fratelui său, Drijuc Nicolai, căruia îi aparține lotul, astfel, și-a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

La data de 25 iunie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Drijuc Daria.

În ședința de judecată agentul constatator, OS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Scripnic Mihail, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.19), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Prezent în ședința de judecată victima Drijuc Nicolai a menționat că sora sa Drijuc Daria a intrat în casa care se află pe terenul nr.76. La moment o parte mare a casei este pe terenul nr.76. solicită ca sora sa Drijuc Daria să nu mai intre pe teritoriul lui și să nu-i mai facă probleme, să nu-i ia lucrurile, să achite arenda pentru garaj, să-i întoarcă banii și să semneze pentru faptul că mai mult nu se va mai apropia de terenul lui.

Făptuitoarea Drijuc Daria în ședința de judecată a relatat că procesul-verbal a fost întocmit ca urmare a unei plângeri depuse de fratele său, Drijuc Nicolai, cu care se află în relații tensionate, acesta acuzând-o că ar fi pătruns fără drept pe terenul și în imobilul succesoral situat

în com. Trușeni, ÎP "Lunca Codrului". Afirmă că în realitate, tatăl său Drijuc Dumitru a decedat la 14.04.2024, acesta a lăsat un testament autentic prin care a instituit moștenitori. Indică că a depus cerere de inițiere a procedurii succesorale, la moment este moștenitoare, însă nu a finalizat încă intrarea formală în posesie/proprietate, deoarece procedura notarială este în derulare. Accesul său pe teren și în imobil a avut loc în temeiul calității sale de succesor, nu în mod abuziv. Astfel, chiar dacă nu a intrat formal în drepturi, are calitatea de moștenitoare, are dreptul legitim de a accesa bunurile succesorale, nu poate fi considerată "persoană străină" față de imobil.

Fratele său Drijuc Nicolae a indicat în plângerea sa că ar fi intrat abuziv pe lotul de teren cu numărul 76 și respectiv în casa de pe acest lot. Ultimul nu a prezentat careva acte de proprietate care să denote că pe lotul nr.76 există careva case de locuit, deoarece acestea nu există. Casă de locuit este amplasată pe lotul de teren nr.77 (număr cadastral 8039240077.01), transmis prin testamentul din 30.10.2023 ei personal de către tatăl său, respectiv consideră că este în drept să intre. Precizează că pe lotul de teren nr.76, care aparține fratelui său, nu a intrat.

Mai indică că pentru existența contravenției este necesară exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație. Nici unul dintre aceste elemente nu este prezent, or, accesul său la imobil este justificat prin drepturile sale succesorale actuale. A exercitat doar dreptul său firesc de acces la bunul succesoral.

Relatează că procesul-verbal a fost întocmit pe baza unui conflict familial vechi, fără verificarea situației succesorale reale, fără a constata vreun element al contravenției, fără analiză juridică privind drepturile moștenitorului. În aceste condiții, consideră că nu există fapta contravenției prevăzute la art.335 Cod Contravențional, iar accesul său la imobil nu a fost unul abuziv, ci unul întemeiat pe drepturi succesorale deja născute.

Suplimentar a mai comunicat că fiind moștenitor, a prezentat certificatul, nu poate perfecta actele, fiindcă fratele său are sechestre și datorii mai mult de 100 000 lei. La moment în casă locuiește fratele său fără nici un drept. A precizat că actele prezentate instanței nu sunt finale, lucrările cadastrale durează foarte mult. Ștampilă nu este fiindcă este verificat în 3 locuri până ajunge la cadastru. La moment are doar copia actelor care sunt încă în lucru. Lotul său se suprapune și cu lotul nr.72, și cu lotul nr.78 pe planul acesta care nu este corect, hotarele reale sunt altfel, fiindcă toate terenurile sunt suprapuse, cu ce și vecinii sunt de acord. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art.452 alin.(1) Cod Contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Instanța reține că în cauza CEDO Anghel vs Romania (Hotărârea din 04 octombrie 2007, par.50) cu referire la cauza Ozturk împotriva Germaniei (Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr.73, pag.19, par.52), Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern

nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art.6 alin.(1) din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeași hotărâre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta.

În aceeași cauză, stabilind violarea art.6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al polițistului C.

În lumina acestor prevederi legale şi constatări jurisprudențiale, instanța de judecată reține că agentul constatator, contrar principiilor stabilite de jurisprudența CEDO în materie de formulare a actelor de învinuire şi prevederilor art.440 alin.(1) coroborat cu art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional nu s-a prezentat în fața instanței de judecată şi nici nu a asigurat prezentarea probelor pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta care i se incriminează cet. Drijuc Daria a avut loc şi implicit că aceasta a comis faptele descrise în actul de acuzare contravențională (procesul-verbal cu privire la contravenție).

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să reamintească faptul că cet. Drijuc Daria i se incriminează comiterea faptelor contravenționale stabilite de componențele de contravenție prevăzută de art.335 Cod Contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru samavolnicie, adică pentru exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie "contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei

acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Revenind la circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 993844 din 17.06.2025, întocmit de agentul constatator, lui Drijuc Daria i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art.335 Cod Contravențional al RM, fără însă a prezenta careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Totodată, în conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la nr.MAI06 993844 din 17.06.2025 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, nefiind indicată calitatea agentului constatator și denumirea autorității pe care o reprezintă.

Consecutiv, la rubrica nr.6 "fapta contravenţională" este indicat: "*.... cauzând paguba cu mijlocul de transport de tip marca/model ... n/î ... ignorând prevederile Codul Contravențional*", circumstanțe care efectiv nu au tangență cu prevederile art.335 Cod Contravențional.

Totodată, alin.(5) al art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi **de victimă când există**. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință.

Astfel, verificând conținutul procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul legalității acestuia, instanța de judecată reține că agentul constatator la întocmirea acestuia a omis respectarea prevederilor legale ale art.443 alin.(5) Cod Contravenţional, și anume nu a indicat la rubrica corespunzătoare numele și prenumele victimei Drijuc Nicolai, respectiv lipsește și semnătura victimei Drijuc Nicolai.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 Cod Contravențional al RM, instanța încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Conform prevederile art.445 Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La caz, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către o persoană care nu este clar dacă deținea calitatea de agent constatator în cadrul autorității publice, neindicarea autorității publice din care face parte pretinsul agent constatator, reprezintă o încălcare care nu poate fi înlăturată în nici un mod, constituind un temei de nulitate absolută a actului întocmit.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 993844 din 17.06.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 993844 din 17.06.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui **Drijuc Daria**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în baza art.335 Cod Contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 993844 din 17.06.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**