C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-750/23 Judecătoria Bălți (sediul Central)
Judecător: Svetlana Bubuioc

D E C I Z I E
În numele Legii

05 martie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Talpa Ion
Judecătorii Şleahtiţki Svetlana şi Mironov Oxana
Grefier Știrbu Doina
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Ina Cepoi
Translatorului Olga Gînga

a judecat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Vladimir Darii în interesele inculpatului Pitula Eric, apelul inculpatului Pitula Eric și apelul avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Pitula Eric declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.11.2023, pe cauza penală în privința lui:

Pitula Eric *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str.*****, cetățean al RM, în relații de concubinaj, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03.11.2022 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 1 an. Conform art. 90 Cod penal s-a dispus

suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanţa de fond: 04.10.2023 – 10.11.2023;
2. Instanţa de apel: 27.12.2023 – 05.03.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 noiembrie 2023, Pitula Eric a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, fără aplicarea amenzii.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03.11.2022, s-a stabilit lui Pitula Eric pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, fără aplicarea amenzii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Pitula Eric urmînd a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 10 noiembrie 2023.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Pitula Eric în stare de arest la domiciliu din 14.04.2022 pînă la 13.06.2022 și perioada aflării în stare de arest preventiv din 20.09.2023 pînă la 10.11.2023.

S-a menținut măsura preventivă - arestul preventiv în privința lui Pitula Eric pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** împotriva lui Pitula Eric și s-a încasat de la Pitula Eric în beneficiul lui ***** suma în mărime de 1000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict – un disc DVD-R cu două imprimări video, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 26.09.2023 și păstrat la materialele cauzei, fiind păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Pitula Eric la data de 20.09.2023, aproximativ la orele 11:30, aflîndu-se pe teritoriul gării auto Bălți, amplasată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, s-a apropiat de minorul *****, născut la *****, unde a sustras deschis din buzunarul exterior al maioului în care acela era îmbrăcat, bani în sumă de 1000 lei și ignorînd cerințele părții vătămate ***** de a-i întoarce banii sustrași, s-a eschivat de la fața locului, cauzîndu-i astfel părții vătămate ***** o daună materială în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate Pitula Eric a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, și anume: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Vladimir Darii în interesele inculpatului Pitula Eric, de către inculpatul Pitula Eric și de avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Pitula Eric.

3.1. În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Vladimir Darii în interesele inculpatului Pitula Eric a relatat că, își exprimă dezacordul cu sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.11.2023 ca fiind neîntemeiată și nemotivată, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi soluții de achitare a inculpatului Eric Pitula.

În motivarea solicitărilor sale, a invocat lipsa probelor ce ar confirma vinovăția lui Eric Pitula în comiterea infracțiunii imputate. Or, la baza sentinței de condamnare statuînd doar depozițiile părții vătămate *****, nefiind luate în considerație declarațiile inculpatului Pitula Eric, care nu și-a recunoscut vinovăția, declarînd, că ***** a procurat 2 parfumuri și i-a achitat banii, nu ține minte precis suma, dar mai puțin de 300 lei. Ulterior, s-a dus la magazinul "Green Hills" de unde a procurat produse alimentare de 230 lei. Lângă magazin a fost reținut și condus la Inspectoratul de Poliție Bălți unde a fost percheziționat, găsind-se la el doar 10 lei. Alți bani nu avea, deoarece n-a sustras de la ***** bancnota de 1000 lei. Acesta i-a achitat parfumul în bani mai mărunți, respectiv nu știe dacă avea o bancnotă de 1000 lei. A mai menționat că, în zona în care a fost efectuată vînzarea-cumpărarea parfumurilor, zona autogării Bălți, se află o mulțime de camere video de supraveghere, dar n-au fost ridicate imagini care ar confirma sau infirma

declarațiile lui *****. De asemenea, acolo e zona aglomerată, dar nu s-a stabilit nici un martor ocular.

Indică că, la 20.09.2023 Pitula Eric avea mîina stînga în gips iar cînd s-a apropiat de ***** avea 3 parfumuri dintre care 2 le-a vîndut lui ***** iar unul i-a ramas în mîina sănătoasă, respectiv cu mîina bolnavă nu putea să sustragă presupusa bancnotă de 1000 lei.

Cu referire la depozițiile martorului ***** ca i-a donat în acea zi lui ***** o bancnotă de o mie de lei cu ocazia zilei de naștere a acestuia, nu pot servi ca probă că la ora 11:30 ***** avea la sine aceeași bancnotă de o mie lei.

În opinia apărării, dacă Pitula Eric ar fi sustras o bancnotă de o mie lei și cu aceasta a efectuat cumpărături la magazinul ”Green Hills”, la momentul reținerii ar fi trebuit să aibă încă vreo 700 lei. Dar asemenea bani n-au fost depistați asupra lui.

3.2. Inculpatul Pitula Eric prin cererea de apel a optat pentru casarea sentinței contestate, cu aplicarea unei pedepse mai blînde, a solicitat în ordinea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO și jurisprudența CtEDO, pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

3.3. Prin apelul formulat avocatul Ina Cepoi solicită casarea parțială a sentinței instanței de fond și anume în latura pedepsei penale aplicate inculpatului Pitula Eric, pe care o consideră prea aspră. Indică că, cel din urmă are familie și copil minor la întreținere, dispune de loc permanent de domiciliu, fiind lipsa probelor ce ar confirma depozițiile părții vătămate, la data de 20.09.2023 inculpatul avea vîrsta de 19 ani.

Cu refereire la dispozițiile art. 61 și art. 75 Cod penal, indică că, corectarea inculpatului Pitula Eric, poate avea loc și prin aplicarea față de acesta a unei pedespe non privative de libertate, nefiind o persoană periculoasă pentru societate. Consideră că, faptei comise i s-a dat o încadrare juridică greșită.

3.3.1. Suplimentar în ședința instanței de apel la data de 14.02.2024, avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Pitula Eric a depus o plîngere, prin care a solicitat în ordinea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO și jurisprudența CtEDO, pe perioada deținerii inculpatului în Penitenciarul nr. 11 Bălți <u>în stare de arest preventiv</u>, cu calcularea a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În susținerea plîngerii, cu referire la prevederile art. 473/2 alin. (1) Cod de procedură penală, a invocat:

- geamuri cu dimensiune mică, care nu facilitează pătrunderea luminii solare, celula fiind lipsită de sistem de ventilare;

- condiții de igienă precare, lipsa apei calde în celulă, posibilitatea de a face baie, doar o dată în săptămînă timp de 15 min.;

- imposibilitatea efectuării plimbărilor la aer liber la sol boxele pentru plimbări fiind mici;

- deținuții fiind nevoiți să-și spele hainele în celulă, apoi fiind agățate la uscat în aceiași celulă;

- celula fiind poluată cu insecte parazitare;

- blocul sanitar într-o stare dezastruoasă;

- deținerea persoanelor bolnave cu cele sănătoase într-o celulă;

- lipsa medicamentelor;

- instalarea doar a unui singur taxofon;

- existența doar a unui taxofon, în loc neîncălzit în timpul rece a anului fiind lipsiți de intimitatea și confidențialitatea convorbirilor telefonice

- neasigurarea cu spațiul garantat de cel puțin de 4 m^2 pentru deținut.

La fel, a precizat, încălcarea prevederilor art. 225 Cod de Executare, potrivit alin. (3) - *Camerele de cazare şi celelalte încăperi destinate persoanelor condamnate dispun de iluminat natural şi de instalaţiile necesare asigurării iluminatului artificial corespunzător*. Alin.(4) prevede că, *norma de spaţiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4m^2.*

4. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Pitula Eric a solicitat admiterea cererilor de apel depuse și a susținut toate motivele și argumentele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei soluții de achitare, iar în cazul în care acesta va fi recunoscut vinovat în latura pedepsei penale cu aplicarea unei pedepse mai blânde și anume suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune. A solicitat admiterea cererii în ordinea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO și jurisprudența CtEDO, pe perioada deținerii inculpatului în Penitenciarul nr. 11 Bălți în stare de arest preventiv.

Inculpatul Pitula Eric în ședința de judecată a instanței de apel a declarat că susține cererile de apel depuse de către apărătorii săi, cît și de către el, solicită să fie admise, cu achitarea sa de sub învinuirea adusă sau cu atenuarea pedepsei, pentru că, are un copil mic la întreținere.

Partea vătămată ***** fiind legal citat, la ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, împrejurare, în care Colegiul, ascultând opiniile participanților la proces, a concluzionat posibilitatea judecării în lipsa lui.

Procurorul Inga Pascari ce a reprezentat învinuirea în instanța de apel, a pledat pentru respingerea cererilor de apel declarate de partea apărării și inculpatul Pitula Eric, păstrându-se fără modificări soluția instanței de fond pe care o consideră una legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu legea, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, cu stabilirea unei pedepse proporțională faptelor comise și

caracterului lor prejudiciabil, ce perfect se încadrează în limita sancțiunii penale. Or, instanța prin sentința contestată a ținut cont de prerogativele art. 70 alin. (3) Cod penal, inculpatul anterior a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, acesta nefăcîndu-și conluziile de rigoare a comis o nouă infracțiune.

5. Verificând argumentele apelurilor declarate pe caz, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul avocatului Vladimir Darii în interesele inculpatului Pitula Eric, apelul inculpatului Pitula Eric și apelul avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Pitula Eric urmează a fi admise, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura pedepsei, rejudecă cauza în latura dată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Colegiul penal îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia, *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit dispoziţiei art.414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

6. Pentru a se pronunţa în sensul celor constatate, Colegiul reţine, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă

toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sînt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

7. Respectând prevederile art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a asigurat dreptul părților de a-și susține poziția în baza probelor anexate la dosar, precum și posibilitatea prezentării oricăror probe noi.

7.1. Apărarea nu a prezentat careva probe în confirmarea argumentelor invocate prin apelurile declarate.

7.2. În ședința instanței de apel au fost cercetate următoarele probe, prezentate de către procurorul Inga Pascari:

-ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din data de 20.09.2023 *(f.d.1)*;

-proces-verbal de consemnare a plîngerii orale de la partea vătămată ***** din data de 20.09.2023 *(f.d.2)*;

-informație din data de 20.09.2023 *(f.d.3)*;

-proces-verbal de examinare a obiectului din data de 21.09.2023 *(f.d.34)*;

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 21.09.2023 *(f.d.38)*;

-proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu fototabel anexă din data de 26.09.2024 *(f.d.40-48)*;

-ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din data de 26.09.2023 *(f.d.49-50)*;

-proces-verbal de examinare a obiectului cu fototabel anexă din data de 26.09.2023 *(f.d.51-52)*;

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 26.09.2023 *(f.d.53)*;

-revendicarea în privința lui Pitula Eric *(f.d.59)*;

-cazier contravențional în privința lui Pitula Eric *(f.d.62-63)*;

-sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) emisă în privința lui Pitula Eric din data de 03.11.2022 *(f.d.122-131)*;

– declarațiile părții vătămate ***** din 06.11.2023, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că *la data de ***** a plecat la autogară cu mătușa sa la nana ***** la serviciul acesteia. Acolo ***** i-a dat ca cadou suma de 1000 lei. După care a ieșit afară în spatele clădirii și s-a așezat pe prag, iar în*

acel timp de el s-a apropiat Eric care i-a propus să cumpere parfumuri, la cel el a refuzat, după care Eric l-a stropit cu un parfum pe mîină și pe braț, apoi a băgat mîina la el în buzunar a luat suma de 1000 lei și a fugit. A întrebat de persoanele care erau înapropiere în ce direcție a fugit Eric, aceștia i-au arătat direcția și a fugit după el, lîngă grădiniță l-a găsit și i-a zis ca să-i întoarcă banii înapoi, la ce ultimul că i-a răspuns că nu-i va întoarce. După care s-a întors și a întrebat dacă cineva îl cunoaște pe acesta, la ce i s-a propus să sune la serviciul de patrulare. Ulterior a venit poliția și au mers să-l caute pe Eric printre blocuri. A menționat că fratele său i-a comunicat că l-a văzut pe acesta în magazin și împreună cu echipajul de poliție s-au întors și l-au văzut cum Eric traversa drumul și colaboratorii de poliție au ieșit înaintea lui și l-au adus în mașina de poliție, a cerut parfumurile înapoi la ce el i le-a dat. După care a mers la poliție, unde au luat declarații de la el. la fel, l-au adus și pe Eric la poliție, acesta era agresiv, după care a venit bunica, sau mama lui și au început ambii să-l amenințe, că el minte și că Eric nu a luat banii. Bancnota care a fost luat de la el era cu nominalul de 1000 lei, suma respectivă pentru el este considerabilă. A evidențiat că bancnota era în buzunarul din stînga a tricoului de la piept. Eric a aruncat parfumurile jos în fața sa, erau 2 parfumuri împachetate. Le-a luat și a fugit din urma lui, ca să i le deie și să-și primească banii înapoi. Cînd a cerut banii Eric a răspuns că nu îi întoarce deoarece nu i-a luat. Nu cunoaște dacă poliția a găsit banii la el. Nu a văzut cîte parfumuri avea. Fratele lui a declarat că era cu el, însă acesta era singur. Îi Striga lui Pitula Eric că să steie să-i restituie banii, acesta era la o distanță de aproximativ 40 metri de el, cînd l-a văzut însă acesta continua să fugă mai departe (f.d.147-148);

– declarațiile martorului ***** din 06.11.2023, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că, *nu-l cunoaște pe Pitula Eric, iar ***** este fiul prietenilor săi. Pe data de ***** era ziua de naștere a acestuia. ***** a venit în ospeție la ea la lucru la autogară și ea i-a cadonat o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, pentru că acesta a împlinit vîrsta de 16 ani. Toți de la autogară cunoșteau că lui ***** i-au fost furați banii. El a pus banii în buzunarul de la maiou, după care a venit acest tînăr i-a luat banii, după care i-a propus parfumuri (f.d. 149);*

– declarațiile martorului ***** din 06.11.2023, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, *la data de 20.09.2023 în jurul orelor 14:00 a primit apel precum că pe str. Ștefan cel Mare, la autogară a avut loc o sustragere deschisă de către o persoană necunoscută. Ajungînd la fața locului a fost întîmpinat de către colegii săi de servicicu și de către partea vătămată care i-a comunicat că era ziua lui de naștere și a primit suma de 1000 lei iar o persoană de origine *****, care îi oferea parfumuri i-a sustras din buzunarul de la maiou bancnota de 1000 lei. După care l-a întrebat cu arată persoana, iar din pozele pe*

*care i le-a arătat părții vătămate, acesta l-a recunoscut pe Pitula Eric. A menționat că avea în telefon pozele persoanelor care vînd parfumuri și sunt de origine *****. Patrulînd pe terioriul autogării nu l-au depistat pe acesta, după care victima a fost telefonată de către fratele său și i-a explicat ce s-a întîmplat și ultimul a comunicat că așa persoană cu mîina în ghips a fost depistată la Podul Chișinăului. După care s-au urcat în mașina de serviciu și lîngă ,,Green Hills" pe trecerea de pietoni l-au observat pe Pitula Eric, l-au stopat și l-au urcat în automobil și l-au dus la Inspectoratul de Poliție Bălți. Era cu colegii său de serviciu pe nume *****și cu partea vătămată. Eric avea un pachet cu produse alimentare iar victima avea 2 parfumuri în mîină. După ce Eric a fost urcat în automobil partea vătămată i-a cerut acestuia banii înapoi însă Pitula Eric nu a dorit să-i întoarcă, menționînd că nu i-a luat. Percheziția corporală nu a fost efectuată (f.d.150-151);*

– declarațiile martorului *****din 06.11.2023, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, *la data de 20.09.2023 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice pe sectorul Autogării și Centru din mun. Bălți. Aproximativ la ora 11:00-11:30 a primit solicitare că pe str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți, regiunea Autogării, precum că o persoană a fost deposedată de bunuri. Ajungînd la fața locului a fost depistată persoana care se află în sala de judecată care i-a venit în întîmpnare și i-a declarat că o persoană de origine ***** în mod deschis i-a sustras o bancnotă de 1000 lei și împreună cu acesta au început să verifice adiacentul locului incidentului. Partea vătămată i-a comunicat că aflîndu-se la autogară a fost felicitat în legătură cu ziua lui de naștere de către o rudă care i-a oferit suma de 1000 lei, care i-a păstrat în buzunarul maioului. De el s-a apropiat o persoană de origine ***** care i-a oferit un parfum cu propunerea să-l cumpere, în timpul ce se uita la produs oferit, i-a fost sustrasă suma de 1000 lei. Nu cunoaște de către cine a fost telefonată partea vătămată, dar i-a comunicat că persoana de origine ***** a fost observată în regiunea Podului Chișinăului. Victima a urcat cu ei în mijlocul de transport și s-au deplasat în direcția Podului Chișinăului, unde la trecerea pietonală lîngă magazinul ,,Green Hills" victima a recunoscut persoana de origine ***** care se deplasa cu o sacoșă cu produse. După care a fost urcat în mijlocul de transport și dus la Inspectoratul de Poliție Bălți. Percheziția corporală în privința acestuia nu a fost efectuată, ultimul a comunicat că are doar suma de 200 lei (f.d. 152-153).*

8. Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Pitula Eric de comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În raport cu fapta corect constatată de către instanță ca fiind dovedită, Colegiul reține caracterul neobiectiv al afirmațiilor inculpatului cu privire la lipsa bazei probante ce i-ar demonstra vinovăția, or tocmai probele expuse mai sus o confirmă integral, excluzând orice îndoieli referitor la veridicitatea declarațiilor depuse de partea vătămată ***** și martorilor audiați pe caz, ținându-se cont de consecutivitatea lor și coroborarea cu restul probelor dobândite, nefiind invocate temeiuri de inadmisibilitatea lor în ordinea art. 94-95 și art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, nerecunoașterea faptei imputate sub pretextul, că partea vătămată ***** a procurat de la el parfumuri, ne fiind altceva decât o tentativă de evitare a răspunderii și pedepsei penale, prin încercarea inducerii instanțelor în eroare despre adevăratele împrejurări a cauzei.

Astfel, Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Eric Pitula de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă şi la justa valoare a împrejurărilor de fapt şi a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale şi întemeiate.

Prima instanţă a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

9. Sub aspectul celor reținute, Colegiul notează că, în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Pitula Eric a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal.

Raportând aspectele de fapt a cauzei la doctrina penală referitoare la art. 187 Cod penal, Colegiul reține, că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: în cazul infracțiunii de jaf, modul deschis al sustragerii nu doar sporește obiectiv pericolul social al acestei infracțiuni, dar mărturisește și despre periculozitatea socială mai mare a făptuitorului. Or, în acest caz făptuitorul ignoră prezența altor persoane și, implicit, sfidează riscul de a fi descoperit și reținut.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal al RM corespunde, în majoritatea cazurilor, cu obiectul juridic special al furtului: relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Atunci cînd nu se referă la fapta specificată la lit. e) alin. (2) art. 187 Cod penal al RM, ***obiectul material*** al jafului se caracterizează prin aceleași trăsături ca și obiectul material al infracțiunii de furt: bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

În speță, latura obiectivă s-a realizat odată ce Pitula Eric s-a apropiat de minorul *****, unde a sustras deschis din buzunarul exterior al maioului în care acela era îmbrăcat, bani în sumă de 1000 lei și ignorînd cerințele părții vătămate de a-i întoarce banii sustrași s-a eschivat de la fața locului.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă de inculpat se caracterizează prin intenție directă, or, Pitula Eric a conștientizat caracterul acțiunilor prejudiciabile ale sale, a prevăzut urmările și în mod intenționat a dorit survenirea acestora. Scopul inculpatului a fost de a obține profit.

Așa dar, analizînd starea de fapt a cauzei, în raport cu probatoriul administrat la caz, Colegiul penal atestă pe deplin existența acestor elemente constitutive ale faptei infracționale, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daunei în proporții considerabile.

În acest context, instanța notează că, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de fond a cercetat atît probele acuzării, cît și probele apărării, care au fost apreciate la justa valoare, obiectiv, multiaspectual, și independent, aceste probe ireversibil întemeind soluția de adoptare a unui act judecătoresc de condamnare.

10. Colegiul penal acordă apreciere critică alegațiilor invocate de apelanți prin care se pledează pentru achitarea inculpatului Pitula Eric. Deși, inculpatul neagă cu desăvârșire faptul comiterii jafului, Colegiul penal conchide că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin în baza probelor administrate pe caz, cercetate în instanța de fond și, suplimentar, în ședința instanței de apel.

În raport cu raționamentele expuse mai sus, instanța a constatat intenție, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpatului Pitula Eric, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

La fel, instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a părții vătămate, a martorilor şi probele materiale administrate, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Pitula Eric, considerând că argumentele avocatului în interesele inculpatului cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis* contra *Spaniei*, *Helle* contra *Finlandei*).

La fel instanța de fond corect și argumentat a respins toate argumentele apărării cu referire la nevinovăția inculpatului Pitula Eric, ca fiind declarative și formale, nefiind prezentate probe în confirmarea celor invocate.

11. Respectiv, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare a inculpatului pe art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, Colegiul va respinge atât solicitarea achitării lui, cât și cea de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Aceasta pentru, că, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Pitula Eric în fapta comisă, instanța, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a ei, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

De aceea, numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, instanța a ținut cont de personalitatea lui ți anume faptul că nu este la prima abatere de legea penală, anterior fiind atras la răspunderea penală (f. d. 59), prin ultima sentință a judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03.11.2022 a fost condamnat pe art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 42, 1921 alin. (2) lit. a) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsa închisorii, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel acordându-i posibilitatea de a demonstra că s-a corectat, însă, nu și-a făcut concluziile necesare, continuând în perioada probațiunii activitatea criminală ce i-a devenit o îndeletnicire, neîndreptățind încrederea lui acordată.

În atare împrejurări, instanța de fond, just, cu trimitere la exigențele art.90 alin.(10) Cod penal, a constatat, că inculpatul Pitula Eric a comis fapta pentru care actualmente este supus pedepsei penale, în termenul de probațiune stabilit prin sentința judecătoriei Bălți (sediul Central) din 03.11.2022, fapt ce a determinat aplicabilitatea în privința lui a dispozițiilor art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa finală pentru cumul de sentințe.

De rând cu aceasta, instanța de fond, just a catalogat în speță, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni*

similar sau alte fapte care au relevanță pentru cauză, respectiva circumstanță găsindu-și confirmare prin condamnarea inculpatului Pitula Eric prin sentința supra precizată, ce la fel, constituie o infracțiune gravă.

Altminteri, instanța a ținut cont și de exigențele art. 70 alin.(3^1) Cod penal, potrivit cărora *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată*, or, la data comiterii faptei infracționale – 20.09.2023, Pitula Eric nu a atins vîrsta de 21 ani.

Astfel, în vederea excluderii recidivării lui și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, Colegiul conchide, că pedeapsa numită este una proporțională caracterului prejudiciabil a faptei comise, echitabilă urmărilor survenite și strict individualizată în privința persoanei cărei i s-a aplicat, or o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptei săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea față de funcționarea legii, or ea are nu numai scopul său represiv, ci și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Respectiv, în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța li-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței apelanților privind achitarea inculpatului sau atenuarea pedepsei penale lui numită prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

12. Într-o altă ordine de idei, Colegiul ține să menționeze că, în cursul examinării cauzei penale în ordine de apel, la data de 14 februarie 2024, avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Pitula Eric a depus cerere prin care solicită aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru perioada aflării celui din urmă în arest preventiv, cu reducerea termenului de pedeapsă, calculîndu-se 2 zile de reducere pentru o zi de aflare în arest preventiv.

Potrivit raportului instituției penitenciare nr. 11 Bălți, întocmit în temeiul art.473^3 alin.(3) CPP, asupra condițiilor de detenție a lui Pitula Eric în Penitenciarul nr.11 Bălți, ultimul se deține în instituția penitenciară vizată de la 22.09.2023 pînă în prezent (26.12.2023) și în celulele:

- celula nr.15, în perioada de timp cuprinsă între 22.09.2023 şi 03.10.2023, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,51m^2, unde blocul sanitar constituie l,00nr, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,01x0,95m. Cifra deţinuţilor a variat între 5 şi 7 persoane.

- celula nr. 61, în perioada de timp cuprinsă între 03.10.2023 şi 06.10.2023, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 36,47m^2, unde blocul sanitar constituie 0,93 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,03xl.21m şi l,03xl,21m. Cifra deţinuţilor a variat între 6 şi 8 persoane.

- celula nr.58, în perioada de timp cuprinsă între 06.10.2023 şi 14.11.2023, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 55,83m^2, unde blocul sanitar constituie l,57nr, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor:l,04xl,15m şi l,17xl,13m. Cifra deţinuţilor ă variat între 17 şi 19 persoane.

- celula nr. 61, în perioada de timp cuprinsă între 14.11.2023 şi 12.12.2023. Cifra deţinuţilor a variat între 5 şi 7 persoane.

- celula nr.15, în perioada de timp cuprinsă între 12.12.2023 şi prezent. Cifra deţinuţilor a variat între 5 şi 7 persoane.

În raportul întocmit se arată că, celulele corespund condiţiilor de detenţie şi sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim.

Concomitent, în conținutul raportului supra menționat, sunt descrise condițiile din celulele Penitenciarului nr.11 Bălți, indicîndu-se că acestea corespund standardelor minime de garantare a condițiilor de detenție normale. Instanța de apel nu va da descriere acestora, or, reieșind din suprafața celulelor în care s-a deținut Pitula Eric, în raport cu numărul de deținuți, deja se constată încălcarea standardului cu privire la spațiul minim ce urmează a fi asigurat deținutului.

Colegiul relevă că, potrivit pct.464 al Hotărîrii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, *fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii*.

În urma celor constate supra, instanța ține cont că, în cauza *Kalashnikov c.Rusiei*, precum şi în cauza *Ostrovar c.Moldovei*, Curtea Europeană a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special cînd ea durează perioade lungi de timp. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m^2 de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încît să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție (*Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat în nenumărate rînduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că avînd în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).* Atunci cînd sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei *(Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).*

Astfel, condițiile în care s-a deținut Pitula Eric cu statut de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, sub aspectul dificultății suportării acestora, au depășit minimul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Colegiul penal, constată că în perioada *22.09.2023-10.11.2023*, E. Pitula s-a deținut cu statut de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții de detenție contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

Potrivit art.385 alin.(5) Cod de procură penală, *în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulative.*

Colegiul penal statuează că, arestarea preventivă, ca măsură preventivă, poate fi aplicată și prelungită doar în cadrul urmării penale și a judecării fondului cauzei penale, și doar pînă la pronunțarea unui verdict de condamnare a persoanei.

În desfășurarea acestei concepții, ținînd cont de prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și împrejurările existente în prezenta speță, Colegiul penal stabilește că, reducerea pedepsei inculpatului potrivit modului stabilit de art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, este aplicabilă pentru perioada aflării lui Pitula Eric în arest preventiv, care se sfîrșește *de jure* la data pronunțării sentinței de condamnare din *10.11.2023*.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a calcula, pentru perioada detenției lui Pitula Eric cu statut de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, reducerea pedepsei corespunzător prevederilor art.385 alin.(5) CPP, *cu două zile pentru fiecare zece zile de arest preventiv*. Astfel încât termenul pedepsei aplicate prin prezenta decizie să fie redus cu *10* zile pentru perioada de *50* zile de detenție a lui Pitula Eric, cu statut de prevenit, în Penitenciarul nr.11 Bălți, în perioada *22.09.2023-10.11.2023.*

Instanţa consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanţelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporţional circumstanţelor constatate.

13. În cele din urmă, instanța de apel va casa parțial sentința instanței de fond, rejudecând cauza, cu pronunțarea unei noi decizii în contextul celor reținute mai sus.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul avocatului Vladimir Darii în interesele inculpatului Pitula Eric, apelul inculpatului Pitula Eric și apelul avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Pitula Eric declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.11.2023, pe cauza penală în privința lui **Pitula Eric** ***** se admit, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura pedepsei, rejudecă cauza în latura dată, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cererea avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului **Pitula Eric** ***** depusă împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, se admite parțial.

Se constată faptul că, inculpatul **Pitula Eric** ***** s-a deținut în perioada cuprinsă între 22.09.2023 – 10.11.2023 adică 50 zile în Penitenciarul nr.11 Bălți *în calitate de prevenit*, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, se dispune reducerea pedepsei inculpatului **Pitula Eric ******* cu 10 zile, pentru perioada de 50 zile, perioada în care s-a aflat *în calitate de prevenit* în Penitenciarul – 11 Bălți în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, calculîndu-se două zile de închisoare pentru zece zile de arest.

Termenul pedepsei numite lui **Pitula Eric ******* sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, se reduce cu 10 zile.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.11.2023 se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată şi pronunţată public la 05.03.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii: