C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6187/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25075579-03-4r-08122025 Judecător A. Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii
14 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs conform art.471 alin.(1) CCo, în lipsa părților, cauza contravențională în privința lui **Cazacu Dumitru**, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator seria/nr.MAI06 523680 din 15.05.2025 Cazacu Dumitru a fost sancționat în baza art.47[1] alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, pentru faptul că el, în perioada 16.09.2024-01.10.2024, aflîndu-se în municipiul Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comenciale din Federația Rusia PromSvyazBank, a primit pentru sine transferuri bănești în ruble rusești în vederea determinării pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ,,Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

La 27.05.2025 Cazacu Dumitru în temeiul art.448 CCo a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.11.2025 contestația depusă de Cazacu Dumitru a fost respinsă – hotărâre cu care ultimul n-a fost de

acord și a atacat-o cu recurs, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi soluții pe caz, potrivit căreia să-i fie admisă integral contestația.

În argumentarea cerințelor din recurs, s-a invocat că constatările instanței de fond cu privire la legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în privința lui Cazacu Dumitru, nu corespund actelor din dosar.

Recurentul critică probele puse la baza sancționării sale, invocând că acestea nu sunt suficiente pentru a constata legătura între Cazacu Dumitru și fapta reținută în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție. Recurentul pretinde că în cadrul examinării cauzei n-au fost cercetate probe care ar confirma faptul contravenției imputată lui Cazacu Dumitru, nefiind stabilită corespunderea celor reținute cu conținutul componenței contravenției prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo, mai ales elementul subiectiv.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de Cazacu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr.MAI06 523680 din 15.05.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei și în baza probelor examinate corect ajungând la concluzia privind vinovăția contravenientului în fapta adusă acestuia în învinuire și lipsa temeiurilor pentru admiterea contestației, fapt ce a determinat menținerea în vigoare a actelor emise de agentul constatator.

Cât vizează fondul cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că în cadrul procesului au fost administrate probe pertinente și concludente care confirmă implicarea lui Cazacu Dumitru în coruperea electorală pasivă, în acest sens de către agentul constatator a fost constatat faptul contravenției, iar acțiunile contravenientului corect au fost încadrate juridic în baza art.47[1] alin.(1) CCo, ultimul fiind atras la răspundere contravențională în baza acestui articol, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei – sancțiune ce corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale. În acest sens Colegiul constată legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator seria/nr.MAI06 523680 din 15.05.2025.

La rândul său, hotărârea instanței de fond corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată. Colegiul penal constată, că la

examinarea cauzei instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea ei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Cazacu Dumitru în săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo și atragerea justificată al acestuia la răspundere contravențională, fapt ce a determinat respingerea contestației.

Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului că n-a fost demonstrată vina lui Cazacu Dumitru în comiterea contravenției imputate, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze a cercetat probatoriul administrat pe parcursul procesului, inclusiv extrasul din rezultatul MSI - Anexa nr.1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă colectare „Moldcell" – care denotă ferm implicarea lui Cazacu Dumitru în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Având în vedere prevederile art.440 alin.(1); art.375 alin.(3) și art.425 CCo, Colegiul constată, că de către agentul constatator, în susținerea învinuirii înaintate lui Cazacu Dumitru în baza art.47[1] alin.(1) CCo au fost prezentate următoarele probe: procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice și extrasul din descifrările telefonice pe numărul de telefon ***** ce aparține Adrianei Cojocari, dar de care se folosește fiul acesteia, Cazacu Dumitru, potrivit cărui, în adresa acestui număr de telefon au fost expediate 19 mesaje din partea PSB Bank; explicațiile depuse agentului constatator de către Cazacu Dumitru, care a confirmat că numărul de telefon ***** este înregistrat pe numele mamei sale, însă de acest număr se folosește el; raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181[3] și art.243 alin.(3) lit.a), b) CP; încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322.

Înscrisurilor prezentate de către agentul constatator au fost obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, aceste date fiind obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței ale lui Cazacu Dumitru.

În acest context urmează a se menționa, că de către Procuratura Anticorupție a fost pornită urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181[3], art.243 alin.(3) lit.a), b) și art.284 alin.(1) CP, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar

faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI.

De către INSP a IGP a fost inițiat procesul contravențional seria/nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art.393 alin.(2) CCo, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe denotă existența elementelor contravenției.

Deci, înscrisurile prezentate de către agentul constatator care au fost obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Cazacu Dumitru, or, tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În pofida faptului că, Cazacu Dumitru nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele administrate în cadrul acestui proces contravențional îi demonstrează vinovăția, în acest sens fiind relevantă inclusiv și informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații precum că numărul de telefon ***** este înregistrat pe numele Adrianei Cojocari însă folosit acest număr este de feciorul acesteia Cazacu Dumitru, care a recepționând 19 mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), în mod indiscutabil persistând legătura dintre numărul SIM utilizat de Cazacu Dumitru și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Cazacu Dumitru, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB).

La caz, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără acordul contravenientului. Deci, în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă instalarea și deschiderea contului în aplicația PSB Bank, iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor lui Cazacu Dumitru prin prisma art.47[1] alin.(1) CCo.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului. La constatarea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Co se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă, contravenția fiind formală nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul lui Cazacu Dumitru la vot, or, norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe, sancționarea coruperii alegătorilor având ca obiectiv asigurarea integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Cazacu Dumitru în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate pe parcursul procesului, iar argumentele contestatarului cu privire la nevinovăție nu corespund situației faptice reținute la caz.

Deci, Colegiul apreciază, că prima instanță justificat a respins contestația contravenientului, menținând în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare a lui Cazacu Dumitru în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr.MAI06 523680 din 15.05.2025.

Cât vizează sancțiunea contravențională aplicată lui Cazacu Dumitru prin decizia agentului constatator din 15.05.2025, sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, iar în opinia instanței de recurs respectiva sancțiune este echitabilă și corect individualizată, fiind respectat

principiul proporționalității, reieșind din gravitatea faptei comise și consecințele faptei contravenționale.

La stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Cazacu Dumitru constatator nu a derogat de la prevederile legale stipulate la art.41 CCo, sancțiunea amenzii fiind aplicată în limitele prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, nefiind stabilite circumstanțe excepționale care în temeiul art.44[1] CCo ar condiționa aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Întrucât numai prin sancțiunea amenzii este posibilă atingerea scopului sancțiunii/legii contravenționale – de corectare și reeducare a contravenientului, Colegiul penal nu consideră oportun de a interveni cu modificări în decizia agentului constatator seria/nr.MAI06 523680 din 15.05.2025.

Constatând lipsa temeiului pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, Colegiul va respinge recursul ca nefondat, menținând fără modificări hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Cazacu Dumitru** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.11.2025 pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă și sancțiunea aplicată acestuia în baza art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.