DOSAR NR.4-24048211-08-5r-02052024 (5r-38/2024)
- CALANCEA Ion - art.232 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

18 iunie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Contestatarului - CALANCEA Ion

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – TODIȚA Vitalie

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

CALANCEA Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 149719 din 05.11.2023, adoptate în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional.

a c o n s t a t a t :

1. La 05.11.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 149719, adoptate de către agentul constatator TODIȚA Vitalie, CALANCEA Ion a fost sancționat contravențional conform art.232 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, pentru faptul că aflându-se pe Traseul R-2 Chetrosu, conducea mijlocul de transport de model „*****” cu nr./î ”***** la care nu avea polița de asigurare civilă obligatorie asupra sa.
2. La 19.04.2024, CALANCEA Ion a înregistrat în cadrul INSP al IGP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 149719 din 05.11.2023, întocmit în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator TODIȚA Vitalie, care a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).
3. La 02.05.2024, în Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), a parvenit contestația depusă de către CALANCEA Ion, privind dezacordul cu Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 149719 din 05.11.2023, adoptate în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional.

4. La 02.05.2024, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referință 5r-38/2024.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *contestatarul CALANCEA Ion*, a prezentat instanței de judecată poziția în formă scrisă. A solicitat să fie admisă contestația, cu anularea actelor constatatoare și restituirea banilor achitați pentru amendă și taxele achitate executorului judecătoresc. În motivarea contestației a declarat că la data de 05.11.2023, era ziua alegerilor și se deplasa cu mașina cu numere de înmatriculare din altă țară. Agentul constatator TODIȚA Vitalie l-a oprit și a solicitat cartea verde și pașaportul mașinii. Agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul că la data indicată mai sus conducea autoturismul care nu avea polița de asigurare civilă obligatorie. Procesul-verbal l-a întocmit în lipsa sa. I-a comunicat agentului constatator că nu este de acord cu procesul-verbal și să îi ofere să scrie pe proces-verbal că nu este de acord. La data de 01.02.2024 a aflat de la executorul judecătoresc despre procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceiași zi i s-a oferit o copie a actului constatator. Pe data de 06.02.2024 a depus o contestație în adresa INSP, iar la data de 19.02.2024 contestația i-a fost restituită de către Judecătoria Anenii Noi pe motiv că nu a achitat taxa de timbru. Martorul indicat în actul constatator este un șofer care a fost oprit în trafic în acea zi, dar procesul-verbal nu a fost întocmit în prezența sa. A solicitat să se semneze pe procesul-verbal, dar agentul constatator a comunicat că este liber și nu i-a oferit o copie a actului constatator.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator TODIȚA Vitalie*, grefiera a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 31.05.2024, agentul constatator a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, susținând actul constatator. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Termenul de depunere a contestației

7. În speță, se atestă că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 149719, adoptate de către agentul constatator TODIȚA Vitalie, CALANCEA Ion a fost sancționat contravențional conform art.232 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, pentru faptul că aflându-se pe Traseul R-2 Chetrosu, conducea mijlocul de transport de model „*****” cu nr./î ”***** la care nu avea polița de asigurare civilă obligatorie asupra sa.

8. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile **care nu au fost prezente** la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

9. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța apreciază că termenul de 15 zile se calculează în raport cu două ipoteze:

1. În situația în care persoana a fost prezentă la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale.
2. În situația în care persoana nu a fost prezentă la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale.

10. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție și a materialelor cauzei contravenționale, rezultă că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 149719 din 05.11.2023 au fost întocmite în prezența lui CALANCEA Ion, care a refuzat să-l semneze. Totodată, în rubricile la care urma să semneze petiționarul, agentul constatator a consemnat „*refuz*".

11. Subsecvent, faptul refuzului contravenientului CALANCEA Ion de a semna actul constatator, a fost certificat prin semnătura martorului asistent MAZUROV Iuri, fiind indicate datele de identificare ale acestuia, prins prisma art.443 alin.(6) Cod contravențional.

12. Totodată, instanța va reține și faptul că, contrar prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, în speță CALANCEA Ion, chiar dacă a refuzat să semneze, nu a solicitat copia de pe procesul-verbal, or, norma citată prevede expres că, la cerere, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

13. Astfel, instanța de judecată apreciază că de vreme ce CALANCEA Ion a fost prezent în momentul întocmirii actelor constatatoare, chiar dacă și nu a fost de acord cu aprecierea agentului constatator reflectată în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii acestuia, adică din 05 noiembrie 2023, or, prin faptul refuzului de a semna dar și prin nesolicitarea unei copii de pe Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, CALANCEA Ion și-a asumat efectele acestora, inclusiv și-a asumat și responsabilitatea pentru o eventuală depășire a termenului legal de contestare a Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare.

14. În contextul celor expuse, instanța de judecată menționează că în cazul dezacordului cu Procesul-verbal cu privire la contravenție și cu Decizia de sancționare, CALANCEA Ion avea deplina posibilitate de a indica obiecțiile respective nemijlocit în conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu a făcut.

15. Concomitent, instanța remarcă că, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

16. Având în vedere cele expuse și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești au format convingerea instanței că, petiționarul a fost prezent la încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție, iar argumentele ultimului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa și că a aflat despre actele constatatoare la data de 01.02.2024, în incinta biroului executorului judecătoresc BRIHUNEȚ Cristina, nu au suport

factologic și de drept, pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind un mijloc, prin care CALANCEA Ion a încercat să justifice înaintarea contestației peste termenul prevăzut de lege.

17. Instanța de judecată apreciază că în speță termenul de introducere a contestației curge de la momentul întocmirii Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 149719 – **05 noiembrie 2023**, termenul de 15 zile fiind un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

18. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost cu mult depășit, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula contestația, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea contestației ca fiind tardivă, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

19. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

20. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

21. Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a invocat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

22. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen, or acesta a depus contestația împotriva procesului – verbal aproximativ peste circa 05 (cinci) luni, un termen excesiv de mare, iar știind despre inițierea procesului contravențional din 05 noiembrie 2023, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

23. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către CALANCEA Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 149719 din 05.11.2023, întocmite în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 18 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**