Dosar nr. 4-63/26
Număr atribuit conform PIGD 4-26040457-21-4-31032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Damaschin Alexandra
Cu participarea:
Agentului constatator: Fitchevici Vadim
În lipsa:
Făptuitorului: Zmeu Mihail

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Zmeu Mihail, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, învinuit în baza art.342 Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

Zmeu Mihail, la data de 15 martie 2026, orele 18:33 a chemat intenţionat fals intervenţia unui echipaj al poliţiei, prin faptul că a efectuat un apel telefonic la numărul unic de urgenţă ”112”, comunicînd că o persoană de gen masculin agresează fizic o doamnă în stradă în s.Cenac r-l.Cimişlia, fapte ce nu s-au adeverit.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Fitchevici Vadim a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd aplicarea sancţiunii în privinţa făptuitorului, în limitele normei incriminate.

Făptuitorul Zmeu Mihail, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Astfel, instanţa conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor absente la proces or, instanţa a întreprins măsurile legale în vederea informării părţilor despre examinarea cauzei şi oferirea posibilităţii de a se prezenta la proces şi a-şi susţine poziţia, inclusiv şedinţele de judecată au fost plasate din timp pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitoarei în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- informaţia telefonică înregistrată în Registrul de evidenţă al IP Cimişlia la data de 15.03.2026, sub nr.677 (f.d.3);

- raportul SS al SP al SSP a IP Cimişlia, agent superior Creţu Vasile din 15.03.2026 (f.d.4);

- tichetul ”Drager” din 15.03.2026, alcooltest efectuat în privinţa cet. Zmeu Mihail (f.d.5);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 24.03.2026, prin care au fost constatate declaraţiile cet.Ciobanu Lidia (f.d.6);

- raportul ofiţerului superior de sector al SP nr.1 al IP Cimişlia, inspector superior, Fitchevici Vadim din 26.03.2026 (f.d.9);

- proces verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 297380 din 26.03.2026 (f.d.14).

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitoarea prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, adică: *”chemarea intenţionat falsă a serviciului poliţiei”*.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitoarei pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 342 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată conchide că, în privinţa făptuitoarului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Zmeu Mihail se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art.342 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică cet. Zmeu Mihail că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică cet. Zmeu Mihail că, este în drept să achite amenda benevol, cu prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei