Dosarul № 4-121/2026 (4-26074003-28-4-11062026)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 iulie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie
grefier Berliba Nicoleta
cu participarea:
executorului judecătoresc Bordeianu Marcela

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Palamari Violin, a.n. *****, IDNP *****, loc. s. *****r. Edineț, fără loc de muncă stabil, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional,

A CONSTATAT:

La 27.05.2026 de către agentul constatator, executorul judecătoresc Marcela Bordeianu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1, în lipsa cet. Palamari Violin, însă în prezența martorului Iacubovschi Lilia în baza art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul că, în baza procedurii de executare nr. ***** intentată în baza documentului executoriu nr 2-7608/2025 din 25.06.202: emis de Judecatoria Chișinau (sediul Central), prin care s-a dispus încasarea datoriei în mărime de 64660.45 lei de la PALAMARI VIOLIN (IDN: *****) în beneficiul creditorului BNNA AP (IDN: *****).

La data de 08.04.2026 a fost înaintată somația recepționată de Palamari Violin în data de 10.04.2026, potrivii căreia debitorul a fost obligat să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru data de 23.04.2026 ora 10:00 în fața executorului judecătoresc în vederea declarării motivelor neexecutării documentului executoriu, declarării bunurilor veniturilor sale și/sau achitarea datoriei. La data și ora indicată debitorul nu s-a prezentat, motivele neprezentării nu au fost comunicate. Consecințele nerespectării obligației i-au fost puse în vedere (pe verso). Întrucât debitorul nu s-a prezentat, la data de 14.05.2026, în adresa debitorului a fost expediată citația de prezentare în data de 27.05.2026 ora 10:30 în vederea întocmirii procesului verbal de contravenție în temeiul art. 319 al. 1) CCo pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare.

La data întocmirii prezentului proces-verbal somația rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorând-se cerințele executorului judecătoresc înaintate potrivit art. 44 al. 3 din Codul de Executare.

La data de 10.10.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 27.05.2026, cu actele anexate a fost remis spre examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29.06.2026, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată ședința de judecată, cu înștiințarea părților.

În ședința de judecată agentul constatator, *executorul judecătoresc Marcela Bordeianu,* a susținut procesul-verbal, cu recunoașterea vinovăției cet. Palamari Violin în comiterea contravenției prevăzute art. 319 alin. (1) Cod Contravențional cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional, Palamari Violin fiind citat legal inclusiv, nu s-a prezentat, nici nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale. Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, legal citat.

Instanța notează că, în conformitate cu art. 382 alin. (2) Codul Contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare, pentru a dovedi că citația a fost primită.

În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Palamari Violin.

Examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept - instanța de judecată ajunge la concluzia că Palamari Violin, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate art. 319 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Din materialele cauzei se constată că, la 25.05.2025, de către Judecătoria Chișinău, sediul centru, a fost emis titlul executoriu nr. 2-7608/2025 prin care s-a dispus încasarea de la Palamari Violin în beneficiul „Biroului Național al Asigurărilor de Autovehicule” despăgubirile de asigurare și a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 64660,45 lei (f. d. 4).

Potrivit încheierii executorului judecătoresc Marcela Bordeianu nr. ***** din 01.10.2025, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-7608/2025, cu citarea și prezentarea debitorului la sediul executorului la data de 15.10.2025 ora 10:30 (f. d. 5).

Prin încheierea din 01.10.2025, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 6).

La data de 30.10.2025, executorul judecătoresc a consemnat în procesul-verbal de constatare că la data indicată la biroul acestuia s-a prezentat tatăl debitorului Palamari Viorel care a declarat că fiul acestuia Palamari Violin se află la moment peste hotarele țării în România, pentru a munci. S-a menționat că este gata să achite lunar după posibilități câte 3000 lei (f. d. 10).

Consecvent la data de 08.04.2026 executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului Palamari Violin citația prin care ultimul este chemat la biroul executorului în data de 23.04.2026 ora 10:00, pentru comunicarea motivelor neexecutării documentului executoriu (f. d. 12/verso). Citația a fost recepționată de către debitor la data de 10.04.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat (f. d. 13).

Astfel prin încheierea din 14.05.2026, executorul judecătoresc a dispus anunțarea în căutare a bunurilor mobile deținute de către debitor (f. d. 15).

La 14.05.2026, debitorul a fost citat la sediul executorului judecătoresc în vederea prezentării acestuia pentru data de 27 mai 2026 ora 10:00 (f. d. 16). Citația a fost recepționată potrivit avizului de recepție la data de 15.05.2026 (f. d. 17).

Instanța reține că până la moment angajamentele asumate nu au fost îndeplinite de către Palamari Violin, astfel, demonstrând reaua-voinţă şi neexecutarea intenționată a documentului executoriu.

Prin urmare instanța reține că, părțile au fost invitate în faţa executorului judecătoresc pentru a le explica drepturile şi obligaţiile în cadrul procedurii de executare, precum şi de a conveni asupra modului de executare a datoriei acumulate. La data şi ora indicată debitorul deşi a fost citat legal (avizul de recepţie) Palamari Violin nu s-a prezentat.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 27.05.2026, întocmit de către agentul constatator, executorul judecătoresc Marcela Bordeianu, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Potrivit materialului probator al cauzei, instanța de judecată a stabilit că, procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului Palamari Violin, acest fapt fiind certificat prin semnătura unui martor, și anume Lilia Iacubovschi a.n. ***** actul de identitate A seria *****din *****, domiciliul mun. Edineț, str. *****, tel. *****, așa cum indică prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional al RM.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional la RM, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, adresa de domiciliu persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și datele din buletinul lui de identitate, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Palamari Violin a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, intenționat nu execută documentul executoriu nr. 2-7608/2025 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul centru la 25.06.2025, prin care s-a dispus încasarea de la Palamari Violin în beneficiul „Biroului Național al Asigurărilor de Autovehicule” despăgubirile de asigurare și a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 64660,45 lei.

Respectiv, Palamari Violin nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței

de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Palamari Violin în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Palamari Violin, manifestată prin – *neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu art. 42, 42 Cod contravențional, instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante și/sau agravante.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Palamari Violin de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional este dovedită integral, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel, ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă.

Conducându-se de art.art. 395, 462 și 468 Cod Contravențional Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A-l recunoaște vinovat pe *Palamari Violin, a.n.* ***** în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 319 al. 1 Cod Contravențional R.Moldova, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, *Palamari Violin, a.n.* *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**