dosar nr. 4-2868/2023
PIGD: (4-23116594-12-4-11082023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2024 **municipiul Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Cușcă Liliana
Grefierilor – Donos Doina, Dmitriev Victor, Guțu Loredana

În lipsa:
Agentului constatator: Nohailîc Ștefan
Contravenientului: Vignan Igor

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Vignan Igor, a.n. *****, IDNP: *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. La data de 04.08.2023 de către agentul constatator al IP Buiucani, Nohailîc Ștefan în privința lui Vignan Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 983270, prin care acțiunile lui Vignan Igor au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat în sarcina acestuia, că la data de 03.07.2023, în intervalul de timp de la 08:00 - 17:00, Vignan Igor, aflându-se în *****, a depus o cerere în formă scrisă în adresa ***** prin care a folosit cuvinte necenzurate în adresa procurorilor și angajaților cu statut special din cadrul MAI, astfel a jignit onoarea și demnitatea acestora.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate, au fost expediate pentru examinare conform competenței în instanța de judecată.

La data de 10.08.2023 materialele cauzei contravenționale menționate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond cu propunerea de a aplica în privința contravenientului Vignan Igor, a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă.

3. Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, însă a depus cerere de examinare a cauzei contravenționale în lipsa sa, susținând pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele cet. Vignan Igor.

4. Contravenientul Vignan Igor, fiind legal citat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, din motive necunoscute nu s-a prezentat.

5. Aplicând prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a decis examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și a contravenientului legal citați.

6. De asemenea, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de

stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

7. Examinând materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Vignan Igor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform dispoziţiei art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.08.2023, raportul lui Nohailîc Ştefan din data 28.07.2023, înscrisurile.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 983270 din 04.08.2023, întocmit în privinţa lui Vignan Igor, agentul constatator al IP Buiucani a constatat că Vignan Igor la data de 03.07.2023, în intervalul de timp de la 08:00 - 17:00, aflându-se în *****, a depus o cerere în formă scrisă în adresa ***** prin care a folosit cuvinte necenzurate în adresa procurorilor şi angajaţilor cu statut special din cadrul MAI, astfel a jignit onoarea şi demnitatea acestora. Acţiunile lui Vignan Igor au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 353 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată apreciază, că vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat:

- Prin raportul comisarului OPS al SP-4 a IP Buiucani, Nohailîc Ştefan;
- Sesizarea ***** nr. 9215 din 05.07.2023;
- Plângerea cet. Vignan Igor înregistrată la Procuratura Anticorupţie cu nr.7583/23 la data de 03.07.2023;
- Interpelarea nr.34/20/5-9593 din 21.07.2023 în adresa *****;
- Răspunsul la interpelare nr.457 din 25.07.2023 potrivit căreia cet. Vignan Igor *****, a.n.***** la evidenţa medicului psihiatru nu se află;
- Revendicare (forma 246) pe numele cet. Vignan Igor *****, a.n.*****;
- Cazierul contravenţional pe numele cet. Vignan Igor *****, a.n.*****;
- Citaţia expediată cet. Vignan Igor pentru prezentare la IP Buiucani pentru data de 02.08.2023;

- Raportul comisarului OPS al SP-4 a IP Buiucani, Nohailîc Ştefan din 04.08.2023.

În baza probelor administrate de agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecata consideră stabilită pe deplin vina lui Vignan Igor în comiterea contravenţiei incriminate, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece acesta a comis cu intenţie ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată în formă scrisă.

Luând în consideraţie ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta descrisă supra a fost comisă de către cet. Vignan Igor şi constituie contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Distinct de cele menţionate supra, instanţa de judecată a constatat că fapta imputată cet. Vignan Igor a fost săvârşită la data de 03.07.2023.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art. 30 Cod contravenţional, potrivit căruia termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144–146, 151 şi a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabileşte că în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare în privinţa lui Vignan Igor urmează a fi aplicate prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravenţional (în vigoare la data săvârşirii faptei), potrivit căruia termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Totodată, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, nu este prevăzut un termen special de prescripţie, fiind aplicabil termenul general de prescripţie.

Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

În speţă, instanţa de judecată reţine că de la data săvârşirii contravenţiei şi până la momentul examinării cauzei în instanţa de judecată a trecut o perioadă ce depăşeşte termenul de 1 an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Având în vedere că în speţă nu au fost sesizate careva temeiuri de suspendare a curgerii termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, instanţa de judecată consideră de cuviinţă de a dispune încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Vignan Igor, care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul expirării termenului prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravenţional.

Subsidiar, instanţa de judecată relevă, că în pct. 21, 23 din Decizia nr. DCC34/2019 din 05.03.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravenţional, Curtea Constituţională a RM a reţinut că termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an. Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la

data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional *[articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod].* Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravenţional.

Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art. 30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din acelaşi Cod.

8. Faţă de cele ce preced, în conformitate cu art. art. 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b), 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Vignan Igor, a.n. *****, cod personal *****, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, cu liberarea acestuia de răspundere contravenţională, din motivul expirării termenului prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător **Cuşcă Liliana**