Dosarul nr.4-133/2024
4-24047198-26-4-29042024

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

29.05.2024 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Diana Conea
cu participarea interpretului Cepoi Elena

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.336 al.1, art.353 al.1 și al.2 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Morari Dumitru *****,*** *născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

La data de 22.04.2024,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Morari Dumitru *****, pe motiv că ultimul la data de 22.04.2024,în jurul orelor 15:30 a început ultragierea colaboratorilor de poliție,opunerea de rezistență și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale , acțiunile ultimului fiind încadrate în baza art. 336 al.1 și art.353 al.1 și al.2 CC al RM.

Agentul constatator Prodan Igor,în ședința de judecată ,nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Contravenientul Morari Dumitru *****, în ședința de judecată și-a recunoscut parțial vinovăția.Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Victimile Burlac Ruslan,Bespalco Ivan,Rusu Igor,în ședința de judecată nu s-au prezentat,prin intermediul cancelariei au înaintat cerere de examinare în lipsa lor.

Studiind materialele cauzei contravenţionale ,instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vinovăția lui Morari Dumitru ***** în nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală,ultragierea colaboratorilor de poliție și opunerea de rezistență,este dovedită.

Art.336 al.1 Cod Contravențional prevede,, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.*

Art.353 al.1 și al.2 Cod Contravențional prevede *1)Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,* (*2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data de 22.04.2024,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Morari Dumitru *****, pe motiv că ultimul la data de 22.04.2024,în jurul orelor 15:30 a început ultragierea colaboratorilor de poliție,opunerea de rezistență și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-proces verbal cu privire la contravenție,
-informație telefonică,
-raportul agentului constatator,
-proces verbal de audiere a martorului,
-rezultatul alcotestului Drager,
-planșă fotogarfică,
-extras din Registrul de Stat al Populației,
-caracteristica contravenientului,
-cazier contravențional,
-revendicare.

Explicațiile scrise de părți, precum și probele materiale examinate în ședința de judecată confirmă calitatea de subiect precum și comiterea cu intenție directă a acțiunilor ilegale calificate în baza art. 336 al.1 și art.353 al.1 și al.2 Codul contravențional.

Astfel,prin acţiunile sale contravenientul ***Morari Dumitru ***** a săvîrşit contravenţie prevăzută de art.336al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei s-au cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală și contravenţie prevăzută de art.353 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.și al.2 ,adică opunerea de rezistenţă ofiţerului de urmărire penală, ofiţerul, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei,fapt recunoscut de către contravenient prin propriile declarații scrise prezente la materialele cauzei.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză , ea în considiraţie persoana contravenientului ***Morari Dumitru*** *****, care a săvîrşit contravenţie de nesubordonare cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală și opunerea de rezistenţă ofiţerului de urmărire penală, anterior nu a comis careva infracţiuni, a comis prima abatere contravenţională , lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul ***Morari Dumitru*** ***** lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă,prin cumul partial al pedepselor stabilite.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Morari Dumitru*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 24/douăzeci și patru/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 200,00/una mie două sute,00/ lei.

De recunoscut vinovat ***Morari Dumitru*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 10 /zece/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 500,00/cinci sute,00/ lei.

De recunoscut vinovat ***Morari Dumitru*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 30/trei zeci/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 500,00/una mie cinci sute,00/ lei.

În baza art.44 Cod Contravențional prin cumul parțial al pedepselor de stabilit lui ***Morari Dumitru*** ***** pedeapsă în mărime de 35/treizeci și cinci/unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 750,00 /una mie șșate sute cincizeci,00/ lei.

Se explică contravenientului ***Morari Dumitru*** ***** dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărăre cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu