Dosarul nr. 4-2818/2025
4-25153824-12-4-03112025

Hotărîre
în numele Legii

02 februarie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Toplaov
în lipsa: reprezentantului SRL „Mari Media Digital” și a agentului constatator Stodușnîii Cristian;

Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată la 31 octombrie 2025 în privința SRL „Mari Media Digital” *IDNO* ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 349 alin.(1) din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2025, agentul constatator Stodușnîi Cristian, din cadrul Inspectoratului de stat al Muncii, a întocmit procesul verbal nr.16 cu privire la contravenție în privința SRL „Mari Media Digital”, pentru faptul că, nu a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectorul de muncă în vederea examinării petiției.

Astfel, acțiunile SRL „Mari Media Digital” au fost calificate de agentul constatator în baza art. 349 alin.(1) din Codul contravenţional, „*împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime*”.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de stat al Muncii, Stodușnîi Cristian, precum și reprezentantul SRL „Mari Media Digital” fiind înștiințați legal despre ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel, potrivit art.445 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, cu încetarea procesului contravențional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din

care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

La cazul dedus judecății, în vederea respectării garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată supune analizei procesul-verbal nr.16 din 31.10.2025, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional*, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, verificând, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului*

acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon".

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura a doi martori, a căror date nu sunt complet indicate, aceste date fiind importante pentru instanța de judecată, or, datele martorilor sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau refuzul său de a-l semna. Totodată, sub acest aspect instanța reține și absența agentului constatator care fiind citat legal, nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a face o claritate la acest subiect.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor din art. 443, în speţa - a semnăturii martorului asistent precum și a datelor de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

La caz, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, făptuitorului i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa SRL „Mari Media Digital” *IDNO* ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 349 alin.(1) din Codul Contravenţional, *din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.16 din 31.10.2025, încheiat de către agentul constatator Stodușnîi Cristian din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, în baza art. 349 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***