Dosarul nr. 1- 19/2025
Nr. 1-25019429-26-1-13022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drichia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
Cu participarea
Procurorului – Carmen Dichii, care a prezentat legitimația de serviciu nr. 2568 valabilă pînă la 10.11.2029.
avocatului - Serghei Vizniuc, care activează în baza legitrimației 2911 din 29.12.2015, împuternicirile au fost stabilite în baza mandatului;

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală pe învinuirea lui

Postovan Anatolie* **,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat s. *****, r-nul Dondușeni, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii, nesupus serviciului militar, anterior nejudecat, persoane la întreținere nu are

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal

Prin incherea din 24 aprilie 2025 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul examinării cauzei : 12.02.2025 – 24.04.2025
Procedura de citare legal executată.
Înstanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Postovan Anatolie, la data de 05.11.2024, aproximativ ora 17:30 min., acţionând împreună şi de comun acord cu Cebotari Roman, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, fără permisiunea proprietarului, au pătruns ilegal în domiciliul cet.

Cebotari Svetlana situat în s. Tîmova, r. Donduşeni, ulterior, la cererile insistente ale cet. Cebotari Svetlana de a părăsi imobilul, Postovan Anatolie ***** şi Cebotari Roman nu s-au conformat, continuând să se afle în domiciliu până la sosirea angajaţilor IP Donduşeni, în aşa mod cet. Cebotari Svetlana fiindu- i încălcat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Prin acţiunile sale social periculoase intenţionate *Postovan Anatolie* ***** a săvârşit vânatul ilegal, infracţiune prevăzută de art. 179 alin.(l) din Codul penal, după semnele calificative: „ *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei*”.

2. În ședință de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Postovan Anatolie prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată Postovan Anatolie, fiind audiat sub jurământ în ordinea prevăzută la art. 108 CPP, vina a recunoscut integral, îi pare rău de cele întîmplate, este de acord să execute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității. Este prima abatere de la lege. A comunicat a fost în stare de ebrietate și nu-și dădea seama de cele ce face. A mers la Cebotari Svetlana la domiciliu împreună cu Cebotari Roman pentru aşi expune pretențiile pe faptul că a fost

agresat fizic, fără a avea careva intenții de a-i pricinui careva disconfort. La moment nu a conștientizat de acțiunile pe care le-a săvîrșit. Regretă de cele întîmplate.

3. Partea vătămată Cebotari Svetlana în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționînd că pretenții materiale și morale nu are.

4. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Postovan Anatolie, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume prin materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 Cod procedura penală:

- Proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 05.11.2024, în privinţa cet Cebtorai Roman, potrivit căruia rezultatul testării alcoolscopice constituie 1,24 mg/1.

f/d (7);

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 05.12.2024, fiind cercetat domiciliul cet. Cebotari Svetlana din s. *****, r. Donduşeni (f.d. 22-26);

Au fost date citirii:

- Declarațiile părții vătămate Cebotari Svetlana (f.d. 16-19);
- Declarațiile martorului Cebotari Valentin (27-28);
- Declarațiile martorului Asauleac Alexandru (f.d. 29-31);
- Declarațiile martorului Grădinari Cătălin (f.d. 32-34);
- Declarațiile martorului Anbu Artur (f.d. 35-37).

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.

5. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Postovan Anatolie, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul Postovan Anatolie la data de 05.12.2024 în jurul orelor 17.30, a pătruns în mod ilegal în domiciliul cet. Cebotari Svetlana din s. ***** r-nul Dondușeni, fără consimțîmîntul ultimei, iar la cerințele părții vătămate nu a părăsit imobilul pînă la sosirea angajaților IP Dondușeni, fapt recunoscut de ultimul și în ședința de judecată.

Prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Pstovan Anatolie este dovedită integral, iar acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 179 alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative: ” *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei*,,

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Postovan Anatolie, instanța de judecată reține următoarele:

6. La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 alin.1 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluţionează, existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul Postovan Anatolie, a recunoscut vina pe deplin, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu a fost în conflict cu legea penală.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, instanța nu a constatat.

8. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Pstovan Anatolie, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă – cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

9. Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Postovan Anatolie, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

10. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

12. Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei cu amendă va fi de pînă la 487,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 75 la 150 ore și cu închisoare de pînă la 1 ani 6 luni.

13. Reeșind din circumstanțele cauzei, instanţa găsește rațional să-i aplice inculpatului Postovan Anatolie o pedeapsă sub formă de 100 muncă neremunerată în folosul comunității, fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanţei este tocmai adecvată situaţiei şi care va influienţa asupra corectării şi reeducării lui şi că îşi va asigura atingerea scopului.

15. Potrivit art. 67 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată persoanelor recunoscute ca invalizi de gradele I şi II, militarilor prin contract, femeilor gravide, femeilor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani şi persoanelor care au atins vîrsta de pensionare.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Postovan Anatolie este apt de muncă, nu are grupă de invaliditate, poate și dorește să lucreze, chiar și în ședința

de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. În baza celor expuse, conform prevederilor art., art. 80^1 , 364/1, 384-385, 397,402 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Postovan Anatolie *****,** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) Cod penal, inculpatul Postovan Anatolie ***** este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune Dondușeni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**