Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 05 septembrie 2024.
Apelul depus la data de 12 septembrie 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 23 septembrie 2024.

Dosarul nr. 2-446/2024
PIGD 2-23093166-15-2-29062023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 septembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelina Vrancean, Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reclamantei Munteanu Maria şi reprezentantului reclamantei Munteanu Maria, avocat Valeriu Negoiţă
Pîrîtului Munteanu Dumitru

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 29 iunie 2024, Munteanu Maria a depus în Judecătoria Cahul, sediul central cererea de chemare în judecată către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, reclamanta Munteanu Maria a încheiat căsătoria cu pârâtul Munteanu Dumitru, la data de la *****, înregistrată de către primăria *****raionul *****sub numărul de înregistrare 12. Viaţa în comun cu pîrîtul a eşuat, reclamanta deseori nu găseşte soluţii comune, se certau. Pârâtul a înşelat-o pe reclamată în timpul căsătoriei de mai multe ori, practic pîrîtul a întemeiat o nouă familie cu o altă femeie, pentru a fi curmate acţiunile violente al pîrîtului, au ajuns să trăiască separat din anul 2022. Tentativele reclamantei de a influența asupra pîrîtului să-şi schimbe comportarea față de ultima nu s-a soldat cu vreun rezultat. Reclamanta a ajuns la concluzia că nu se va reuşi în continuare de a păstra familia din vina pîrîtului, de aceasta reclamanta categoric a hotărît să desfacă cu pîrîtul căsătoria şi este împotriva acordării careva termen de împăcare.

Menționează reclamanta că în timpul căsătoriei cu pîrîtul, au procurat următoarele bunuri imobile: casă de locuit *****cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2 şi lotul de pământ aferent casei cu numărul cadastral *****cu

suprafaţa de 0,4528 ha, situat în intravilanul sat. *****, raionul Cantemir, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 2,6841 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0, 5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul satului *****raionul Cantemir.

Deoarece aceste bunuri au fost dobîndite în timpul căsătoriei ele aparţin ambilor soţi cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei în vigoare şi consider necesar de a fi supuse partajării.

Relatează că, din aceste circumstanțe sunt nevoiți de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată să fie atribuit în proprietate personală reclamantei Muntenu Maria și pîrîtului Munteanu Dumitru a câte ½ cotă parte, a casei de locuit și accesorii gospodărești, a terenului de pe lângă casă și a trenurilor agricole, amplasate în satul *****raionul Cantemir.

Adaugă că după procurarea bunului imobil casa de locuit cu numărul cadastral *****cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2 și a lotului de pământ aferent casei cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,4528 ha, situat în intravilanul satului *****, raionul Cantemir, în anii 1990 au fost construite construcții accesorii și anexe, dar nu le-au înregistrat cu drept de proprietate la Agenția Servicii Publice, Serviciu cadastral teritorial ,,Cahul", însă sunt bunuri construite de timpul căsătorie din sursele ambilor soții, astfel că urmează să fie supus partajării.

Adaugă că, Muntenu Maria a fost nevoită să angajeze un avocat prin care îi sunt acordate consultaţii juridice, redactarea şi semnarea de acte, reprezentarea în instituţiile statului şi instanţa de judecată, precum întocmirea şi depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, astfel că Muntenu Maria a suportat cheltuieli sub formă de asistenţă juridică în mărime de 10 000 lei, care urmează să fie încasată de la pîrîtul Muntenu Dumitru în baza normei legale sus citate. Reclamanta Muntenu Maria a mai suportat cheltuieli de judecată în mărime de 1800 lei pentru ridicarea din Registrul bunurilor imobile la data de 15.06.2023 a Certificatelor cu privire la înscrisurilor valabile referitoare la bunul imobil și drepturilor asupra lui și taxa de stat în mărime de 2500 lei la depunerea prezentei acțiunii civile.

Solicită partajarea între Munteanu Maria şi Munteanu Dumitru, cu atribuirea în proprietate personală a câte ½ cotă parte în natură a casei de locuit cu numărul cadastral *****cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, construcțiilor accesorii și anexelor, care nu au fost înregistrate la Agenția Servicii Publice, Serviciu cadastral teritorial "Cahul" şi a lotului de pământ aferent casei cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4528 ha, situat în intravilanul satului *****, raionul Cantemir, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 2,6841 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0, 5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,5143 ha, situat în extravilanul sat. *****raionul Cantemir, cu stabilirea

în natură a hotarelor. A încasa de la pârâtul Munteanu Dumitru în folosul lui Munteanu Maria toate cheltuielile de judecată pe prezenta cauză civilă.

Argumentele expuse în cererea de concretizare a pretențiilor.

La data de 03 septembrie 2024, Munteanu Maria a depus cererea de concretizare a pretențiilor din acțiunea civilă și anexarea probelor. Prin cererea de concretizare a pretenției reclamanta a solicitat, să se procedeze la împărțirea averii comune în devălmășie, între Munteanu Maria şi Munteanu Dumitru, cu atribuirea în proprietate personală a câte ½ cotă parte în natură a casei de locuit cu numărul cadastral *****cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, situat în intravilanul satului *****, raionul Cantemir, conform Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil în scopul partajării, cu atribuirea lui Munteanu Maria potrivit variantei I de partaj, partea I: Nivelul 1: casa scării nr. 1, cu suprafața de 11,9 m^2; baie nr. 7, cu suprafața de 4,40 m^2, cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,90 m^2. Nivelul 2: coridor nr. 1, cu suprafața de 4,70 m^2, cameră de locuit nr. 2, cu suprafața de 8,10 m^2, cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,80 m^2. Construcții accesorii: șura nr. 1, cu suprafața de 21,5 m2, cu numărul cadastral *****, Din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2514 ha și cu atribuirea lui Munteanu Dumitru potrivit variantei I de partaj, partea II: Nivelul 1: cameră de odihnă nr. 5, cu suprafața de 17,30 m^2, coridor nr. 6, cu suprafața de 9,20 m2. Nivelul 2: cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 17,60 m^2, terasă nr. 5, cu suprafața de 3,50 m^2, din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2515 ha. Să fie obligat Munteanu Dumitru să execute blocarea accesului din camera nr. 1 spre camera cu nr. 6 la nivelul I pentru ambele părți la varianta I. Să se execute blocarea a accesului din camera nr. 1 spre camera cu nr. 4,5 la nivelul II pentru ambele părți la varianta I.

Ce ține de terenurile agricole, situate în intravilanul și extravilanul satului *****raionul Cantemir, urmează să fie supus partajării între Munteanu Maria şi Munteanu Dumitru în următorul mod: a) atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Maria a terenului agricol cu numărul cadastral *****cu suprafața de 2,6841 ha, situat în extravilanul sat. *****raionul Cantemir. b) atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Dumitru terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul satului *****raionul Cantemir.

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată.

Reclamanta și reprezentantul reclamantei Munteanu Maria, avocatul Valeriu Negoiță, în ședința de judecată au susținut integral acțiunea, iar suplimentar au menționat că solicită partajarea averii comune în devălmășie conform cererii de concretizare, cu atribuirea reclamantei, conform Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil în scopul partajării, lui Munteanu Maria conform variantei I de partaj, partea I, iar lui Munteanu Dumitru potrivit variantei I de partaj, partea II. Bunurile comune în devălmășie, care nu au fost supuse înregistrării de stat, nu le-a inclus în masa bunurilor ce le solicită a fi partajate și le lasă în posesia pîrîtului, nu pretinde la aceste bunuri. Din cauza relațiilor ostile cu pîrîtul, reclamanta a fost nevoită să solicită protecție

organelor de stat, fiind intentate dosare contravenționale și emisă ordonanță de protecție, reclamanta fiind nevoită să plece în Italia. Variata de partaj, propusă pentru atribuire pîrîtului, este mai mare ca suprafață comparativ cu cea a reclamantei, dar ultima nu are pretenții în acest sens, renunță de la o parte din bunuri mobile și nici nu solicită sultă. Consideră că varianta I de partaj, partea II, pe care solicită să fie atribuită pîrîtului este mai convenabilă pentru pîrît, din motiv că pe această parte, sunt amplasate o parte din bunurile mobile de care se folosește în prezent pîrîtul în activitatea sa legată cu vinificația, pîrîtul va avea acces către animale, beci. Între părți au fost discuții extrajudiciare referitor la partajul averii devălmașe, dar nu au ajuns la un numitor comun, reclamanta fiind nevoită să se adreseze cu acțiunea civilă în instanță și să suporte cheltuieli judiciare. Nu solicită termen pentru o tranzacție de împăcare deoarece ambii insistă pentru varianta I de partaj, partea I, dar această parte urmează a fi atribuită reclamantei deoarece este mai rațional pentru ambele părți.

Pîrîtului Munteanu Dumitru, în ședința de judecată a fost de acord cu partajul bunurilor comune în devălmășie, dar la fel a solicitat să îi fie atribuită varianta I de partaj, partea I, deoarece locuiește în camera nr. 4 de mulți ani, are probleme locomotorii și nu se va putea deplasa pe varianta propusă de reclamantă și să îngrijească de casă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile și studiind materialele dosarului, apreciind materialul probatoriu, ținînd cont de probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele considerente:

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, reclamanta Munteanu Maria a încheiat căsătoria cu pîrîtul Munteanu Dumitru, la data de la *****, înregistrată de către primăria *****raionul *****sub numărul de înregistrare 12, certificat de căsătorie nr. CS-V 1146448, /f.d.7/.

Potrivit certificatelor eliberate la data de 15.06.2023 din registrul bunurilor imobile, reclamanta Munteanu Maria și cu pîrîtul Munteanu Dumitru, în timpul căsătoriei au procurat următoarele bunuri imobile, ce fac parte din proprietatea devălmașă: casă de locuit *****cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, lotului de pământ aferent casei cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4528 ha, situat în

intravilanul sat. *****, raionul Cantemir, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 2,6841 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0, 5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul satului *****raionul Cantemir, /f.d. 9-20/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,5000 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 10 681 lei. /f.d.20/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 2, 6841 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 57 340 lei. /f.d.21/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,5143 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 10 987 lei. /f.d.22/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0, 5143 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 10 987 lei. /f.d.23/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,4501 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 9 615 lei. /f.d.24/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,1495 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 3 194 lei. /f.d.25/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0, 5000 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 10 681 lei. /f.d.26/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0, 1900 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 4 059 lei. /f.d.27/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0, 3105 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 6 633 lei. /f.d.28/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1, 5082 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 32 219 lei. /f.d.29/.

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****situat în raionul *****satul *****, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0, 4528 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 9 980 lei. /f.d.30/.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2-446/2024 din 10 mai 2024, s-a admis cererea reprezentantului reclamantei Munteanu Maria, avocat Negoiță Valeriu cu privire la antrenarea specialistului din cadrul S.C. „Terracad” S.R.L., cu sediul în mun. Cahul str. Gheorghe Asachi, 37 pentru prezentarea concluziilor scrise în cauza civilă înaintată de

Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul averii comune, formulând în faţa specialistului următoarele întrebări: care este modul (variante posibile) de partajare a câte ½ parte, a casei de locuit cu numărul cadastral *****cu suprafaţa 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafaţa 21,5 m^2, construcțiilor accesorii și anexelor ne înregistrate la Agenția Servicii Publice, Serviciu cadastral teritorial Cahul şi a lotului de pământ aferent casei cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4528 ha, situat în intravilanul satului *****, raionul Cantemir, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 2,6841 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul satului *****raionul Cantemir, /f.d.59-62/.

Pîrîtul nu a obiectat asupra cererii privind antrenarea specialistului din cadrul S.C. „Terracad” S.R.L., cu sediul în mun. Cahul str. Gheorghe Asachi, 37 pentru prezentarea concluziilor scrise în cauza civilă înaintată de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul averii comune.

Potrivit Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024, privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosință a bunului imobil în scopul partajării, situat în raionul *****satul *****str. Ștefan Cel Mare, s-au stabilit variantele de partaj după cum urmează:

Varianta I de partaj, partea I:

Nivelul 1
Casa scării nr. 1, cu suprafața de 11,9 m2,
Baie nr. 7, cu suprafața de 4,40 m2,
Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,90 m2.

Nivelul 2
Coridor nr. 1, cu suprafața de 4,70 m2,
Cameră de locuit nr. 2, cu suprafața de 8,10 m2,
Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,80 m2.

Construcții accesorii
Șura nr. 1, cu suprafața de 21,5 m2, cu numărul cadastral *****, din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2514 ha.

Varianta I de partaj, partea II:

Nivelul 1
Cameră de odihnă nr. 5, cu suprafața de 17,30 m2,
Coridor nr. 6, cu suprafața de 9,20 m2.

Nivelul 2
Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 17,60 m2,
Terasă nr. 5, cu suprafața de 3,50 m2.

Din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte va constitui suprafața de 0, 2515 ha.

Astfel instanța reține faptul că Munteanu Maria a promovat în instanță o acțiune cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit art. 2 alin. (1) Cod civil, *legislaţia civilă determină statutul juridic al participanţilor la circuitul civil, temeiurile apariţiei dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, reglementează obligaţiile contractuale şi de altă natură, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile.*

Conform art.8 alin.(1) Cod civil *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.*

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1), (2) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

În conformitate cu art. 19 Cod familie, *bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.*

În conformitate cu art.567 din Codul civil (1) *În cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cotepărţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie.* (2) *Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.*

Potrivit art. 571 Cod civil *Partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.*

Potrivit art. 572 Cod civil (1) *Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri*. (2) *Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.*

Conform art. 574 Cod civil (1) *În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.*

Art.20 alin.(3) din Codul familiei prevede că *sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.*

În corespundere cu prevederile art.25 alin.(1)-(4), (7) din Codul familiei, *împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soți. În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmăşie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. La împărțirea proprietății în devălmăşie, instanța judecătorească, la cererea*

soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sunt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură. Dacă bunurile comune au fost împărțite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soților, iar bunurile care nu au fost împărțite, precum și bunurile dobândite ulterior de către soți, sunt proprietate în devălmășie a acestora.

Potrivit art.26 alin. (1)-(2) din Codul familiei, *la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Instanța judecătorească este în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținând cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copiilor minori.*

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.*

Instanța de judecată notează că reclamanta solicită partajarea averii comune în devălmășie bunurile procurate în tipul căsătoriei, iar pîrîtul este de acord în principiu cu acțiunea, însă a fost împotriva variantei de partaj propusă de reclamantă.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În calitate de probă materială reclamanta a prezentat instanței de judecată Raportul lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024, privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosință a bunului imobil în scopul partajării, situat în raionul *****satul *****str. Ștefan Cel Mare, potrivit căruia s-au propus variantele de partaj.

Aici este de menționat că, pîrîtul nu a obiectat asupra acestei probe materiale, inclusiv asupra variantelor de partaj propuse de specialist, nu a optat pentru prezentarea contraprobelor, dar la fel a insistat pe varianta de partaj pe care a solicitat-o reclamanta.

Astfel, reieșind din faptul că ambele părți acceptă Raportul lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024, privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosință a bunului imobil în scopul partajării, situat în raionul *****satul *****str. Ștefan Cel Mare în calitate de probă materială și variantele de partaj propuse, reprezintă o posibilitate de partajare a averii în devălmășie, instanța de judecată va purcede de stabilirea variantelor de partaj conform acestei probe materiale, dar atribuirea variantelor o va face în dependență de circumstanțele stabilite în speță.

Astfel, avînd în vedere declarațiile părților în cadrul ședinței de judecată, motivarea fiecărei părți privind atribuirea unei variante de partaj concrete, starea lucrurilor elucidate, inițiatorul partajului averii comune în devălmășie, suprafețele reale conform variantei de partaj, bunurile mobile amplasate pe suprafețele părților conform variantelor de partaj, instanța de judecată că este rațională atribuirea variantei I de partaj, partea I reclamantei și variantei I de partaj, partea II pîrîtului.

Or, reclamanta a motivat din care considerente solicită să îi fie atribuită anume această parte și instanța nu găsește rezerve în acest sens, chiar și contrar faptului că pîrîtul locuiește în camera nr. 4 care face parte din partea pe care o solicită reclamanta, or, la atribuirea părții de

partaj pîrîtului, s-a ținut cont că pe această parte sunt amplasate bunurile mobile de care se folosește pîrîtul în activitatea sa zilnică, are accesul către animale, pe care le îngrijește, așa cum reclamanta de mai mulți ani a fost în Italia, mai mult, suprafața părții atribuite pîrîtului este mai mare și în posesia acestuia au rămas terenurile agricole la care nu pretinde reclamanta.

Argumentul că pîrîtul are probleme locomotorii și îi va fi greu să locuiască în partea propusă de reclamantă, nu este unul forte pentru a convinge instanța că urmează să fie atribuite părțile de partaj conform solicitării ultimului, or, instanței nu i-au fost prezentate careva probe din care să rezulte cert că pîrîtul are probleme grave de sănătate și nu va putea locui în partea atribuită de instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată, având în vedere opinia participanților la proces cu privire la partajarea bunurilor imobile, consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată, cu partajare în modul corespunzător:

Se partajează între Munteanu Maria şi Munteanu Dumitru, cu atribuirea în proprietate personală a câte ½ cotă parte în natură a casei de locuit cu numărul cadastral *****cu suprafața 75,0 m2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m2, situat în intravilanul satului *****, raionul Cantemir, conform Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil în scopul partajării, după cum urmează:

Se atribuie Mariei Munteanu potrivit variantei I de partaj, partea I:

Nivelul 1

Casa scării nr. 1, cu suprafața de 11,9 m2,

Baie nr. 7, cu suprafața de 4,40 m2,

Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,90 m2.

Nivelul 2

Coridor nr. 1, cu suprafața de 4,70 m2,

Cameră de locuit nr. 2, cu suprafața de 8,10 m2,

Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,80 m2.

Construcții accesorii

Șura nr. 1, cu suprafața de 21,5 m2, cu numărul cadastral *****, din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2514 ha.

Se atribuie lui Munteanu Dumitru potrivit variantei I de partaj, partea II:

Nivelul 1

Cameră de odihnă nr. 5, cu suprafața de 17,30 m2,

Coridor nr. 6, cu suprafața de 9,20 m2.

Nivelul 2

Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 17,60 m2,

Terasă nr. 5, cu suprafața de 3,50 m2.

Din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2515 ha.

Se obligă Munteanu Dumitru să execute blocarea accesului din camera nr. 1 spre camera cu nr. 6 la nivelul I pentru ambele părți la varianta I. Să execute blocarea a accesului din camera nr. 1 spre camera cu nr. 4,5 la nivelul II pentru ambele părți la varianta I.

Cu referire la partajarea terenurilor agricole, instanța menționează că vor fi partajate în sensul cum a solicitat reclamanta, dar și a fost acceptat de către pîrît, prin atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Maria terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 2,6841 ha, situat în extravilanul sat. *****raionul *****și atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Dumitru terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul sat. *****r–nul Cantemir.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Art. 82 Cod de procedură civilă prevede că *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Art. 90 Cod de procedură civilă *prevede cheltuielile de judecată ce urmează a fi compensate din contul părții care pierde procesul.*

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Astfel instanța de judecată remarcă faptul că, potrivit ordinului de plată nr. ZK00817124, reclamanta a suportat cheltuieli de judecată legate cu achitarea prestatorului de servicii S.R.L. „Terracad” pentru întocmirea Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilire modului de folosință a bunului imobil în scopul partajării, în sumă de 8 000 lei. /f.d.68/.

Având în vedere că reclamanta Munteanu Maria a suportat cheltuieli de judecată legate cu achitarea prestatorului de servicii S.R.L. „Terracad” pentru întocmirea Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilire modului de folosință a bunului imobil în scopul partajării, în sumă de 8 000 lei, /f.d.68/, iar pîrîtul nu a dorit partajarea averii comune pe cale amiabilă, instanța de judecată va adjudeca reclamantei această sumă cu titlu de cheltuieli de judecată, or, proba materială anexată la dosarul civil, confirmă suportarea acestor cheltuieli.

La materialele cauzei civile este anexat Ordin de încasare nr. 141662407 a numerarului la suma de 2 500 lei /f.d.34/ și ordinul de încasare nr. 48011858 a numerarului la suma de 1800 lei, ce reprezintă cheltuieli suportate cu achitarea taxei de stat. /f.d.31/.

Reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că reclamanta a avut cîștig de cauză, va admite pretenția ultimei privind încasarea din contul lui Munteanu Dumitru în beneficiul Mariei Munteanu cheltuieli judiciare legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 4 300 lei.

Totodată se atestă că, în respectiva cauză, interesele reclamantei Munteanu Maria au fost reprezentate de avocatul Negoiță Valeriu, circumstanță ce rezultă din textul actelor judecătorești

administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, Munteanu Maria a achitat suma de 10 000 00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr. 48072082 din 20.06.2023./f. d. 33/.

Art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă prevede *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentantă în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței de judecată.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Ca urmare a celor constatate, ținând cont de prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, volumul acțiunilor asistenței juridice acordate de către avocat, complexitatea cauzei civile, numărul de ședințe de judecată, munca efectiv depusă de avocat și faptul că pretențiile de bază au fost admise, instanța de judecată, consideră parțial întemeiată solicitarea privind încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică și va încasa din contul lui Munteanu Dumitru în beneficiul lui Munteanu Maria suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil și proporțional pretențiilor admise pentru reclamantă.

Astfel, sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Munteanu Maria este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se partajează între Munteanu Maria și Munteanu Dumitru, cu atribuirea în proprietate personală a câte ½ cotă parte în natură a casei de locuit cu numărul cadastral *****cu suprafața 75,0 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, situat în intravilanul satului *****, raionul Cantemir, conform Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil în scopul partajării, după cum urmează:

Se atribuie Mariei Munteanu potrivit variantei I de partaj, partea I:

Nivelul 1

Casa scării nr. 1, cu suprafața de 11,9 m^2,
Baie nr. 7, cu suprafața de 4,40 m^2,
Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,90 m^2.

Nivelul 2

Coridor nr. 1, cu suprafața de 4,70 m^2,
Cameră de locuit nr. 2, cu suprafața de 8,10 m^2,
Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,80 m^2.

Construcții accesorii

Șura nr. 1, cu suprafața de 21,5 m^2, cu numărul cadastral *****, din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2514 ha.

Se atribuie lui Munteanu Dumitru potrivit variantei I de partaj, partea II:

Nivelul 1

Cameră de odihnă nr. 5, cu suprafața de 17,30 m^2,
Coridor nr. 6, cu suprafața de 9,20 m^2.

Nivelul 2

Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 17,60 m^2,
Terasă nr. 5, cu suprafața de 3,50 m^2.

Din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2515 ha.

Se obligă Munteanu Dumitru să execute blocarea accesului din camera nr. 1 spre camera cu nr. 6 la nivelul I pentru ambele părți la varianta I. Să execute blocarea a accesului din camera nr. 1 spre camera cu nr. 4,5 la nivelul II pentru ambele părți la varianta I.

Se atribuie în proprietate personală lui **Munteanu Maria** terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 2,6841 ha, situat în extravilanul sat. *****raionul Cantemir.

Se atribuie în proprietate personală lui **Munteanu Dumitru** terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol

cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul sat. *****r–nul Cantemir.

Se încasează de la pîrîtul Munteanu Dumitru în beneficiul Mariei Dumitru cheltuieli de judecată suportate pentru întocmirea Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 în mărime de 8 000 lei, asistenţa juridică în mărime de 7 000 lei, achitarea taxei de stat în mărime de 4 300 lei, total suma de 19 300 /nouăsprezece mii trei sute/ lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Judecător **Inga Gorlenco**