Dosarul nr. 4-761/2024
4-24033888-12-4-27032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierul Diana Cristea
În absența:
Făptuitorului SRL „Roomtop”
Agentului constatator Ursachi Valeriu

examinând în ședința de judecată publică în lipmba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **SRL „Roomtop”**, IDNO 2007021021344, cu sediul în mun. Chișinău, str. Salcîmilor 22/1, ap. 103, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 91[1] alin. (14) și alin. (15) din Codul contravenţional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. **SRL „Roomtop”**, la data de 08.03.2024, la ora 21:50, în mun. Chișinău, str. București 68, bl. V, etajul 2, nr. 1, nu a afișat semnul unic de interzicere a fumatului conform standardului ISO 7010:2011 „Fumatul este interzis” în incinta localului și admiterea fumatului în spațiile publice închise și semiînchise inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă și în alte locuri în care fumat este interzis de legislația în vigoare, încălcând astfel prevederile Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

2. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Secției investigații infracțiuni economice a DP mun. Chișinău a IGP – Ursachi Valeriu, au fost încadrate în baza art. 91[1] alin. (14) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenţie *Neafișarea semnului unic de interzicere a fumatului*, în baza art. 91[1] alin. (15) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenţie *Admiterea fumatului în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă şi în alte locuri în care fumatul este interzis de legislaţia în vigoare.*

3. În şedinţă de judecată *agentul constatator* cât și *contravenientul l* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toți participanții în proces de a participa efectiv la

examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

4. La caz instanța de judecată a citat persoana juridică la adresa juridică a acesteia, indicată în extrasul anexat la dosar (f.d.9) adică mun. Chișinău str. Salcîmilor 22 bl. 1, iar avizul de recepție a fost returnat de factorul poștal nereclamat. Prin urmare dat fiind faptul că persoana juridică a fost citată la sediul acesteia ultima avea obligația de a ridica corespondența poștală, mai mult ca atât data și ora ședinței de judecată a fost afișată pe portalul instanțelor de judecată, analizând aceste circumstanțe cât și prevederile recomandării nr. 54 a CSJ în cumul instanța de judecată, apreciază că, a întreprins toate măsurile în vederea înștiințării acesteia, mai mult ca atât potrivit art. 183 Cod civil persoana juridică are sediu potrivit actelor de constituire, prin urmare la caz nereclamarea citației este imputabilă părții.

5. *Examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

6. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 146586, încheiat la 19.03.2024, la ora 10:30 de către agentul constatator al Secției investigații infracțiuni economice a DP mun. Chişinău a IGP – Ursachi Valeriu, în acţiunile **SRL „Roomtop”** s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 91^1 alin. (14) și alin. (15) din Codul Contravențional.

7. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a indicate propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

8. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 91^1 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a

cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

13. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 146586, încheiat la 19.03.2024.

14. *Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

16. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

17. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

18. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, respingând obiecțiile apărătorii privind lipsa precizării a locului și timpului comiterii faptelor.

19. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

20. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *absența* **reprezentantului SRL „Roomtop”**, fiindu-i totuşi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional ulterior, însă la caz, absenţa persoanei fiind motivată de agentul constatator, care a demonstrat diligenţa necesară la examinarea cauzei, exprimată prin epuizarea tuturor căilor legale de citare a **SRL „Roomtop”**.

21. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, cât și nu a fost privat de dreptul la apărare.

22. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în

consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

23. Aşadar, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în absenţa persoanei, cu respectarea rigorilor prevăzute de art. 443 alin. (6) coroborat cu art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină *(martori asistenţi)*, pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar la caz a fost inserat numele şi prenumele acestuia, precum şi adresa de domiciliu a sa, nefiind înregistrate nici un dubiu rezonabil privind un eventual interes al acestuia în cauza nominalizată.

24. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

25. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

26. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 146586, încheiat la 19.03.2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

27. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 146586, încheiat la 19.03.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

28. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **SRL „Roomtop”** este învinuit precum că a comis contravenţiile prevăzută de art. 91^1 alin. (14) și alin. (15) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. seria/nr. MAI06 146586, încheiat la 19.03.2024; raport din 08.03.2024; recipisă; proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.03.2024; fototabel din 09.03.2024; informații despre persoana juridică SRL „Roomtop”; proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. Grubii Marina din 08.03.2024; proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. Morari Corneliu din 08.03.2024; proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. Grubii Marina din 13.03.2024; proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului drepturile și obligațiile

din 13.03.2024; citație; decizie privind înregistrarea modificărilor din 11.05.2023; extras din RSPJ nr. 521667 din 11.05.2023; înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț; comerț contract individual de muncă nr. 8 din 03.08.2020; ordin nr. 7 din 01.08.2020; factura fiscală seria/nr. AAS 7695237; factura fiscală seria/nr. AAO 0276950; factură fiscală seria/nr. AAS 0886186; factură fiscală seria/nr. AAO 25295588; proces-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei Darii Victor din 14.03.2024; proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului drepturile și obligațiile din 14.03.2024; citație nr. 34/20-3054 din 13.03.2024; scrisoare de expediere nr. 34/20-3339 din 20.03.2024; scrisoare de expediere nr. 34/20-3375 din 21.03.2024; scrisoare de expediere nr. 34/20-3335 din 20.03.2024; scrisoare de expediere nr. 34/20-3330 din 20.03.2024; scrisoare de expediere nr. 34/20-3329 din 20.03.2024.

29. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. seria/nr. MAI06 146586, încheiat la 19.03.2024.

30. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, **SRL „Roomtop”** la data de 08.03.2024, la ora 21:50, în mun. Chişinău, str. București 68, bl. V, etajul 2, nr. 1, nu a afișat semnul unic de interzicere a fumatului conform standardului ISO 7010:2011 „Fumatul este interzis” în incinta localului și admiterea fumatului în spațiile publice închise și semiînchise inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă și în alte locuri în care fumat este interzis de legislația în vigoare, încălcând astfel prevederile Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

31. Or, potrivit art. 27 al Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului (1) Angajatorii, autorităţile publice centrale şi locale aplică interdicţia fumatului pentru tot spaţiul administrat, cu afişarea avertismentului: „În această clădire/instituție/unitate fumatul este complet interzis”. (2) Proprietarii sau managerii spaţiilor publice, ai locurilor de muncă, ai mijloacelor de transport public, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces, în care fumatul este interzis au obligaţia: a) să afişeze la intrare, în cel mai vizibil loc, în încăperi/spaţii/mijloacele de transport public semnul unic de interzicere a fumatului conform standardului ISO 7010:2011 – o ţigaretă aprinsă într-un cerc roşu, barată de o linie roşie transversală –, care poate fi însoţit de avertismentul „Fumatul este interzis. Fumatul în încăperi/spații/transportul public contravine legii”; b) să avertizeze persoanele care fumează în locuri interzise despre interdicţia fumatului, iar în cazul neconformării acestora interdicţiei, să anunţe poliţia.

32. Totodată, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a) din legea sus menționată, Se interzice fumatul în toate spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces.

33. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie este una temeinică.

34. Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia relevată din expunerile agentului constatator, înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie, or evident făptuitorul **SRL**

„Roomtop” nu a respectat prevederile Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, fapt care nu a fost infirmat de altfel de către făptuitor.

35. Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat în într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 146586 încheiat la 19.03.2024, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

36. Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **SRL „Roomtop”**, care cert a încălcat prevederile Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

37. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către **SRL „Roomtop”**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 91^1 alin. (14) și alin. (15) din Codul contravenţional.

38. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

39. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

40. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **SRL „Roomtop”** pe semnele contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) și alin. (15) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancţiuni *in concreto* şi fără a obţine poziţia făptuitorului în acest sens.

41. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

42. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

43. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 37 din Codul contravențional, coroborat cu cele

expuse în limitele stabilite de art. 91[1] alin. (14) din Codul contravenţional, care stabileşte o sancţiune pentru persoana juridică *cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an* iar art. 91[1] alin. (15) din Codul contravenţional, care stabileşte o sancţiune pentru persoana juridică *cu amendă de la 270 la 300 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.*

44. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

45. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care nu şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi neprezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale comise.

46. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanţelor agravente sau atenuante la caz şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, instanța de judecată constată vinovăția lui **SRL „Roomtop”**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 91[1] alin. (14) din Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 210 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 10 500 lei fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, totodată constată vinovăția lui **SRL „Roomtop”**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 91[1] alin. (15) din Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 270 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 13 500 lei cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea bunurilor confecționate din tutun pe un termen de 6 luni.

47. Concomitent, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa va stabilit definitiv lui **SRL „Roomtop”** o predeapsă pentru concurs de contravenţii, prin cumulul parţial al sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă şi anume amendă în cuantum de *290 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea bunurilor confecționate din tutun pe un termen de 6 luni,* or sancţiunea mai gravă este prevăzută de art. 91[1] alin. (15) din Codul contravenţional, și prevede amendă de la 270 la 300 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

48. În acelaşi context, instanţa va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

49. În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **SRL „Roomtop”** în comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 210 (două sute zece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 10 500 (zece mii cinci sute) fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se recunoaște vinovat **SRL „Roomtop”** în comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (15) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 270 (două sute șaptezeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea bunurilor confecționate din tutun pe un termen de 6 luni.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul parțial al sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, se stabileşte definitiv lui **SRL „Roomtop”** o pedeapsă cu amendă în cuantum de 290 (două sute nouăzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 14 500 (paisprezece mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea bunurilor confecționate din tutun pe un termen de 6 luni.

Se explică **SRL „Roomtop”** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**