**Dosarul penal nr. 1-258/2023**
**1-23152808-26-1-27102023**

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

21 august 2024 orașul *****

Judecătoria Drochia(sediul Central),
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefierul Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului Ana Gherman
Apărătoriilor inculpatului Vitalie Zaporojan
**Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată,**

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la data de 27.10.2023 de învinuire a lui:

Bivol Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în orașul *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, necăsătorit, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat;

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM,

Procurorul participant în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, și anume: în baza art. 287 alin. (3) Cod penal pe un termen de 5 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica măsura preventivă – arestul preventiv - luându-l sub strajă din sala de judecată. A încasa din contul lui Bivol Mihail Anton, în folosul statului suma de 640 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansată pentru efectuarea rapoartelor de expertiză. Corpurile delicte - fragmente de sticlă de la butelii de băuturi alcoolice cu denumirea ,,Livovscoe'' și ,,Lomza'', împachetate într-un pachet, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, la deveninirea sentenței definitive de nimicit. A admite integral acțiunea civilă depusă de către partea vătămată, și a încasa din contul inculpatului Bivol

Mihail Anton, în beneficiul lui Șveț Arcadii, a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Avocatul inculpatului Vitalie Zaporojan, care acționează în numele și interesele inculpatului Bivol Mihail a pledat pentru aplicarea în speță a unei pedepsei mai blînde, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

**c o n s t a t ă:**

Inculpatul Bivol Mihail, la 03 august 2023, aproximativ în jurul orei 14:00 min., aflându-se în parcul ,,Doina'' din orașul *****, în apropierea restaurantului ,,Ikebana'' amplasat în orașul Drochia, strada 27 August 36, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, la numit pe Șveț Arcadii, cu cuvinte injurioase și cu două butelii din sticlă de la bere, i-a aplicat lovituri în regiunea capului, astfel, cauzându-i plagă tăiată la sprânceana stângă. Contuzia țesuturilor moi a feței pe stânga, hematom pe partea parietală dreapta a capului, care se califică către vătămare corporală ușoară.

Inculpatul **Bivol Mihail** în cadrul urmării penale a recunoscut vina, în cadrul şedinţei de judecată la începerea cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, ulterior la etapa audierii, recunoaște faptul că la fața locului partea vătămată s-a apropiat de concubina sa Alina și încerca să flirteze, la rugămintea de ai lăsa în pace, ultimul nu reacționa.

Drept urmare partea vătămată a fost lovită de inculpat cu o sticlă de bere de volumul 0,5 l, în regiunea capului, în cele din urmă partea vătămată a căzut jos, iar inculpatul împreună cu concubina sa au fugit de la fața locului.

Inculpatul regretă de cele întîmplate și își cere scuze de la partea vătămată pentru loviturile aplicate.

Deşi inculpatul Bivol Mihail nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate: declaraţiile părții vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată **Șveț Arcadi** a declarat instanței că incidentul a avut loc de ziua soției sale la data de 3 august 2023, în jurul orelor 13:00, în preajma restaurantului ,,Echibana", pe scaun sta o femeie pe nume Alina şi inculpatul pe alt scaun.

Partea vătămată a felicitat-o pe doamna Alina, încercînd să plece a căzut jos, și-a revenit doar cînd medicul îi oferea primul ajutor medical. Fiind deja în conștiință, a depistat lipsa banilor în sumă de 2 800 lei. Partea vătămată s-a trezit într-o baltă de sînge, avînd vînătăi în preajma ochiului.

În cele din urmă partea vătămată a plecat la domiciliu pentru a-și schimba hainele murdare. Nu cunoaște de cine a fost lovit, însă pe inculpatul Bivol Mihail nu îl cunoaște.

Mai comunică partea vătămată că a primit tratament la domiciliu. Referitor la incident poate menționat faptul că în acea zi a consumat băuturi alcoolice și a confundat domnișoara care era pe scaun cu o altă domnișoară Cristina, a sărutat-o apoi s-a trezit într-o baltă de sînge cu cioburi de sticlă în jurul său. Careva pretenții de ordin moral are față de inculpat în valoare de 20 000 lei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Polivaniuc Alina**, a declarat instanței că la data de 3 august 2023, în parcul din **********, lîngă un restaurant, se aflau pe o bancă împrună cu inculpatul Bivol Mihail.

De cei doi s-a apropiat partea vătămată Șveț Arcadi, care era vizibil în stare de ebrietate, s-a apropiat de martor, a sărutat-o, pipăind-o pe diverse părți ale corpului, i-a propus să meargă în doi după un copac.

Inculpatul Bivol Mihail, din gelozie, dar și dorind să o apere pe martorul Polivaniuc Alina, i-a aplicat două lovituri cu două sticle în regiunea capului, părții vătămate Șver Arcadi.

Martorul nu poate comunica dacă Șveț Arcadi era conștient sau nu, deoarece împreună cu inculpatul au plecat de la fața locului.

Martorul Oleinic Serghei, a declarat instanței că, aflîndu-se în serviciu, a primit informație privind faptul că o persoană de gen masculin a fost agresată fizic.

Deplasîndu-se la fața locului, împreună cu colega de serviciu Litvin Ana-Maria, au depistat la fața locului partea vătămată Șveț Arcadi, care era în stare inconștientă, ulterior a primit ajutor medical din partea medicilor.

Din cele expuse a fost depistat faptul că partea vătămată a fost lovită în regiunea capului cu o sticlă. În momentul cînd și-a revenit, partea vătămată nu a dorit să dea declarații, a comunicat doar că din buzunar i-a dispărut careva mijloace financiare.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Şveţ Izobela**, a declarat instanței că la data de 03.08.2023, se afla la domiciliu, soțil său Șveț Ardaci, a lipsit de acasă o oră, iar la revenirea din oraș era însîngerat, avea un cucui mare în regiunea capului și o vînătaie sub ochi.

La întrebarea ce s-a întîmplat partea vătămată nu a comunicat nimic, s-a dezbrăcat de hainele însîngerate și s-a culcat.

Drept urmare, pe parcursul nopții Șveț Arcadi, se pîngea de dureri acute în regiunea capului. În pantalonii scurți în care era îmbrăcat partea vătămată erau doar cinci lei și un bon de plată privind achitarea serviciilor comunale.

Despre cele întîmplate cu soțul său, martorul a aflat de la colaboratorii de poliție, care au comunicat faptul că partea vătămată a fost lovit cu o sticlă în regiunea capului de către un bărbat în preajma restaurantului „Echibana”.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Bulgaru Vladislav**, a declarat instanței că, incidentul a avut loc vara trecută, în prrima parte a zilei. La fața locului era Șveț Arcadie care era în stare de ebrietate.

Pa o bancă era o domnișoară pe numel Alina, iar pe banca de alături era posibil prietenul său Bivol Mihail, care s-a întins pe scaun.

În cele din urmă s-a apropiat partea vătămată în stare de ebrieatat de domișoară la ce ultima în respingea, ulterior s-a apropiat de ei Bivol Mihai, care a intrat în conflict cu partea vătămată încercînd să o apere pe domnișoara Alina.

În cele din urmă s-a iscat între cei doi un conflict, după care părții vătămate i s-a aplicat o lovitură în regiunea capului cu o sticlă din sticlă. În cele din urmă, partea vătămată după trei lovituri în regiunea capului, a căzut la sol.

Inculpatul Bivol Mihail cu prietena sa Alina, au fugit de la fața locului, iar martorul s-a apropiat de partea vătămată, care era însîngerat și inconștient. La fața locului s-a apropiat salvarea care a acordat primul ajutor medical.

Martorul menționează faptul că inculpatul după ce a aplicat lovitura a fugit prea repede, din care considerente, nu puteau să sutragă careva sume de bani din buzunarul părții vătămate.

De asemenea, vinovăţia inculpatului Bivol Mihail se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- ✓ **Informația telefonică a serviciului 112** din 03.08.2023 ora 15:12 min., pe faptul că, de la *nr. 069093262, s-a adresat Bulgaru Vladislav care a comunicat că, în or. Drochia, str. 27 Aufgust, în preajma restaurantului ,,Ikebana'', Șveț Arcadi a fost agresat fizic, iar acesta se află la sol,* /f.d. 5/;
- ✓ **Plângerea lui Șveț Arcadi din 01.09.2023**, prin care solicită organelor de poliție *de a lua măsuri cu persoana care la 03.08.2023 aproximativ ora 14:00 min., care în timp ce se afla în parcul din apropierea restaurantului ,,Ikebana'' din oraşul *****, fără careva motiv, la lovit de câteva ori în cap cu o butelie din sticlă, ca rmare, el și-a pierdut cunoștința,* /f.d. 6/;
- ✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2023,** *cu planșă fotografică*, potrivit căruia, cercetarea a fost efectuată în parcul din *****, din regiunea fabricii de zahăr, mai exact, aleea care trece de-a lungul *parcului de la restaurantul ,,Ikebana'' spre școala auto, locul*

*unde a fost comisă infracțiunea. La fața locului au fost observate mai multe cioburi de la sticlă și pete de sânge. În cadrul cercetării de la fața locului au fost ridicate fragmente de la butelii din sticlă cu inscripția ,,Livovscoe'' și ,,Lomza'',* /f.d. 7-9/;

- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2023,** potrivit căruia, *examinării au fost supuse fragmentele de sticlă de culoare verde și cafenie de la sticle de băuturi alcoolice cu denumirea ,,Livovscoe'' și ,,Lomza'',* ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 03 august 2023. Prin ordonanța din 27.09.2023, mai multe cioburile de sticlă de la sticle de băuturi alcoolice cu denumirea ,,Livovscoe'' și ,,Lomza'', au fost recunoscute în calitate de corp delic, fiind transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, în baza chitanței nr. 1278 din 27.09.2023, /f.d. 10-13/;
- ✓ **Raportul de constatare nr. 202327D0063 din 23.08.2023,** potrivit căruia, conform datelor din fișa de solicitare nr. 14863010 din 03.08.2023, pe numele Șveț Arcadi, a.n. *****, a fost determinat diagnosticul: plagă tăiată la sprânceana stângă. Contuzia țesuturilor moi a feței pe stânga, hematom pe partea parietală a capului,care au apărut în urma acțiunei traumatice a unor corpuri dure-contondente, având diferite suprafețe de acțiune ți ascuțit-tăios, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale,/f.d. 28-29/;
- ✓ **Raportul de expertiză judiciară nr. 202327D0071 din 08.09.2023,** potrivit căruia, conform datelor din raportul de constatare nr. 202327D0063 din 23.08.2023, la Șveț Arcadi, a.n. 15.04.1967, a fost determinat diagnosticul: plagă tăiată la sprânceana stângă. Contuzia țesuturilor moi a feței pe stânga, hematom pe partea parietală a capului,care au apărut în urma acțiunei traumatice a unor corpuri dure-contondente, având diferite suprafețe de acțiune ți ascuțit-tăios, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale. Loviturile au fost aplicate cu diferită forță de acțiune. Pătimitului i-au fost aplicate nu mai puțin de 4 lovituri. Apariția leziunilor corporale prin cădere de pe suport propriu și prin automutilare în cazul dat se exclud, /f.d. 31-32/;
- ✓ **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 13.10.2023,** *cu planșă fotografică,* potrivit căruia, martorul Bulgaru Vladislav a recunoscut persoana cu nr.2, care s-a dovedit a fi, Bivol Mihail, ca fiind persoana care la 03 august 2023, aproximativ în jurul orei 14:00 min., a aplicat lovituri lui Șveț Arcadie, cu două butelii de sticlă, /f.d. 83-85/;
- ✓ Fragmente de sticlă de la butelii de băuturi alcoolice cu denumirea ,,Livovscoe'' și ,,Lomza'', împachetate într-un pachet, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, în

baza chitanței nr. 1278 din 27.09.2023, /f.d.12-13/.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Bivol Mihail în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

Prin urmare, la calificarea acțiunilor inculpatului Bivol Mihail instanța reține că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Norma prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal al RM prevede răspunderea penală pentru huliganismul, adică huliganismul agravat, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

.

*Ab initio,* tnstanța reține că, trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate.

*Ordine publică* înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

*Obiectul juridic principal* al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, *obiectului juridic secundar* în cazul dat îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, iar *obiectul juridic special* în cazul dat este unul complex, fiind exprimat prin acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă s-a manifestat prin acţiune. Acţiunile de huliganism pot fi diverse: a) **acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor** sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe; b) **acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice**; c) încălcarea grosolană a ordinii publice şi exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate, însoţită de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; d) **încălcarea grosolană a ordinii publice şi exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate, însoţită de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.**

Prin *încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect* se are în vedere săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, **neobrăzare**, **comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii**, **încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice,** zădărnicire a activităţilor de masă, **suspendarea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor,** transportului obştesc, etc.

Prin *huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe* se are în vedere atât violenţa psihică, cât şi **cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri,** prin imobilizarea, **îmbrâncirea**, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii.

În sensul art. 287 Cod penal, prin *„violenţă”* **se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale** sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

La caz, fapta se consideră a fi consumată din momentul încălcării grosolane a ordinii publice de către Bivol Mihail, încălcare manifestată prin următoarele acțiuni:

- Bivol Mihail la 03 august 2023, aproximativ în jurul orei 14:00 min., aflându-se în parcul ,,Doina’’ din orașul *****, în apropierea restaurantului ,,Ikebana’’ amplasat în orașul Drochia, strada 27 August 36, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, la numit pe Șveț Arcadii, cu cuvinte injurioase și cu două butelii din sticlă de la bere, i-a aplicat lovituri în regiunea capului, astfel,

cauzându-i plagă tăiată la sprânceana stângă. Contuzia țesuturilor moi a feței pe stânga, hematom pe partea parietală dreapta a capului, care se califică către vătămare corporală ușoară.

Prin *„acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică”* se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care **se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor**.

Acţiunile de huliganism sînt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice.

Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. În atare situaţie, făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă grosolan ordinea publică.

În conformitate cu prevederile art. 131 lit. a) Cod penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

În acest sens instanţa de judecată precizează că bătaia a avut loc în apropierea restaurantului ,,Ikebana’’ amplasat în orașul *****, strada 27 August 36, unde se aflau mai mulți vizitatorii, prin urmare acesta se atribuie unui loc public, iar Bivol Mihail a conştientizat că prin comportamentul lui încălca grosolan ordinea publică.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța n-a stabilit careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile părților vătămate și a martorilor privitor la acțiunile inculpatului și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP), lipsesc.

*Latura subiectivă* a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă grosolan ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, şi el doreşte săvârşirea acestor acţiuni.

Infracţiunea prevăzută la art. 287 Cod penal RM este o infracţiune materială, ea se consideră consumată din momentul încălcării grosolane a ordinii publice, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate, şi făptuitorul a dorit survenirea acestui fapt.

Motivele huliganice sunt inerente, în cazul infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, este necesar să țină cont de diferența dintre motivul infracţiunii şi pretextul de a comite infracţiunea. **La baza motivelor huliganice poate fi o**

**emoţie negativă, însoţită de o izbucnire emoţională, aparent, fără un anumit motiv, lipsită de vreun pretext, fie are la bază un pretext neînsemnat sau inventat**. Motivele huliganice se pot manifesta și prin teribilism, frondă, **autoafirmare**, capătă proporţii fenomenul săvârşirii infracţiunii și din amuzament, pentru distracţie, când procesul săvârşirii infracţiunii este înregistrat pentru ca ulterior imaginile înregistrate să fie aduse la cunoştinţa publicului, prin orice metode.

În speță este demonstrat incontestabil că, inculpatul Bivol Mihail fiind inițiatorul situației de natură conflictuală, în mod conștient și voit au acționat contrar normelor de conduită în societate, în locuri publice, și au aplicat violență fizică față de partea vătămată, cît și au distrus bunurile acestora.

Stabilind vinovăţia inculpatului Bivol Mihail în săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Bivol Mihail a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Bivol Mihail este calificată ca fiind gravă.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări

viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Bivol Mihail nu și-a recunoscut vina, a comis mai multe infracțiunii din categoria celor excepţional de grave, anterior fiind în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, și din nou a comis mai multe infracțiuni, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea. Prin urmare, conform lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal al RM instanţa apreciază circumstanţa respectivă ca agravantă.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Bivol Mihail constituie un concurs real de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Bivol Mihail urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele dispoziţiilor normelor legale, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM a-i stabili inculpatului Bivol Mihail pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8(opt) luni.

Astfel, luînd în consideraţie că Bivol Mihail prin prezenta sentință a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, iar în

temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bivol Mihail urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

**Termenul pedepsei a-l calcula de la data râmânerii definitive a prezentului verdict.**

Se aplică măsura preventivă, non-privativă de libertate în privința inculpatului Bivol Mihail sub forma de obligare de a nu părăsi țara și a o menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

**Soluția instanței asupra acțiunii civile:**

În context, instanţa de judecată constată că în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Șveț Arcadi a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în mărime de 20000 lei.

În şedinţa de judecată acuzarea a susținut acțiunile civilă și a pledat pentru admiterea acestora.

În ședința de judecată partea vătămată Șveț Arcadi a susținut acțiunea înaintată și a pledat pentru admiterea integrală a acestora din motivele invocate.

În şedinţa de judecată inculpatul Bivol Mihail și avocatul său Vitalie Zaporojan nefiind de acord cu prejudiciul moral solicitat.

Astfel, verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunilor civile înaintate în cadrul şedinţei de judecată, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite partial acţiunea civilă solicitată de către partea vătămată Șveț Arcadi reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. **Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil**.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori

prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Bivol Mihail, părții vătămate Șveț Arcadi i-a fost cauzat în mod inevitabil un prejudiciu moral în mărime de 2000 lei.

Drept consecinţă, instanţa va admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Șveț Arcadi şi va dispune încasarea de la Bivol Mihail în beneficiul lui: a sumei în mărime de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

**Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:**

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Ana Gherman cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Bivol Mihail a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0063 din 23.08.2023 (f.d.28-29) în sumă de 320 (trei sute două zeci) lei și raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0071 din 08.09.2023 (f.d.31-32) în sumă de 320 (trei sute două zeci) lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de

insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiza judiciară raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0063 din 23.08.2023 (f.d.28-29) în sumă de 320 (trei sute două zeci) lei și raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0071 din 08.09.2023 (f.d.31-32) în sumă de 320 (trei sute două zeci) lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză menționat în sumă de 640 (șase sute patru zeci) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Bivol Mihail, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Bivol Mihail în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 (șase sute patru zeci) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar

dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Bivol Mihail în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

*Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Bivol Mihail în comiterea infracțiunilor incriminate instanța conchide că:

Corpurile delicte – fragmente de sticlă de la butelii de băuturi alcoolice cu denumirea ,,Livovscoe'' și ,,Lomza'', împachetate într-un pachet, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, în baza chitanței nr. 1278 din 27.09.2023, /f.d.12-13/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

**c o n d a m n ă:**

Se recunoaşte vinovat Bivol Mihail de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8(opt) luni.

În baza alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Bivol Mihail urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

**Termenul pedepsei a-l calcula de la data râmânerii definitive a prezentului verdict.**

Se aplică măsura preventivă, non-privativă de libertate în privința inculpatului Bivol Mihail sub forma de obligare de a nu părăsi țara și a o menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se admit parțial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Șveț Arcadi.

Se încasează de la Bivol Mihail în beneficiul lui Șveț Arcadi prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 2000 (două mii) lei.

Se încasează din contul inculpatului Bivol Mihail în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 640 (șase sute patru zeci) lei.

Corpurile delicte – fragmente de sticlă de la butelii de băuturi alcoolice cu denumirea ,,Livovscoe'' și ,,Lomza'', împachetate într-un pachet, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, în baza chitanței nr. 1278 din 27.09.2023, /f.d.12-13/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Rodica Chistruga**