Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, judecător Alexandra Smolnițchi

Dosarul nr. 2rc-118/25
(2-25066820-02-2rc-05062025)

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursul declarat de avocatul Maxim Chișca, în interesele SRL „Gabionix”, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 mai 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de asigurare a acţiunii depusă de reprezentantul SRL „Gabionix”, avocatul Maxim Chişca, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gabionix” împotriva SRL „Stabil-Natur” privind rezoluţiunea antecontractului de vânzare-cumpărare, restituirea avansului şi încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La data de 13 mai 2025 reprezentantul reclamantului SRL „Gabionix”, avocatul Maxim Chişca, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stabil-Natur” prin care a solicitat declararea rezoluţiunii antecontractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol nr. 2 din 5 mai 2020, încasarea sumei de 1725000 lei achitată cu titlu de avans şi încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest litigiu.
2. În cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei, afară de cerinţele ce ţin de fondul cauzei, a solicitat emiterea unei încheieri de aplicare a măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti şi bunurilor mobile şi imobile ce aparţin pârâtului, în limitele valorii acţiunii.
3. În motivarea cererii de asigurare a acţiunii, reprezentantul reclamantului a menţionat că necesitatea imperioasă privind instituirea măsurilor asiguratorii reiese din comportamentul pârâtei în raport cu promitentul-cumpărător care, indiferent de faptul achitării sumei de 1 725 000 lei pentru costurile bunurilor

imobile, s-a eschivat de la autentificarea contractului de vânzare-cumpărare şi de la restituirea avansului încasat.

4. În drept, reprezentantul reclamantei şi-a întemeiat solicitările pe prevederile art. 174 şi art. 175 din Codul de procedură civilă, dar şi pe art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
5. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 mai 2025, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acţiunii depusă de reprezentantul SRL „Gabionix", avocatul Maxim Chişca, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gabionix" împotriva SRL „Stabil-Natur" privind rezoluţiunea antecontractului de vânzare-cumpărare, restituirea avansului şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția părților în instanța de recurs:

6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 mai 2025, în termenul de 15 zile de (f.d. 43), avocatul Maxim Chișca, în interesele SRL „Gabionix", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă nr.2c-7/2025 din 19 mai 2025, prin care s-a respins solicitarea de asigurare a acțiunii, cu adoptarea unei hotărâri privind instituirea măsurii asiguratorii în formula solicitată - să fie admisă integral.
7. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Maxim Chișca, în interesele SRL „Gabionix" a invocat că scopul urmărit de legiuitor la adoptarea normelor privind asigurarea acțiunii a fost prevenirea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătoreşti adoptate în favoarea reclamantului, situaţie care în speţă se atestă.
8. Totodată, având în vedere natura litigiului, partea recurentă statuează că la soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii urmează să se ţină cont şi de legătura cauzală între obiectul dedus judecăţii şi pretenţiile înaintate de reclamant, or, în dependenţă de aceste constatări se va reliefa dacă există sau nu pericolul imposibilităţii executării hotărârii judecătoreşti.
9. În sensul normelor legal citate, partea recurentă reține că prima instanţă nu a examinat incidentul procesual sub toate aspectele și nu a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, nedelimitând suficient de diligent pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.
10. Or, în cazul imposibilității restituirii și onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar SRL „Gabionix" în consecință ar fi privată de o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova şi CEDO.

11. De altfel, partea recurentă consideră că asigurarea acțiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum și contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.
12. Soluționarea admisibilității unei cereri vizând aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, se limitează exclusiv la verificarea existenței temeiurilor ce ar prezuma o eventuală imposibilitate de executare a hotărârii.
13. Supletiv, partea recurentă reține că, la cererea de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial. Astfel, statuiază asupra faptului, că în baza Antecontractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol nr. 2, SRL „Gabionix" pentru procurarea terenurilor agricole enunțate în conținutul acestuia, în calitate de cumpărător-promitent a achitat suma de 1 725 000 (un milion șapte sute douăzeci și cinci de mii) lei, cu titlu de avans.
14. Necătând la faptul că, vânzătorul-promitent, s-a obligat să încheie contractul de vânzare-cumpărare promis în condițiile stabilite până la data de 31 decembrie 2023, SRL „Stabil Natur" nu s-a conformat obligațiunii contractuale.
15. Mai mult ca atât, în urma solicitărilor factorilor de decizie a SRL „Stabil Natur", s-a făcut uz și de prelungirea termenului final de executare a antecontractului pe un termen de 12 luni, repesctiv din varii motive, vânzătorul-promitent nu a îndeplinit obligațiunea de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare premergător în sensul indicat în antecontract.
16. Prin urmare este susceptibilă criticii aserțiunea instanței de judecată, în sensul argumentării soluției de respingere a măsurii asiguratorii ... suma solicitată de 1 725 000 lei, reprezintă o valoarea considerabilă, iar aplicarea măsurii sechestrului asupra bunurilor pârâtei în vederea asigurării unei asemenea creanțe nu poate fi dispusă..... instanța subliniază că măsurile de asigurare reprezintă o ingerință foarte serioasă în dreptul de proprietate al persoanei... poziție luată din start în detrimentul părții reclamante, unde având o creanță certă și exigibilă în raport cu SRL „Stabil Natur", există riscul major ca fiind în prezența unei eventuale hotărâri de judecată, aceasta conform art. 6 (1) din Convenție – ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțită de posibilitatea pentru cel care a obținut-o de a obține și executarea acesteia. Dreptul la un tribunal devine neînsemnat dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți.
17. Ţinând cont că, măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exerciţiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu

argumentele cererii de chemare în judecată deferite instanței, partea recurentă consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantului-recurent SRL „Gabionix” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

18. Totodată, partea recurentă mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acţiunii, în condiţiile unui litigiu cu caracter patrimonial, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâtului ar genera apariţia unor dificultăţi sau imposibilităţi de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acţiunii, partea recurentă consideră că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.
19. A interpreta articolul 6 ca referindu-se exclusiv la accesul în justiţie şi la desfăşurarea procedurilor, ar duce la situaţii incompatibile cu principiile statului de drept pe care statele contractante s-au obligat să le respecte atunci când au ratificat Convenţia (Golder vs Marea Britanie). În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătoreşti trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces”, mai mult, Curtea a acceptat deja acest principiu în unele cazuri referitoare la durata procedurilor (Zappia vs Italia). Raportând circumstanțele enunțate supra la normele legale precitate, partea recutentă conchide asupra temeiniciei recursului, motiv pentru care consideră necesar de a admite solicitarea privind instituirea măsurii aiguratorii în sensul formulat.

Aprecierea instanței de recurs:

20. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.
21. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
22. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
23. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
24. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a

unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

25. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

26. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

27. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

28. Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

29. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

30. Astfel, Colegiul notează că, reprezentantul reclamantei SRL „Gabionix” solicită suma de 1 725 000 lei pe care a achitat-o în calitate de avans pentru procurarea mai multor terenuri agricole, în baza unui antecontract de vânzare-cumpărare, motivându-și cerința pe faptul că pârâta SRL „Stabil Natur” nu și-a îndeplinit obligațiile de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare până la data de 31 decembrie 2023, obligație condiționată de achitarea, tot până la data de 31 decembrie 2023, a întregului preț al contractului – 4 000 000 lei (pct. 2.2. din Antecontract).

31. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, prin

prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

32. Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Maxim Chișca, în interesele SRL „Gabionix”, nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

33. Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, la materialele cauzei nu există nicio explicaţie din partea recurentei cu privire la neaplicarea prevederilor pct. 2.2. din Antecontract în partea ce ţine de prelungirea automată a contractului cu un termen de 12 luni, ori de câte ori va fi necesar, fără semnarea acordului între părţi.

34. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către avocatul reclamantei constituie doar presupuneri bazate pe ignorarea de către pârât a solicitărilor despre remedierea încălcărilor pretinse de partea reclamantă, or, aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii.

35. În același timp, Colegiul subliniază că, suma solicitată de 1 725 000 lei reprezintă o valoare considerabilă, iar aplicarea măsurii sechestrului asupra bunurilor pârâtei în vederea asigurării unei asemenea creanțe nu poate fi dispusă în mod arbitrar sau în lipsa unei justificări juridice clare.

36. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, asigurare reprezintă o ingerinţă foarte serioasă în dreptul de proprietate al persoanei, iar în cazul unei persoanei juridice, dispunerea sechestrului asupra unei asemenea valori ar putea afecta destul de grav activitatea economică a pârâtei. Prin urmare, aplicarea măsurii de asigurare trebuie să se întemeieze pe o justificare solidă şi obiectivă. Contrar, în speţă, din actele prezentate nu rezultă clar că pârâta ar fi fost obligată să transmită bunul în lipsa achitării integrale a preţului sau că aceasta ar intenţiona să se sustragă de la eventualele obligaţii decurgând din litigiul pendinte.

37. Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Maxim Chișca, în interesele SRL „Gabionix”.

38. De altfel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că, procesul civil aflat la faza de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare care, îndreptăţeşte instanţa de judecată de a dispune aplicarea măsurii de asigurare solicitate de reclamant. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a reliefat că raţionamentele enunţate în cererea de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare.

39. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele recurentului privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamantului/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii.
40. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
41. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
42. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentei.
43. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Maxim Chișca, în interesele SRL „Gabionix”, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 mai 2025 urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.
44. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Maxim Chișca, în interesele SRL „Gabionix”.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 mai 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de asigurare a acţiunii depusă de reprezentantul SRL „Gabionix”, avocatul Maxim Chişca, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gabionix” împotriva SRL „Stabil-Natur” privind rezoluţiunea antecontractului de vânzare-cumpărare, restituirea avansului şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Constantin ROȘCA

Roman PASCARI