Dosar nr. 4-356/2024
4-24019226-12-4-19022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear
Cu participarea:
Executorului judecătoresc Oleg Ungureanu
În prezența:
Victimei Valentin Gorgan
În lipsa:
Făptuitorului Ion Ghimp

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privința lui ***Ion Ghimp****, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****,* pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 026-453/2017 din 01.02.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cet. Ion Ghimp se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 16.02.2024 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a înaintat la Judecătoria Chișinău, demers, în temeiul art. 318 alin. (1), art. 319 alin. (1), art. 385, 421, 442, 443 din Cod Contravențional, spre examinare instanței de judecată.

În ședință de judecată, agentul constatator executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

Creditorul Valentin *****a susținut poziția agentului constatator și a relatata că menține legătura telefonică, dar foarte dificilă, cu debitorul. La apelurile telefonice nu răspunde o perioadă îndelungată, dar când răspunde la telefon permanent îi promite că în scurt timp va achita datoria. Din 2016 până în prezent nu a fost stinsă datoria doar cu excepția a 7000 euro și 1500 dolari. Astfel, acesta nu își onorează obligațiunile de restituire a datoriilor și înaintând un șir de demersuri față de executorul judecătoresc de a aplica măsuri legale față de debitor care nu s-au sortit cu succes. A înaintat o

cerere să fie tras la răspundere contravențională. A solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale asupra lui Ghimp Ion.

Făptuitorul Ion Ghimp, fiind citat legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine : a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a*

procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții : a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva Capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 026-453/2017 din 01.02.2024, cet. Ion Ghimp este învinuit de faptul că, având calitatea de debitor nu execută intenționat și se eschivează de la executarea a documentului executoriu, prin ce este învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare*, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale. Concomitent, art. 319 alin. (2) Cod Contravențional prevede că, *Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale*, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Iar, conform art. 11 lit. a) din Codul de Executare, *sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.*

Agentul constatator – executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, de la momentul primirii executării documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, a adus la cunoștință făptuitorului despre obligaţiunea de a executa hotărârea judecătorească, fiind astfel nişte acţiuni care în final nu s-au soldat cu un rezultat scontat.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti, dar şi vinovăţia făptuitorului/cet. Ion Ghimp, sunt fortificate în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie Nr. 026-453/2017 din 01.02.2024, în particular : citația din 18.01.2024, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12.05.2023, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 026-453/2017 din 21.12.2022, decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2022, extras din conversațiile dintre executorul judecătoresc și făptuitor, citația din 06.12.2022, avize de recepție, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 026-453/2017 din 05.04.2021, citație din 15.03.2021, citație din 02.06.2020, răspunsul ASP din 11.11.2017, extras SIC Acces, răspunsul ASP din 01.06.2020, extras din Registrul bunurilor imobile, încheierea din 24.10.2017, încheierea din 10.10.2017, titlul executoriu nr. 2-2296/2015 din 23.06.2016.

Aşadar, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, debitorul Ion Ghimp, o perioadă îndelungată de timp, nu a întreprins nici o acţiune în vederea executării hotărîrii instanței de judecată.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că făptuitorul, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (2) Cod contravențional, cu atât mai multă că făptuitorul nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a prezenta careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată, or acesta a avut posibilitatea de a o face.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului o perioadă îndelungată constituie o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie, or Hotărîrea judecătorească datează cu 23.06.2016.

Suplimentar, instanța consideră necesar a reține că, nu doar neexecutarea unor hotărîri judecătoreşti definitive, ci şi amînarea momentului la care ea îşi produce efectele poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părţi. (Recomandarea nr. Rec. (2003)17 din 09.09.2003 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei în materie de executare a deciziilor judecătoreşti). Or, un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

Neexecutarea hotărîrii judecătoreşti irevocabile, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi o ingerinţă a art. 6 al CEDO, or potrivit jurisprudenţei CEDO, executarea unei hotărîri judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces conform prevederilor articolului 6 al Convenţiei, care reglementează dreptul la un proces echitabil.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a te adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

De asemenea, Curtea Europeană în jurisprudența sa, și anume cauza Ciolacu c. Moldovei, cererea nr. 22400/13, a constatat că a avut loc o violare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza eșecului autorităților de a executa, într-un termen rezonabil, hotărârea definitivă pronunțată în favoarea reclamantului.

La caz, se constată că, debitorul Ion Ghimp, cunoaște despre hotărîrea judecătorească din 23.06.2016, titlul executoriu din 23.06.2016, și respectiv încheierea de intentare a procedurii de executare din 10.10.2017, fapt ce se confirmă prin dovada recepționării actelor enunțate cît și convorbirile între executor și primul, însă se eschivează de la executare acestora.

De asemenea se constată că debitorul Ion Ghimp nu a îndeplinit obligaţia de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului, precum şi nu a comunicat informaţiile solicitate de către executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor acestuia, fapt ce se confirmă prin actele ce se conţin la materialele cauzei.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia cet. Ion Ghimp, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția cet. Ion Ghimp în neexecutarea obligațiilor prevăzute de codul de executare, pentru care faptă şi va fi recunoscută vinovată şi, corespunzător, supusă răspunderii contravenţionale pentru contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (2) Cod contravențional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea lui Ion Ghimp, instanţa de judecată nu stabileşte, iar în calitate de circumstanţe agravante instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei asemenea conduite.

Se va reține și scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În accepțiunea art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul Contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat cet. ***Ion Ghimp***, *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP:* *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, va constitui 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat cet. Ion Ghimp, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (2) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, va constitui 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul Contravenţional, cet. Ion Ghimp, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****, i se stabileşte definitiv, pentru cumulul sancţiunilor aplicate, o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional constituie 2 000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă cet. Ion Ghimp că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi