Dosarul nr.4-27/2026
(PIGD: 4-26008726-24-4-27012026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 februarie 2025 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu
Avocatului Pleșca Corneliu,
În absența:
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Alexandru Băț

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui:

Băț Alexandru, născut la *****, domiciliat în satul Telești, raionul Orhei, moldovean, cetățean al RM, IDNP *****,

în temeiul art.231 alin.(6) Codul contravenţional,-

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Criuleni (sediul Central) perioada 27 ianuarie 2026 – 17 februarie 2026.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Băț Alexandru, la 27 decembrie 2025, ora 21^{13}, în satul Măgdăcești, raionul Criuleni, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km.15, m.720), conducea mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î DDM 608, al cărui drept de a conduce vehicule este anulat din data de 16 mai 2024.

2. *Agentul constatator* în ședința de judecatăa solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. *Avocatul, Pleșca Corneliu,* în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blînde.

4. În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională,* fiind înștiințat nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul neprezentării sale.

5. În conformitate cu art.455 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator, în cazul în care acesta este parte în cauza

contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

6. Aplicând prevederile art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că *agentul constatator* și *persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională* nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați legal și nu au comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

7. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.231 alin.(6) Codul contravenţional – *conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.*

8. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Reieșind din prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Norma art.10 din Codul contravențional, specifică faptul că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform art.375 alin.(1)–(3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, decolectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii

din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. În concordanță cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

15. Analizând actele cauzei, instanța constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 967847 din 15 ianuarie 2026, Băț Alexandru este învinuit că la data de la 27 decembrie 2025, ora 21^{13}, în satul Măgdăcești, raionul Criuleni, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km.15, m.720), conducea mijlocul de transport de model „Ford Fusion" cu n/î DDM 608, al cărui drept de a conduce vehicule este anulat din data de 16 mai 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional.

16. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, examinând conținutul acestora prin prisma cerințelor imperative prevăzute de lege, instanța reține că actul constatator a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de art.443 și art.445 din Codul contravențional. Procesul-verbal conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, inclusiv datele de identificare ale contravenientului, descrierea exactă a faptelor imputate, norma de drept încălcată, locul, timpul, mijloacele și împrejurările săvârșirii faptei, precum și semnătura agentului constatator, semnătura martorului asistent.

17. Totodată, din analiza formală și materială a acestui act rezultă că nu se constată lipsuri de natură să atragă incidența vreunuia dintre cazurile de nulitate absolută expres prevăzute de art.448 alin.(1) Cod contravențional. Lipsa unor asemenea vicii de formă, precum și conformitatea actelor cu cerințele de fond impuse de legislație, determină concluzia că procesele-verbale au fost întocmite în deplină concordanță cu principiile legalității, proporționalității și securității juridice.

18. În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal întrunește toate elementele de validitate prevăzute de Codul contravențional, fiind apt să servească drept temei probator al răspunderii contravenționale a persoanei învinuite.

19. Prin urmare, nu se identifică temeiuri legale care ar justifica anularea acestuia sau înlăturarea lui din materialul probator al cauzei.

20. Instanța constată că vinovăția lui Băț Alexandru este confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză, examinate în mod nemijlocit și contradictoriu de către instanță în cadrul ședinței de judecată, după cum se expune în continuare:

21. Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 967847 din 15 ianuarie 2026, potrivit căruia Băț Alexandru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional (fila dosarului 6);

22. Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 764242 din 15 ianuarie 2026, potrivit căruia Băț Alexandru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, potrivit deciziei agentului constatator i s-a

stabilit amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare 4 puncte de penalizare (fila dosarului 7);

23. Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identificarea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției emisă de Direcția monitorizare și documentare trafic rutier, potrivit căreia rubrica declarație a fost completată de Bejenaru Ion posesorul vehiculului de model „Ford Fusion" cu n/î DDM 608, care a declarat că automobilul supra menționat a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice lui Băț Alexandru (fila dosarului 8);

24. Imaginea surprinsă de aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip. IDS-TCV907-BIR/C, nr. G51810350, potrivit căruia la 27 decembrie 2025, ora 21:13, automobilul cu numărul de înmatriculare DDM 608 se deplasa cu viteza de 83 km/h în sat. Măgdăcești, r-nul Criuleni (fila dosarului 10);

25. Buletinul de verificare metrologică cu nr.2.4.112-1815C (seria/nr. C 0719567) din 07 noiembrie 2025, valabil până la 07 noiembrie 2026, potrivit căruia Mijlocul de măsurare – aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip. IDS-TCV907-BIR/C, nr. G51810350, China a fost verificat conform NML 10.18:2023 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizare (fila dosarului 11);

26. Explicația lui Bejenaru Ion depusă la 15 ianuarie 2026 (fila dosarului 12);

27. Actul de primire-predare din 23 decembrie 2025 (fila dosarului 13);

28. Contractul de răspundere material nr.ERR83 din 19 decembrie 2025 (fila dosarului 14-15);

29. Contractual individual de muncă nr.383/2025 din 21 decembrie (fila dosarului 16-17);

30. Cazierul contravențional eliberat pe numele lui Băț Alexandru în perioada de 01 ianuarie 2014 – 19 ianuarie 2026 (fila dosarului 18-22);

31. Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16 mai 2024 prin care Băț Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (fila dosarului 23-24);

32. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 06 martie 2025 prin care recursul inițial declarat de către avocatul Cobzac Gheorghe și cel suplimentar declarat de către Crăciun Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16 mai 2024, s-a respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări (fila dosarului 25-26);

33. Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declarațiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Băț Alexandru în săvârșirea contravenției lui incriminate este dovedită pe deplin.

34. *Latura obiectivă* a componenței contravențiilor, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

35. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume a pct.10.2 lit.a) – care indică că, persoana care conduce un vehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce pagina din 6 vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

36. Art.19 din Legea nr.313 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier prevede că, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. Persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicației guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. Prevederile prezentului alineat nu se răsfrâng asupra conducătorilor de vehicule care conduc vehicule în trafic internațional.

37. Instanța mai reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

38. *Subiectul contravenției* este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției a împlinit vârsta de 18 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

39. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat, că Băț Alexandru a avut această calitate.

40. În sensul art.231 alin.(6) din Codul contravențional, subiectul are calitate specială, și anume, persoana care deține permis de conducere: a) care este însă anulat; b) care este însă privat de dreptul de a conduce vehicule, c) care este însă este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.

41. La fel, instanța de judecată reține că, dreptul de a conduce mijloace de transport a lui Băț Alexandru a fost anulat prin Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16 mai 2024, menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 06 martie 2025, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

42. La adoptarea hotărârii în latura stabilirii vinovăţiei persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional instanţa a reţinut că faptul conducerii mijlocului de transport de model „Ford Fusion” cu n/î DDM 608, al cărui drept de a conduce vehicule este

anulat din data de 16 mai 2024, a fost confirmat prin probele administrate și examinate în ședință de judecată.

43. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, „*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*”.

44. La stabilirea pedepsei contravenientului Băț Alexandru, instanţa de judecată ia în considerare următoarele circumstanţe:

45. Limitele sancţiunii prevăzute de contravenția incriminată lui Dăscălescu Ion: astfel sancţiunea art.231 alin.(6) Codul contravențional prevede sancţiunea cu *amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.*

46. Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art.42 Codul contravențional.

47. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art.43 Codul contravențional.

48. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei instanţa constată că la moment în privinţa lui Băț Alexandru urmează de aplicat pedeapsa cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Codul contravențional. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acesteia cât şi altor persoane.

49. De asemenea, instanța relevă în acest context că, aplicarea sancțiunii alternative prevăzută de art.231 alin.(6) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității, nu este posibilă, deoarece Băț Alexandru nu și-a dat acordul la aplicarea acestei sancțiuni, cum prevede art.37 alin.(3) Cod contravențional.

50. În conformitate cu art.462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Băț Alexandru se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.231 alin.(6) Codul contravenţional şi i se stabileşte pedeapsa ***cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15 000 (cincisprezece mii) lei.***

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art.34 alin.(3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare momentul aducerii la cunoștință a părezentei hotărâri. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 17 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Dorin Cazacu**