Partea introductivă
Dosarul nr.2-7273/2023
2-23052540-12-2-10042023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup" SA către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, intervenient accesoriu Statnic Victor, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 07 aprilie 2024, avocata Natalia Vladimirov, în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup" SA, a depus cerere de chemare în judecată către Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, intervenient accesoriu Statnic Victor, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 04 mai 2022, între Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA și *****, a fost perfectat contractul de asigurare facultativă *****(polița de asigurare nr.**********, prin care a fost asigurat autovehiculul de marca *****număr de înmatriculare*****, anul producerii 2018.

La 18 august 2022, pe traseul M 21 șos. Balcani, s-a produs accidentul rutier în care a fost implicat autovehicolul de model *****u numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Statnic Victor, și autovehicolul asigurat CASCO de model *****cu numărul de înmatriculare*****

A comunicat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 18.08.2022, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Statnic Victor, care a ignorat prevederile pct. 49 al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. *****lin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

A specificat că conducătorul autovehiculului de model *****u numărul de înmatriculare *****, Statnic Victor, la momentul accidentului rutier deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr.***** eliberată de Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA.

A notat că, în rezultatul accidentului rutier, autovehiculul asigurat de model *****cu numărul de înmatriculare*****, a fost deteriorat, fiindu-i cauzat proprietarului ***** prejudiciu material.

Astfel, la 24 august 2022, persoana păgubită ***** s-a adresat cu o cerere de restituire a daunei în temeiul contractului auto-CASCO, în urma careia „Acord Grup" SA a deschis dosar de daune nr.*****

La 24 august 2022, reprezentantul asiguratului ***** - Pavlușcenco Sergiu, împreună cu expertul Societății de Asigurări „Acord Grup" SA, și reprezentantul Companiei de Asigurări

„Asterra Grup” SA au participat la întocmirea procesului-verbal de constatare a daunelor nr.***** Procesul-verbal menționat a fost semnat fară obiecții.

A declarat că conform contului, întocmit de întreprindere specializată „Rumeon” SRL, a fost stabilită suma de ***** lei cu titlu de cheltuieli necesare pentru reparația automobilului *****cu numărul de înmatriculare*****. Conform facturii fiscale seria nr. *****2 a fost transferată suma de 178944,00 lei, și conform facturii fiscale ***** a fost transferată suma de 1722,00 lei pentru reparația automobilului *****cu numărul de înmatriculare*****, iar în total suma de ***** lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată bancar nr. 4548 din 01 septembrie 2022. Deci, suma totală despăgubirii de asigurare achitată pentru reparația automobilului avariat constituie ***** lei.

A relevat că întrucât, la momentul accidentului rutier, persoana vinovată Statnic Victor deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr.***** eliberată de Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA, la data de 02 noiembrie 2022, Compania de Asigurări „Acord Grup” SA a notificat pârâtul Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA despre necesitatea recuperării sumei prejudiciului, prin înaintarea notificării, reclamația fiind recepționată de pârâta Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA, însă a rămas fară răspuns și satisfacție.

La 13 ianuarie 2023, Compania de Asigurări „Acord Grup” SA a notificat repetat Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA despre necesitatea recuperării sumei prejudiciului în ordine de subrogare, reclamația fiind recepționată de Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA.

La 28 februarie 2023, Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA a recuperat parțial suma despăgubirii de asigurare, achitând suma în mărime de 89529,00 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul bancar nr. 1510015 din 28 februarie 2023.

Astfel, la data depunerii prezentei acțiuni suma diferenței nerecuperate a despăgubirii de asigurare constituie 91137,00 lei.

Deci, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA a solicitat :

- încasarea de la Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA”, în beneficiul Societății de Asigurări „Acord Grup” SA, în ordine de subrogare, a sumei de 91137,00 lei.
- încasarea de la Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA, în beneficiul Societății de Asigurări „Acord Grup” SA, a tuturor cheltuielilor de judecată, care se compun din taxa de stat achitată la depunerea prezentei acțiuni în suma de 2734,11 lei, cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice în suma de 5000,00 lei, în total cheltuieli în suma de 7734,11 lei.

La 29 mai 2023, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, reprezentantul părții-pârâte, CA „Asterra Grup” SA, avocatul Canja Alexandru, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5500 lei (f. d. 53-57).

La 23 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, intervenientul accesoriu Statnic Victor, a depus referință prin care a indicat că susține poziția părții-pârâte (f. d. 68-69).

Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea privind numirea expertizei merceologice, în cadrul cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup” SA către Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Statnic Victor, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 91-92).

Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, s-a reluat

examinarea cauzei, cu stabilirea ședintei de judecată și citarea participanților la proces (f. d. 105).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul părții-reclamante avocatul Vladimirov Natalia, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală.

În ședința de judecată, reprezentantul părții-pârâte avocatul Canja Alexandru, a solicitat respingerea acțiunii, reiterând motivele de fapt și de drept din referință.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Statnic Victor nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Motivare

Audiind explicațiile participanților la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiuni și a obiecțiilor invocate în referința, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În sensul art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În temeiul art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedință de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 18 august 2022, în mun. Chișinău, pe șos. Balcani, s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model *****u numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Statnic Victor, și a automobilului de model *****cu numărul de înmatriculare***** fapt confirmat prin procesul–verbal cu privire la contravenție nr.0***** din 18.08.2022.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 august 2022, vinovat de

producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului de model *****u numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Statnic Victor, care a ignorat prevederile pct. 49 al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. *****lin. (1) din Codul contravențional.

Instanța reține că, automobilul de model *****u numărul de înmatriculare ***** la momentul producerii accidentului era asigurat, în baza contractului de asigurare nr. *****din 27 ianuarie 2022, încheiat între Statnic Victor în calitate de asigurat și SA „Asterra Grup" în calitate de asigurator (f. d. 23).

La fel, se reține că conform poliței de asigurare facultativă a autovehiculelor nr.*****, automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare***** la momentul producerii accidentului era asigurat, în temeiul contractului de asigurare benevolă a mijloacelor de transport auto, conducătorului auto și pasagerilor nr.*****, încheiat între asiguratul SRL „Aerofood" și asiguratorul SA „Acord Grup".

La 27 august 2022, reprezentantul asiguratului SRL „Aerofood", Pavlușcenco Sergiu, s-a adresat asiguratorului SA „Acord Grup" SA cu cerere de restituire a daunei în temeiul contractului auto-CASCO, în urma careia „Acord Grup" SA a deschis dosar de daune nr. ***** (f. d. 24).

La 24 august 2022, reprezentantul asiguratului SRL „Aerofood", Pavlușcenco Sergiu, expertul SA „Acord Grup" SA, și reprezentantul CA „Asterra Grup" SA au participat la întocmirea procesului-verbal de constatare a daunelor nr. ***** (f. d. 28-31).

Totodată, din procesul-verbal de constatare a daunelor nr. ***** din 24 august 2022 (f. d. 18 verso), se atestă că reprezentantul asiguratului SRL „Aerofood", a insistat pentru înlocuirea bamperului din spate și că nu este de acord cu reparația.

La 25 august 2022, SRL „Aerofood", prin scrisoarea nr.176, a comunicat SA „Acord Grup" SA dezacordul cu „repararea bamperului din spate" și că insistă pentru înlocuire din următoarele considerente: detiorările aduse bamperului nu pot fi reparate calitativ fară pericolul aparenței fișuri în timpul apropiat din cauza rupturii din partea dreapta a colțului fixării bamperului către parte de bază a automobilului. Aceasta deterioarare va afecta negativ rezultatul reparației, după care va urma reparația nouă cu toate consecințele respective și repararea bamperului spate va înrăutăți substanțial aspectul exterior al automobilului, ceia ce va reflecta negativ percepția generală a disainului modelului ***** elaborat de către inginerii companiei Audi (f. d. 32) .

Potrivit înscrisului din 01 septembrie 2022, decizia nr. CASO057/22, cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare, a fost stabilită suma de 180 666,00 lei cu titlu de cheltuieli necesare pentru reparația automobilului *****cu numărul de înmatriculare***** (f. d. 38).

În temeiul ordinului de plată nr.4548 din 01 septembrie 2022, despăgubirea de asigurare în sumă de 180666, 00 lei, a fost transferată în contul „Rumeon" SRL" (f. d. 39).

Conform facturii fiscale seria nr. *****2, a fost transferată suma de 178944,00 lei, iar conform facturii fiscale ***** a fost transferată suma de 1722,00 lei pentru reparația automobilului *****cu numărul de înmatriculare*****, iar în total suma de ***** lei (f.d. 33, 34, 34, 39).

Ulterior, asiguratorul persoanei păgubite SA „Acord Grup" SA, în temeiul art. 1856 din Codul civil, a adresat asiguratorului persoanei vinovate de producerea accidentului - SA „Acord Grup" SA, notificare privind recuperarea daunei materiale în mărime de 180 666,00 lei (f. d. 40).

Astfel, la 28 februarie 2023, CA „Asterra Grup” SA a transferat la contul SA „Acord Grup” SA suma de 89529,00 lei, cu destinația plății pentru despăgubirea dosar nr.1739/R/11/2022 din 02.11.2022 (f. d. 43).

Prin urmare, se constată că, asiguratorul persoanei vinovate în producerea accidentului CA „Asterra Grup” SA **a <u>recuperat parțial asiguratorului persoanei păgubite SA „Acord Grup” SA suma despăgubirii, suma restantă fiind în mărime de 89529 lei.</u>**

În astfel de circumstanțe, la 07 aprilie 2023, SA „Acord Grup” SA a înaintat instanței de judecată prezenta acțiune cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 91137 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 1822 din Codul civil, (1) Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. (2) Orice clauză care derogă de la dispoziţiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

Conform art. 1829 din Codul civil, arată că (1) Riscul asigurat este unul sau mai multe evenimente sau fenomene viitoare, posibile, dar incerte, prevăzute de contractul de asigurare, la care sînt expuse viaţa, sănătatea sau patrimoniul unei persoane. (2) Este interzisă asigurarea:a) intereselor ilicite;b) prejudiciului suferit prin participarea la loterii, jocuri şi pariuri; c) eventualelor cheltuieli la care poate fi supusă persoana în scopul eliberării ostaticilor. (3) Cazul asigurat constă în producerea riscului asigurat care naşte obligaţia asigurătorului să plătească indemnizaţia ori despăgubirea de asigurare.

Potrivit art. 1856 alin.(1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 2 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului - 22 noiembrie 2017), în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

accident de autovehicul – eveniment neprevăzut, întâmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naştere unor pretenţii de despăgubire;

asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare – *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto*) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde”, prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

asigurat – persoană fizică sau persoană juridică având încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto;

autovehicul – sistem mecanic terestru cu autopropulsie, cu excepţia celui care circulă pe şine, pentru transportul de călători, bagaje şi mărfuri sau care execută orice alte lucrări şi servicii aferente transporturilor - autoturisme, autobuze, microautobuze, troleibuze, autocamioane, inclusiv specializate, motocicluri, tractoare.

daună parţială – avarierea autovehiculului în măsura în care recondiționarea sau înlocuirea părților componente și a pieselor avariate este posibilă și valoarea pagubei real suportate nu depășește 75% din valoarea autovehiculului la data producerii accidentului;

daună totală – distrugerea sau avarierea autovehiculului în măsura în care recondiționarea sau înlocuirea părților componente și a pieselor avariate nu mai este posibilă ori în care valoarea pagubei real suportate depășește 75% din valoarea autovehiculului la data producerii accidentului;

dosar de daune - dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării şi soluţionării cazului de asigurare;

persoană păgubită – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul;

poliţă de asigurare RCA – poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto;

prejudiciu – efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto;

unitate de specialitate – persoană fizică sau persoană juridică, autorizată (înregistrată legal), care are ca obiect de activitate comercializarea de autovehicule, de părţi componente şi piese de rezervă şi/sau executarea de lucrări de întreţinere şi reparaţie a autovehiculelor;

valoare rămasă – valoarea părţilor din autovehicul rămase neavariate, demontabile și valorificabile în caz de daună totală a acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. (11) – (13) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract. În cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12^1). Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată și asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probând invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare. Întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.

În acord cu prevederile art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși niciuna din următoarele valori: b) deferența dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea

de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul când părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sunt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținând cont de prevederile alin. (8).

Așadar, în speță, obiectul prezentei acțiuni ține de recuperarea prin subrogare a despăgubirii de asigurare ca urmare a refuzului Companiei de Asigurări ,,Asterra Grup" SA de a compensa integral paguba cauzată de asiguratul său.

La caz, instanța de judecată reține că SA ,,Acord Grup" SA achitând despăgubirea de asigurare în baza contractului de asigurare facultativă (CASCO), a preluat dreptul de creanță, în raport cu terțul responsabil de producerea accidentului rutier.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(1) din Legea nr.407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru cheltuielile suportate de asigurat în proces civil.

Reieșind din prevederile art.17 alin.(2)-(3) din Legea nr.407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, asigurătorul nu este în drept să nu plătească despăgubirea de asigurare în cadrul asigurării de răspundere civilă. În asigurarea de răspundere civilă, asigurătorul are dreptul, în cazurile prevăzute la alin.(1), la acțiune de regres față de persoana răspunzătoare de cauzarea prejudiciului.

În asigurarea de răspundere civilă, asigurătorul este subrogat, în limitele despăgubirii de asigurare plătite, în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării contra persoanelor care poartă răspundere de producerea pagubei. Asigurătorul poate renunța total sau parțial la exercitarea dreptului de subrogare împotriva persoanei care poartă răspundere de producerea pagubei, dacă ea însăși a suferit grav sau împotriva moștenitorilor ei, dacă persoana a decedat ca urmare a producerii riscului asigurat, sau în alte situații în care împrejurările justifică renunțarea.

Conform prevederilor art.1329 alin.(1)-(2) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1415 alin.(1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Instanța reiterează că, după cum a fost stabilit supra, prin decizia cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare nr. Casco 057/22 din 01 septembrie 2022, s-a aprobat acordul cu privire la cuantumul despăgubirii de asigurare în sumă de 180666 lei (f. d. 38), fapt confirmat și prin ordinul de plată din 01 septembrie 2022 (f. d. 39).

Astfel, partea-reclamantă este îndreptățită să înainteze prezenta acțiune, în ordine de regres, în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate, prin urmare, după cum rezultă din prevederile legale citate supra, persoana împotriva căreia este îndreptată acțiunea nu este în drept

să pună în discuție suma sau modalitatea acesteia de plată, în esență, fiind obligată să achite integral despăgubirea de asigurare.

Instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate criticile aduse de către reprezentantul pârâtului în cadrul examinării cauzei, în sens că, evaluarea pagubei este contrară prevederilor art. 23 alin. (9) lit. b), alin. (12), (13) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, și astfel a acceptat spre achitare, urmare a notificării, suma despăgubirii de asigurare în mărime de 89529,00 lei, conform actului de evaluare de constatare a daunelor, emis la 03.01.2023, de către *****

Din acest punct de vedere, instanța reține că reprezentantul CA ,,Asterra Grup" SA a participat la întocmirea procesului-verbal de constatare a daunelor din 24 august 2022, fără a înainta obiecții cu privire la cele constatate (f. d.28-verso), și numai după primirea notificării s-a adresat către SRL *****entru evaluarea costului restabilirii autovehiculului ***** (f. d. 63), fără a fi coordonat cu compania care a acoperit paguba produsă de persoana vinovată în producerea accidentului rutier, Statnic Victor, - SA ,,Acord Grup" SA.

Cât privește raportul de expertiză judiciară nr.*****din 12 septembrie 2024, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, la cererea părții-reclamante (f. d. 99), reprezentantul căreia în ședința de judecată a susținut că expertul nu a răspuns la întrebarea formulată prin încheierea instanței de judecată, instanța nu-i va da apreciere, or, la materialele dosarului, au fost prezentate probe suficiente care atestă despre temeinicia acțiunii.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide temeinicia pretenției înaintate de partea-reclamantă privind *recuperarea integrală* a sumei despăgubirii de asigurare pentru autovehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare***** prin încasarea sumei restante de 91137,00 lei, or, la caz au fost întrunite condițiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii civile a pârâtului, care refuză să restituie în ordine de regres, integral despăgubirea de asigurare pentru un caz recunoscut asigurat, prejudiciul fiind cauzat din vina deținătorului poliței de asigurare și acoperit de CA ,,Asterra Grup" SA în baza contractului de asigurare obligatorie a vehiculelor.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit. g), i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de efectuare a expertizei și cheltuielile de asistență juridică.

Alin. (1) al art. 94 din Codul de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest context, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei, a fost anexat mandatul avocatului nr. MA 1955271 din 03 aprilie 2023, potrivit căruia avocatul Natalia Vladimirov, reprezintă interesele SA „Acord Grup" SA, iar în baza ordinului de plată nr.6442 din 05 aprilie

2023, avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea prezentei cauze, în sumă de 5000,00 lei, ce urmează a fi compensată din contul părții-pârâte.

Cu privire la compensarea altor cheltuieli de judecată, instanța menționează că, potrivit ordinului de plată numărul nr. 237 din 04 aprilie 2023 (f.d. 2), partea-reclamantă, la înaintarea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 2734,11 lei, și potrivit ordinului de plată 11199 din 28.06.2024, reclamanta a achitat plata pentru efectuarea expertizei judiciare, care la fel urmează a fi compensată din contul părții-pârâte SA „Acord Grup" SA.

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Compania de Asigurări ,,Asterra Grup" SA, în beneficiul Societății de Asigurări ,,Acord Grup" SA, suma de 91137,00 (nouăzeci și una mii o sută treizeci și șapte) lei cu titlu de despăgubire de asigurare, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2734,11 (două mii șapte sute treizeci și patru,11) lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei și cheltuielile legate de efectuarea expertizei în mărime de 4200 (patru mii două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Cușnir