Dosarul nr. 5r-1657/2025
4-25053892-12-5r-22042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator – Ion Ojog
Reprezentantul contravenientului – Alexei Dolganiuc

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă reprezentantul SRL „Universcons”, Dolganiuc Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANR01000570 nr.71/2025 din 25 martie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DRE01000762 nr. 75/2025 din 25 martie 2025,

C O N S T A T Ă:

La data de 25 martie 2025, ora 10:30, agentul constatator Ion Ojog din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANR01000570 nr. 71/2025, în privința lui SRL „Universcons” în baza art. 163 Cod contravențional, constatând că, în Drumul G109 Delacău-Bulboaca, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40-19,43; în perioada 26 decembrie 2024 – 13 martie 2025, a fost comisă fapta contravențională cu următoarea încadrare juridică a faptei: Prin omiterea includerii în documentația de proiect privind repararea drumului G109 Delacău- Bulboaca, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40-19,43 a măsurilor de asigurare a integrității rețelelor electrice LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni, SRL „Universcons” a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 163 Cod contravențional - *încălcarea cerințelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcționării normale a rețelelor electrice, deteriorarea rețelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieții oamenilor ori cauzarea de daune.*

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DRE01000762 nr. 75/2025 din 25 martie 2025, emisă de directorul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ursu Alexandru, a fost recunoscută vinovată SRL „Universcons”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii

sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 lei.

La data de 15 aprilie 2025, reprezentantul SRL „Universcons”, Dolganiuc Alexei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANR01000570 nr.71/2025 din 25 martie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DRE01000762 nr. 75/2025 din 25 martie 2025, solicitînd anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional intentat în privința SRL „Universcons”, din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, referitor la invocarea din procesul-verbal cu privire la contravenție și din decizia de sancționare că:

1) proiectul nu conține mențiuni despre rețelele electrice, aduce la cunoștință că pe planurile drumului proiectat sunt indicate toate rețelele edilitare, inclusiv LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni. Mai mult ca atât, în proiect sunt incluse soluții care indică, în profil transversal, amplasamentul drumului proiectat față de LEA. De notat, că agentul constatator Ion Ojog, n-a constatat în procesul-verbal cu privire la contravenție, faptul că LEA este amplasată în zonele de siguranță și protecție a drumului existent G109, ceea ce contravine prevederilor Legii drumurilor nr. 509- XIII din 22.06.1995.

2) Măsurările efectuate de agentul constatator, privind distanța de la marginea platformei drumului până la firul marginal al LEA de pe tronsonul pilonilor 99-101, sunt raportate la marginea platformei drumului existent, dar nu la marginea platformei drumului proiectat, ceea ce este foarte clar explicat în scrisoarea Universcons nr. 01-03-01 din 24.012025, anexată la materialele cauzei, poz. 5, cu nr. 1189 din 27.01.2025. Consideră că era necesar ca, agentul constatator să invite reprezentantul antreprenorului ce execută lucrările de reparație a drumului, dat fiind că lucrările asupra platformei drumului urmează a fi ajustate și aduse la parametrii proiectați;

3) Referitor la evitarea punerii în pericol a angajaților antreprenorului, SRL „Universcons”, ca autor al proiectului, la executarea lucrărilor pe acest segment de drum, a fost în permanent contact cu antreprenorul - S.A. „Lusmecon”, privind subiectul siguranței executării lor în apropierea LEA, în special la defrișarea copacilor din aria dată. Lucrările principale de pe segmentul dat, din stânga drumului, sunt demult executate, au rămas așternerea stratului de uzură, consolidarea acostamentului și careva lucrări minore din ampriza drumului.

4) Dat fiind că legislația și normativele în vigoare, prevăd pentru LEA zone de protecție, iar pentru drumurile publice prevăd atât zone de protecție, cât și zone de siguranță, care în cazul dat se suprapun și având în vedere corespondența, anterioară, pentru a ajunge la un compromis în situația ce s-a creat, s-a propus și în data de 19.02.2025 a avut loc, la sediul ASD, ședința comună la care au participai reprezentanții ASD, ANRE, Î.S. „Moldelectrica”, Sucursala Centru a Î.S. „Moldelectrica” și „Universcons” SRL, în cadrul căreia s-a decis elaborarea de către „Universcons” SRL, în calitate de adaos la proiectul de execuție „Reparația drumului G109, Delacău-Bulboaca-R2, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40- 19,43”, a unor măsuri de protecție a LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni, tronsonul pilonilor 99-102, amplasată în apropierea drumului G109 la km 14+164 - km 14+745, respectiv avizarea proiectului de către Î.S.

„Moldelectrica”. Astfel, Universcons a elaborat un „Supliment” la proiectul de execuției „Reparația drumului G109, Delacău-Bulboaca-R2, sectoarele km 8,00-9,13 și km| 13,40-19,43” cu titlu „Regim de circulație a transportului auto în zona amplasamentului liniei electrice aeriene LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni, km 14+164 - km 14+745 /tronsonul pilonilor 99-102”, care a fost apreciat și avizat de către Î.S. „Moldelectrica”. De menționat, că Universcons, deși a adăugat în limitele amprizei existente o bandă suplimentară la carosabilul drumului existent pentru vehiculele cu circulație lentă, totodată a obținut prin operarea unor modificări ale elementelor geometrice ale drumului, în cel mai îngust loc, distanța dintre marginea platformei drumului proiectat până și firul marginal al LEA, de 5,04m, cea minimă fiind de 4m, conform cerințelor NAIE/ПУЭ 2002 și NCM D.02.01-2024 pentru condiții restrânse. Astfel, Universcons, a îndepărtat marginea platformei drumului față de firul marginal al LEA, de la 3,22m**,** care era față de drumul existent, până la 5,04m în proiectul elaborat;

5) Nici Legea nr. 107 din 27.05.2016, nici Regulamentul cu privire la protecția liniilorelectrice, aprobat prin HG nr.514 din 23.04.2002, nu prevăd expres avizarea proiectelor cu întreprinderea de rețele electrice (ÎRE). Conform Codului Urbanismului și Construcțiilor, art. 126, al. (4) - *„Documentația de proiect pentru construcțiile de orice tip și categorie, elaborată în conformitate cu prevederile prezentului cod, nu se supune coordonării sau avizării suplimentare de către organele de control.*

6) Suplimentar susține că, prin scrisoarea SRL„Universcons” cu nr. 01-03-01 din 24.01.2025, anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.71/2025, poz. 5, cu nr. 1189 din 27.01.2025, este descrisă clar și desfășurat poziția SRL„Universcons” asupra subiectului dat. Însă, agentul constatator a calificat acțiunile SRL „Universcons” ca contravenție și a aplicat sancțiuni în situația când LEA este amplasată în zona de siguranță a drumului public.

În continuare se susține că, lucrările de proiectare a drumului G109 Delacău-Bulboaca, au fost finisate la 30 octombrie 2023. La această data SRL “Universcons” a transmis Administrație de Stat a Drumurilor, proiectul final al drumului și anume de la această data, începe să curgă termenul de prescripție pentru tragerea la răspunderea contravențională, care era expirat la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului SRL „Universcons”, Dolganiuc Alexei, a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției. Suplimentar a declarat că, a proiectat drumul Bulboaca, iar în vecinătate se afla o linie electrică. Proiectul l-a predat în luna octombrie, însă acțiunea ANRE a avut loc abia în luna martie 2025. I s-a imputat că nu ar fi coordonat proiectul cu aceștia, însă drumul a fost construit înaintea liniei electrice, fapt confirmat de documentația pe care o realizase. La momentul respectiv, nu deținea toate probele privind data exactă a construcției drumului și a liniei, dar avea documente și corespondență cu întreprinderea „Moldelectrica” care arătau că drumul fusese construit în prima jumătate a anului. Acele probe puteau fi prezentate la nevoie. Drumul a existat înaintea liniilor electrice, iar pentru construcția lui era necesar avizul Administrației de Stat a Drumurilor, aviz care nu a fost solicitat de ceilalți implicați. În

loc ca instituțiile competente să se autosesizeze, i s-a imputat lui SRL „Universcons” această situație. Ulterior, a avut loc o ședință comună și s-a convenit să se facă modificări la proiect pentru a asigura circulația transportului în condiții de siguranță. El a prezentat un supliment la proiect, prin care a propus soluții tehnice ce îndepărtau platforma drumului de linia electrică. Înainte de această etapă, linia electrică se afla prea aproape de drumul existent, ceea ce reprezenta o abatere din partea „Moldelectrica”. El, în calitate de proiectant, a luat măsuri de corectare și a stabilit, de comun acord cu reprezentanții companiei, soluția finală. În momentul în care s-au efectuat lucrările de reparație a drumului, rețelele electrice existau deja, iar proiectul SRL „Universcons” nu le-a afectat, dimpotrivă le-a îndepărtat.

Agentul constatator Ojog Ion, în ședința de judecată a declarat că, toate circumstanțele cazului sunt consemnate în procesul-verbal și în decizie. Societatea SRL „UniversCons” a fost atrasă la răspundere pentru omisiunea de a-și îndeplini obligațiile privind reabilitarea porțiunilor de drum. În cadrul procedurii contravenționale s-a constatat că documentația de proiect nu conținea mențiuni referitoare la existența liniilor electrice, fapt confirmat și de Întreprinderea de Rețele Electrice. Argumentele noastre au fost că linia electrică a fost executată fie înainte, fie după construcția drumului. În orice caz, urmează să se efectueze lucrări de reabilitare atât la rețelele electrice, cât și la drumul menționat. Lucrările de remediere a drumului respectiv nu au fost incluse în documentația existentă, iar aceste circumstanțe, care țin de amplasarea rețelelor electrice, au fost interpretate ca temei pentru constatarea contravenției. Concomitent a indicat că, conform art. 3 al Codului urbanismului și construcțiilor construcția drumurilor este considerată o construcție specială. Prin urmare, în baza normelor speciale aplicabile, la executarea lucrărilor de construcție este obligatorie coordonarea cu deținătorii de rețele. De asemenea, potrivit definiției legale, construcția drumului este clasificată ca lucrare de inginerie civilă, supusă acelorași cerințe de coordonare tehnică și urbanistică. Solicită respingerea contestației depuse de administratorul SRL „Universcons” și menținerea deciziei ANRE.

Procedura citării legale a fost executată, reprezentantul victimei”Moldelectrica ”ÎS prezentîndu-se la pronunțarea hotărîrii.

Examinînd materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția SRL „Universcons” a fost pe deplin demonstrată, fiind corect sancționată în conformitate cu prevederile art. 163 Cod contravențional, prin urmare contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată nu a constatat la ce dată SRL „Universcons” a recepționat decizia asupra cauzei contravenționale.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului, instanța de judecată va considera contestația ca fiind depusă în termenul de contestare.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la data de 25 martie 2025, ora 10:30, agentul constatator Ion Ojog din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANR01000570 nr. 71/2025, în privința lui SRL „Universcons” în baza art. 163 Cod contravențional, constatând că, în Drumul G109 Delacău-Bulboaca, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40-19,43; în perioada 26 decembrie 2024 – 13 martie 2025, a fost comisă fapta contravențională cu următoarea încadrare juridică a faptei: Prin omiterea includerii în documentația de proiect privind repararea drumului G109 Delacău- Bulboaca, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40-19,43 a măsurilor de asigurarea integrității rețelelor electrice LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni, SRL „Universcons” a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 163 Cod contravențional - încălcarea cerințelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcționării normale a rețelelor electrice, deteriorarea rețelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieții oamenilor ori cauzarea de daune.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DRE01000762 nr. 75/2025 din 25 martie 2025, emisă de directorul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ursu Alexandru, a fost recunoscută vinovată SRL „Universcons”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 lei.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, din care motive, argumentele avocatului în acest sens, instanța le consideră neîntemeiate.

Mai mult ca atît, atît procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în absența reprezentantului contravenientului iar de către agentul constatator au fost respectate prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional cu asigurarea prezenței martorului asistent Rață Vitalie, fiind înscrise datele de identitate ale acestuia cît și fiind prezentă semnătura sa în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În cadrul cercetării judecătorești, de către instanța de judecată au fost cercetate următoarele materiale ale cauzei contravenționale și anume:

- ***Originalul deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DRE01000762 75/2025 din 25 martie 2025,*** emisă de Directorul Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Alexei Taran, prin care SRL „Universcons” a fost recunoscută vinovată de comiterea

contravenției prevăzute de art. 163 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 (șase mii) lei (f.d. 16-19);

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANR01000570 71/2025 din 25 martie 2025,*** întocmit în privinţa SRL „Universcons", potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională prevăzută de art. 163 Cod contravenţional (f.d. 20-23);
- ***Raport privind înregistrarea contravenției din 16 ianuarie 2024*** (f.d. 25);
- ***Scrisoarea nr. 46-59/3437 din 26 decembrie 2024,*** prin care ÎS „Moldelectrica" solicită ÎS „Administrația de stat al Drumurilor" încetarea lucrărilor de lărgire a carosabilului drumului G109 „Delacău-Bulboaca" spre LEA 110kV Anenii Noi-Șerpeni suspensie comună cu derivația spre SE Șerpeni de la LEA 110 kV Varnița-Anenii Noi, din motiv că continuarea acestor lucrări pot pune în pericol de electrocutare a muncitorilor ce execută lucrările sau a participanților la traficul rutier, în viitor și identificarea altor soluții de extindere a carosabilului ce nu ar avea impact negativ asupra populației și asupra Sistemului Energetic al Republicii Moldova. La scrisoare fiind anexat tabelul fotografic (f.d. 26-27, 28-29);
- ***Scrisoarea nr. 06-03/5849 din 09 decembrie 2024,*** prin care Agenția Națională pentru Reglementarea în Energetică informează ÎS „Administrația de stat a Drumurilor" și ÎS „Moldelectrica" despre necesitatea coordonării de către ÎS „Administrația de stat a Drumurilor" cu ÎS „Moldelectrica", a lucrărilor de reparație a drumului G109 „Delacău-Bulboaca", care se efectuează în zona de protecție a rețelei electrice LEA 110 kV Anenii Noi – Șerpeni, suspendarea comună cu derivata spre SE Șerpeni de la LEA 110 kV Varnița – Anenii Noi, tronsonul pilonilor nr. 99-102 (f.d. 30-31);
- ***Scrisoarea nr. 46-59/3317 din 13 decembrie 2024,*** prin care ÎS „Moldelectrica" a fost informată ÎS „Administrația de stat al Drumurilor" despre faptul că, lucrările de reparație și extindere a carosabilului ce se efectuează pe drumul G109 Delacău-Bulboaca, conform proiectului de execuție „Reparația drumului G109 Delacău-Bulboaca-R2, sectoarele km 8,0-9,13 și km 13,4-19,43" – sunt cu încălcarea normelor în vigoare referitor la protecția Rețelelor Electrice și organizarea lucrărilor în zonele de protecție a acestora. ÎS „Moldelectrica" nu poate coordona actualizarea acestuia. Concomitent s-a comunicat că LEA 110 kV existentă nu este indicată nici într-o planșă (f.d. 32);
- ***Scrisoarea 01-03-01 din 24 ianuarie 2025,*** prin care SRL „Universcons" a informat ÎS „Moldelectrica", ÎS „Administrația de stat al Drumurilor" și Agenția Națională pentru Reglementarea în Energetică, din conținutul căruia rezultă că, Drumul G109 a fost construit în anii 1960, în timp ce linia electrică

de înaltă tensiune (LEA 110 kV) a fost construită ulterior, în 1973-1974. Prin proiectul său din 2023, „Universcons” SRL consideră că, linia electrică nu a respectat normele legale de distanță față de drum, fiind amplasată inițial în zona de siguranță a acestuia. Compania susține că proiectul său, care a extins drumul în limita spațiului existent, a îmbunătățit de fapt situația prin mărirea distanței față de linia electrică pentru a se conforma reglementărilor. În consecință, „Universcons” consideră că responsabilitatea remedierii situației revine deținătorului liniei electrice, Î.S. „Moldelectrica”, care trebuie fie să accepte lucrările efectuate, fie să mute linia pentru a respecta normele în vigoare (f.d. 33-35);

- ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 31 ianuarie 2025***, prin care s-a constatat că, distanța dintre marginea platformei drumului G109 nou amenajat și planul conductorului marginal al rețelei electrice LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni, variază de la 3,5 metri la 5,8 metri. Măsurările au fost efectuate în intervalul pilonilor 99 - 101 a rețelei electrice menționate. La procesul-verbal a fost anexat tabelul fotografic (f.d. 36-37, 38-46);
- ***Scrisoarea nr. 06-03/779 din 13 februarie 2025***, prin care Agenția Națională pentru Reglementarea în Energetică, solicită de la ÎS „Administrația de stat al Drumurilor”, prezentarea informației privind beneficiarul lucrărilor de extindere a drumului G109 „Delacău-Bulboaca”, precum și copia actelor, contractelor în baza cărora se efectuează lucrările respective. La solicitare a fost anexat răspunsul ÎS „Administrația de stat al Drumurilor”, împreună cu copiile actelor solicitate (f.d. 47-64);
- ***Scrisoarea 01-03-01 din 13 martie 2025,*** prin care SRL „Universcons” a transmis ÎS „Moldelectrica” suplimentul la proiectul de execuție „Reparația drumului G109, Delacău-Bulboaca-R2, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40-19,43” (f.d. 67).

În susținerea poziției de nevinovăție, reprezentantul contravenientului a prezentat instanțe următoarele probe:

- ***Suplimentul la proiectul de execuție „Reparația drumului G109, Delacău-Bulboaca-R2, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40- 19,43”,*** fiind înlăturate neconformitățile stabilite anterior, care a fost avizat de ÎS „Moldelectrica”, la 03.25, (f.d. 6);
- ***Extras NAIE/ПУЭ 2002*** (f.d. 7-8);
- ***Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în octombrie 2023 și notele informative privind valoarea lucrărilor executate în octombrie 2023*** (f.d. 76-78).

Astfel, instanța de judecată cu certitudine a constatat că, prin ***scrisoarea nr. 46-59/3437 din 26 decembrie 2024,*** ÎS „Moldelectrica” solicită ÎS „Administrația de stat al Drumurilor” încetarea lucrărilor de lărgire a carosabilului drumului G109 „Delacău-Bulboaca” spre LEA 110kV Anenii Noi-Șerpeni suspensie comună cu derivația spre SE Șerpeni de la LEA 110 kV Varnița-Anenii Noi, din motiv că continuarea acestor lucrări pot pune în pericol de electrocutare a muncitorilor ce execută lucrările sau a participanților la traficul rutier, în viitor și identificarea altor soluții de extindere a carosabilului ce nu ar avea impact negativ asupra populației și asupra Sistemului Energetic al Republicii Moldova. La scrisoare fiind anexat tabelul fotografic (f.d. 26-27, 28-29);

Pe marginea adresării date, prin ***scrisoarea nr. 06-03/5849 din 09 decembrie 2024,*** Agenția Națională pentru Reglementarea în Energetică informează ÎS „Administrația de stat a Drumurilor” și ÎS „Moldelectrica” despre necesitatea coordonării de către ÎS „Administrația de stat a Drumurilor” cu ÎS „Moldelectrica”, a lucrărilor de reparație a drumului G109 „Delacău-Bulboaca”, care se efectuează în zona de protecție a rețelei electrice LEA 110 kV Anenii Noi – Șerpeni, suspendarea comună cu derivata spre SE Șerpeni de la LEA 110 kV Varnița – Anenii Noi, tronsonul pilonilor nr. 99-102 (f.d. 30-31).

Ulterior prin ***scrisoarea nr. 46-59/3317 din 13 decembrie 2024,*** ÎS „Moldelectrica” a informat ÎS „Administrația de stat al Drumurilor” despre faptul că, lucrările de reparație și extindere a carosabilului ce se efectuează pe drumul G109 Delacău-Bulboaca, conform proiectului de execuție „Reparația drumului G109 Delacău-Bulboaca-R2, sectoarele km 8,0-9,13 și km 13,4-19,43” – sunt cu încălcarea normelor în vigoare referitor la protecția Rețelelor Electrice și organizarea lucrărilor în zonele de protecție a acestora. ÎS „Moldelectrica” nu poate coordona actualizarea acestuia. Concomitent s-a comunicat că LEA 110 kV existentă nu este indicată nici într-o planșă (f.d. 32).

În continuare, prin ***scrisoarea 01-03-01 din 24 ianuarie 2025,*** Agenția Națională pentru Reglementarea în Energetică a stabilit că, compania SRL „UNIVERSCONS” este responsabilă de elaborarea proiectului de execuție a lucrărilor de reparare a drumului G109 Delacău-Bulboaca, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40-19,43 (f.d. 33-35).

La fel, proiectantul motivează lipsa mențiunilor cu privire la rețelele electrice din preajma părții carosabile a drumului prin faptul că, rețeaua electrică a fost construită în anii 1973-1974, iar drumul G109 a fost construit în prima jumătate a anilor 1960.

Respectiv, în viziunea proiectantului, din considerentul că drumul a fost construit anterior rețelei electrice menționate, nu se impune coordonarea lucrărilor asupra drumului cu întreprinderea de rețele electrice. Totodată, se invocă faptul că, la construirea rețelei electrice menționate în adresări, nu s-ar fi luat în calcul prevederile Normelor de Amenajare a Instalațiilor Electrice (NAIE), ediția 4, anul 1966 (în vigoare la momentul construcției rețelei electrice) și nu s-a respectat distanța de 4 metri de la platforma drumului până la planul conductorului marginal al LEA 110 kV, iar referitor la faptul că documentația de proiect, în baza căreia se efectuează lucrările de reparare a drumului G109 „Delacău-Bulboaca”, nu a prevăzut coordonarea cu întreprinderea de rețele

electrice, proiectantul își întemeiază poziția prin prisma prevederilor Legii drumurilor nr. 509-XIII din 22.06.1995, motivând că nu era necesară avizarea proiectului.

În continuare, pentru stabilirea circumstanțelor la fața locului, agentul constatator, la data de 31.01.2025 a efectuat cercetarea la fața locului a circumstanțelor presupusului fapt de încălcare a prevederilor Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice.

Astfel, în procesul de cercetare la fața locului s-a constatat că distanța dintre marginea platformei drumului G109 nou amenajat și planul conductorului marginal al rețelei electrice LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni variază de la 3,5 metri la 5,8 metri. Măsurările au fost efectuate în intervalul pilonilor 99 - 101 ai rețelei electrice menționate. Circumstanțele constatate au fost consemnate în procesul-verbal cu privire la cercetarea la fața locului, la care a fost anexată și planșa fotografică, prin care s-a constatat faptul efectuării lucrărilor în zona de protecție a rețelei electrice LEA dublu circuit 110 kV Anenii Noi - Șerpeni se confirmă și prin scrisoarea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" înregistrată la ANRE cu nr. 3130 din 26.02.2025 (f.d. 36-37, 38-46).

În continuare, prin ***scrisoarea 01-03-01 din 13 martie 2025,*** prin care SRL „Universcons" a transmis ÎS „Moldelectrica" suplimentul la proiectul de execuție „Reparația drumului G109, Delacău-Bulboaca-R2, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40-19,43" (f.d. 67).

Articolul 62 alin. (1) al Legii nr. 107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică, prevede că, *„Pentru a se asigura protecţia şi funcţionarea normală a reţelelor electrice, pentru a se evita punerea în pericol a persoanelor, a bunurilor şi a mediului, în conformitate cu Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor electrice, se stabilesc zone de protecţie a reţelelor electrice.*

Potrivit pct. 2 alin. (1) al Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 514 din 23.04.2002, se consideră zonă de protecție a rețelelor electrice terenul de-a lungul LEA, limitat de planuri verticale detașate pe ambele părți ale liniei de la conductorul marginal la o distanță de câte 20 m pentru LEA cu tensiunea de 110 kV.

Conform pct. 8 al aceluiași Regulament, *„În documentaţia de proiect şi deviz pentru construcţia, reparaţia capitală, reconstrucţia clădirilor şi construcţiilor, în apropierea cărora sînt amplasate reţelele electrice, se vor prevedea măsuri, coordonate cu ÎRE, de asigurare a integrităţii reţelelor electrice."*

Articolul 3 al Codului urbanismului și construcțiilor, definește *construcția – clădire, construcție de inginerie civilă sau construcție specială, a cărei realizare constă în execuția oricărei structuri fixate în sol sau pe sol, având caracter permanent sau provizoriu și fiind concepută, proiectată și executată pentru îndeplinirea ori asigurarea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, destinația, categoria și clasa de importanță, incluzând instalațiile, echipamentele și utilajele tehnologice și funcționale aferente.*

Conform art. 164 alin. (2) lit. b) Codul urbanismului și construcțiilor, **drumurile** se încadrează în categoria construcțiilor de inginerie civilă.

Potrivit art. 163 Cod contravențional, se prevede răspundere pentru *încălcarea cerinţelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor electrice, care*

creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, deteriorarea reţelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor ori cauzarea de daune, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

În aceiași ordine de idei se atestă că, omiterea includerii în documentația de proiect a măsurilor de asigurarea integrității rețelelor electrice LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni contravine Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice.

În această ordine de idei, analizînd materialele cauzei sub aspectul pertinenței, concludenței și veridicității lor, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția SRL ,,Universcons" nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești.

Cu privire la argumentul invocat de către reprezentantul SRL „Universcons" precum că rețeaua electrică a fost construită ulterior drumului G109 ''Delacău-Bulboaca", din care considerent nu era necesar coordonarea lucrărilor de reparare a drumului, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, or, odată ce a fost construită rețeaua electrică LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni, a fost creată și zonă de protecție a rețelei electrice menționate. Respectiv, orice lucrări ce urmează a fi efectuate în zona de protecție a rețelei electrice LEA 110 kV Anenii Noi - Șerpeni, urmează a fi coordonate cu întreprinderea de rețea.

Faptul că, proiectul de execuție a lucrărilor de reparare a drumului G109 Delacău-Bulboaca, sectoarele km 8,00-9,13 și km 13,40-19,43 nu a prevăzut măsuri de asigurare a integrității rețelei electrice, a creat pericol pentru personalul care nemijlocit era implicat în procesul de reparare a drumului. Or, în procesul de reparare a fost antrenat un număr mare de persoane și unități de transport cu dimensiuni mari, care în anumite situații putea intra în impact cu câmpul magnetic al conductoarelor rețelei electrice. Mai mult decât atât, ignorarea coordonării lucrărilor de reparare a drumului în zona de protecție a rețelelor electrice, putea crea pericolul eventualelor impacte ale unităților de transport care circulă pe traseul respectiv cu pilonii amplasați în preajma platformei drumului, în situația în care nu ar fi fost prevăzute instalații de protecție în raport cu pilonii respectivi.

Referitor la argumentul reprezentantului contravenientului precum că, în prezenta cauză contravențională a expirat termenul de prescripție în anul 2024, din motiv că lucrările au fost finisate în luna octombrie 2023, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, or deși potrivit procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate în octombrie 2023 și notele informative privind valoarea lucrărilor executate în octombrie 2023 (f.d. 76-78) – lucrările au fost executate în luna octombrie 2023, contravenția pentru care a fost recunoscută vinovată SRL ,,Universcons" este una continuă, care a fost constatată în perioada 26 decembrie 2024 – 13 martie 2025.

Prin urmare, instanța atestă că nu există temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal şi respectiv a deciziei

contestate, or, conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.*

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANR01000570 nr. 71/2025 din 25 martie 2025 cât și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DRE01000762 75/2025 din 25 martie 2025, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator cât și la etapa examinării contravenției, erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, agentul constatator acumulând suficiente probe pentru stabilirea vinovăției persoanei juridice.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 450; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de reprezentantul SRL „Universcons”, Dolganiuc Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANR01000570 nr.71/2025 din 25 martie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DRE01000762 nr. 75/2025 din 25 martie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu