4-24053805-12-4-20052024
Dosar nr.4-1260/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Tcaci Cristian

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Sopaceva Irina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 08 mai 2024 agentul constatator, OSS al SP-8 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Grițac Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 285040 în privința cet. Sopaceva Irina în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că fiica sa Sopaceva Olga, la data de 03 mai 2024, ora 00:17 min., aflându-se în mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Grătiești 3, a fost preluată de ambulanță cu intoxicație alcoolică, astfel mama acestuia Sopaceva Irina nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

La data de 17 mai 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Sopaceva Irina.

În ședința de judecată agentul constatator Grițac Andrei, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.10), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul cancelariei instanței la data de 25.06.2024, a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa (f.d.12).

Făptuitoarea Sopaceva Irina, fiind legal citată prin scrisoare recomandată, recepționată la 14.06.2024 (f.d.11), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) – (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Sopaceva Irina a comis contravenţia ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 08 mai 2024 agentul constatator, OSS al SP-8 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Griţac Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 285040 în privința cet. Sopaceva Irina, imputându-i ultimei încălcarea art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanța reține că potrivit art.60 alin.(2) al Codului Familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o

eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franţei, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientei Sopaceva Irina sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3), informație (R-2) din 03.05.2024, prin care medicul Todița Viorel a apelat la Serviciul 112 referitor la faptul că în mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Grătiești 3 (cămin), minora Sopaceva Olga, a.n.***** suspectă de consum de alcool și substanțe narcotice (f.d.4); raportul OS al SP-6 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, inspector Mocruha Ivan, potrivit căruia la data de 03.05.2024 a primit informația de la Unitatea de Gardă precum că în mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Grătiești 3 (cămin) a fost solicitat ajutor și ambulanța. Deplasându-se la fața locului, medicul Todița Viorel a comunicat că minora Sopaceva Olga a consumat alcool și este agresivă, acesteia i-a fost acordat ajutor și a fost transportată la Centrul mamei și al copilului. Totodată, a fost informată mama minorei, Sopaceva Irina (f.d.5); raportul agentului constatator, OSS al SP-8 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, inspector principal Grițac Andrei din 08.05.2024 (f.d.6).

La caz, acțiunile comise de către Sopaceva Irina sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acesteia se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiicei sale minore.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientei Sopaceva Irina sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientei Sopaceva Irina a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Sopaceva Irina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientei Sopaceva Irina în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei.

Se explică contravenientei Sopaceva Irina că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**