Dosarul nr.1-216/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or.Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Ramașcan Marian
Avocatului Popescu Ion
a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Mamalîga Vasile ***,** născut la *****, originar și locuitor al satului ***** raionul Sângerei, studii medii, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat, IDNP-*****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute deart.179 alin.(1) și art.290 alin.(2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26.11.2025 - 16.01.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Mamalîga Vasile, la 17.09.2025, aproximativ la orele 14:00, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, în lipsa consimțămîntului proprietarului, lezînd dreptul constituțional al persoanei prevăzut la art. 29 din Constitutia Republicii Moldova, conform caruia: „domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămane în domiciliul sau reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia”, ilegal, fără consimțământul persoanei, prin acces liber deoarece poarta nu era încuiată, a pătruns în ograda gospodăriei lui Radvan Maxim amplasată în sat. ***** r-ul *****, unde a deteriorat ușa de la intrare în locuință dar și peretele casei.

Tot el, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, acționând în mod intenţionat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, manifestate prin păstrarea ilegală a armelor de foc și muniţiilor, nefiind titular al unui permis eliberat de organul autorizat prin care să fie abilitat cu dreptul de a purta și păstra arme sau muniții, cunoscând condițiile de deținere a armelor și muniților, a obținut dintr-o sursă

nestabilită, armă de foc și muniții, pe care le păstra la domiciliul său, amplasat în satul ***** raionul *****.

Ulterior, la 25.09.2025, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Mamalîga Vasile *****, sub foile de ardezie ale construcției auxiliare, a fost depistă o armă confecționată artizanal și un cartuș, care potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12-R-3934 din 07.10.2025 emis de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, obiectele reprezintă: armă fără număr, se referă la categoria armelor letale lungi, este armă artizanală asamblată din cutia mecanismelor (cocoș-percuptor glisant cu arc de mîner de armare), confecționate artizanal în condiții meșteșugărești și țeava lisă de la armă de model necunoscut de calibru 20, cu lovitură centrală, confecționată industrial. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibru 20 și este utilă pentru trageri. Aceasta a fost asamblată din cutia mecanismelor (cocoș-percuptor glisant cu arc și mîner de armare) confecționate artizanal în condiții meșteșugărești și țeava lisă confecționată industrial de la armă de model necunoscut de calibru 20.

Un cartuș ridicat la data de 25.09.2025, în cadrul efectuării percheziției efectuate la domiciliul cet. Mamalîga Vasile a.n. 1996 din sat. ***** r-nul *****, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de calibru 20x70, cu lovitură centrală, cu tubul confecționat industrial, în anul 1983 la întreprinderea „Тульский патронный завод” din URSS, încărcat artizanal cu amestec de alice și proiectile confecționate artizanal de formă rotundă plată-patrulateră neregulată, cu masa totală de 19.59 g cu diametrul minimal de 2.72 mm și maximal de 5.48 mm. Cartușul este destinat pentru trageri cu arme de foc cu țiava lisă de calibrul 20, inclusiv și arma fără număr confecționată artizanal prezentată la examinare. Cartușul este util pentru trageri.

În ședința de judecată, inculpatul Mamalîga Vasile, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Popescu Ion și procurorul Ramașcan Marian au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Mamalîga Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Mamalîga Vasile a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- procesul-verbal de cu privire la constatarea infracțiunii din 05.11.2025. (f.d. 3);
- raportul privind înregistrarea contravenției din 24.09.2025. (f.d. 4);

- raportul despre primirea infromației referitoare la infracțiuni și incidente din 17.09.2025, din care rezultă că la data de la data de 17.09.2025 ora 17:31, s-a adresat cet. Uzun Lilian care a comunicat că vecinul Mamalîga Vasile a tras un foc din armă în direcția ușii casei fiului său Radvan Maxim. (f.d. 5);
- plîngerea cet. Radvan Maxim. (f.d. 6);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2025. (f.d. 7-12);
- ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 24.09.2025. (f.d. 23);
- ordonanța de efectuare a percheziției din 24.09.2025. (f.d. 29);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 25.09.2025. (f.d. 35-36);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.09.2025. (f.d. 37-41);
- raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-3934 din 07.10.2025 potrivit căruia: obiectul prezentat reprezintă: armă fără număr, se referă la categoria armelor letale lungi, este armă artizanală asamblată din cutia mecanismelor (cocoș-percuptor glisant cu arc de mîner de armare), confecționate artizanal în condiții meșteșugărești și țeava lisă de la armă de model necunoscut de calibru 20, cu lovitură centrală, confecționată industrial. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibru 20. Arma fără număr, confecționată artizanal, prezentată la examinare, este utilă pentru trageri. Conform metodecii, întrebarea privind starea de funcționare la armele confecționate s-au modificate artizanal nu se soluționează. Arma artizanală a fost asamblată din cutia mecanismelor (cocoș-percuptor glisant cu arc și mîner de armare) confecționate artizanal în condiții meșteșugărești și țeava lisă confecționată industrial de la armă de model necunoscut de calibru 20. Un cartuș ridicat la data de 25.09.2025, în cadrul efectuării percheziției efectuate la domiciliul cet. Mamalîga Vasile a.n. 1996 din s. ***** r. *****, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de calibru 20x70, cu lovitură centrală, cu tubul confecționat industrial, în anul 1983 la întreprinderea „Тульский патронный завод” din URSS, încărcat artizanal cu amestec de alice și proiectile confecționate artizanal de formă rotundă plată-patrulateră neregulată, cu masa totală de 19.59 g cu diametrul minimal de 2.72 mm și maximal de 5.48 mm. Cartușul este destinat pentru trageri cu arme de foc cu țiava lisă de calibrul 20, inclusiv și arma fără număr confecționată artizanal prezentată la examinare. Un cartuș de calibru 20x70 încărcat artizanal, prezentat la examinare, este util pentru trageri. (f.d. 45-51);
- depoziţiile părții vătămate Radvan Maxim Anatolie. (f.d. 57-60);
- depoziţiile martorului Uzun Lilian Ion. (f.d. 61-62);
- depoziţiile martorului Mamalîga Vasile Melinte. (f.d. 63-64);
- depoziţiile martorului Cirimpei Radu Vladimir. (f.d. 65-68);
- depoziţiile martorului Slutu Viorel Mihail. (f.d. 69-71);
- depoziţiile martorului Blid Eduard Anatolie. (f.d. 72-74);
- depoziţiile martorului Cuznețov Dmitri Iuri. (f.d. 75-77);
- depoziţiile martorului Bologan Oleg Alexandru. (f.d. 78-80);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a

dovedit vinovăția lui Mamalîga Vasile, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Codul penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia și comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal - păstrarea armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Respectând criteriile prevăzute la art. 75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 16 Cod penal al RM, infracţiunile comise de către inculpatul Mamalîga Vasile se califică ca ușoară și gravă.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Mamalîga Vasile a recunoscut vina, se căiește de cele comise, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, n-are loc stabil de muncă.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

De asemenea, la adoptarea soluției pe cauza dată, instanța va lua în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului.

Privitor la învinuirea adusă lui Mamalîga Vasile, instanța reține că pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, iar faptele prevăzute la art.290 alin.(2) Cod penal se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM,dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

În baza acestor prevederi legale, instanţa numindu-i lui Mamalîga Vasile pedeapsă sub formă de închisoare, urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat, fixînd pentru el o perioadă de probaţiune de un an.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, şi anume a obliga inculpatul Mamalîga Vasile să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Instanța constată că prevederile enunțate mai sus sunt aplicabile față de inculpatul Mamalîga Vasile, urmând a-i cumula total pedepsele stabilite pentru ambele infracțiuni.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, prin prisma art.80^1 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoarea pentru art.179 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: de la 3 luni la un an 6 luni, iar pentru art.290 alin.(2) Cod penal: de la un an 3 luni la 4 ani 6 luni.

De asemenea, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, instanța consideră oportun să nu aplice pentru infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(2) Cod penal pedeapsa complementară – amenda, pedeapsă care poate afecta esențial interesele membrilor familiei sale, având în vedere că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii.

Concomitent, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Mamalîga Vasile măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cauza dată, partea vătămată Radvan Maxim a fost recunoscut de către organul de urmărire penală ca parte civilă în sumă de 1000 lei.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu,

acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Drept urmare, instanța va admite în principiu acțiunea civilă, însă asupra cuantumului acestea urmând să se expună instanța civilă.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Mamalîga Vasile a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în cuantum de 2100 lei pentru efectuarea constatării tehnico-științifice.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În speța data, referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice, instanța de judecată, o consideră întemeiată și oportun de a fi încasat de la inculpat în contul statului suma de 2100 lei.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu art.art.384-386, art.364^1 CPP, art.80^1 Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Mamalîga Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

Se recunoaște vinovat Mamalîga Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod penal și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de doi ani, fără amendă.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal a-i stabili lui Mamalîga Vasile pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, fără amendă.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Mamalîga Vasile pe o perioadă de probațiune de un an, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Mamalîga Vasile, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probaţiune Sângerei.

Se aplică în privinţa lui Mamalîga Vasile, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

A încasa de la Mamalîga Vasile în contul statului suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Radvan Maxim, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Corpurile delicte: o armă confecționată artizanal și un cartuș, ce se păstrează în camera de păstrare a armamentului a IP Sîngerei, după intrarea sentinței în vigoare de le nimicit

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or.Sângerei.

Pronunțată în ședință publică la data 16 ianuarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie