Dosarul nr. 1-1997/2021
1-21103270-12-1-0907024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefieri Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Gonța
Apărătorului inculpatului, avocat Tatiana Mălai
Inculpatului Alexandru Gîsca

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Gîsca Alexandru ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul. *****, domiciliat în *****, bd.***** cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare incomplete, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecat, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 07.10.2024 – 27.11.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii **Gîsca Alexandru *****,** se învinuiește că, la 06 martie 2021, aproximativ orele 19:25 min., aflându-se în incinta CC „Linella", situat pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, ce aparține S.R.L. „Moldretail Group", acționând din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, manifestând acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, a aruncat pe holul CC „Linella" două lăzi cu struguri de viță de vie care erau amplasate la vitrină, astfel sistând activitatea magazinului și provocând victimei un prejudiciu material în sumă totală de 324, 45 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului **Gîsca Alexandru ******* au fost încadrate juridic de către procuror conform art. 287 alin. (1) din Codul penal, huliganismul, adică acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul, apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în ședinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că acesta nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii şi în acest sens, în conformitate cu

articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă publică, cu participarea inculpatului şi a apărătorului ales.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Gîsca Alexandru** *****, în ședința de judecată, a declarat că, la data de 06 martie 2021 a intrat în magazinul ,,Linella". Până la acest caz, dorește să menționeze că este activist, are o pagină pe ,,Facebook" unde comunică despre beneficiile pieței interne și despre agricultorii autohtoni din Republica Moldova, nu o singură dată a arătat că vânzătorii de hipermarket sabotează agricultorii autohtoni. În învinuire, nimeni nu scrie și nu vrea să recunoască că poama din prezenta speță era deja stricată când el a aruncat-o.

La acel moment frigiderele producătorilor erau arhipline de poamă, poama moldovenească era 5 lei kilogramul, dar ,,Linella" punea poama noastră stricată la preț de 5 lei kilogramul, dar poama importată o punea la preț de 90 lei kilogramul în magazin.

Până la protest a fost sunat de angajații de la ,,Linella" și i-au spus că spune drept ceea ce scrie pe ,,Facebook", că pe ei într-adevăr îi pun ca poama din import să o aranjeze frumos pe rafturi, dar a noastră moldovenească o pună stricată pe rafturi.

El a trecut prin așa situații, a pierdut familia, a fost prin străinătate timp de 8 ani ca să întoarcă datoriile la stat, abia acum a scăpat de datorii.

În anul 2003 a fost primul fermier privat care a descărcat o mașină de porci în fața Guvernului în semn de protest și a rămas cu 85 000 dolari datorii la stat.

La ,,Linella" a mai aruncat poama de pe rafturi, a intrat din curiozitate în magazinul ,,Linella", acolo erau diferite alimente stricate, nimeni nu lucrează în asemenea magazine.

Strugurii stricați erau puși la vitrină la ,,Linella" pentru vânzare.

A aruncat acele lăzi de struguri care erau pe rafturi ca să atragă atenția oamenilor, era stresat în acel moment, dar astăzi acțiunile date le-ar repeta conștient. 2 lăzi de struguri a aruncat din vitrină jos în magazinul ,,Linella". Când a aruncat lăzile de poamă, a scos telefonul și a filmat acest moment, a spus și unele cuvinte când a aruncat lăzile de poamă, cuvintele le ține minte, dar nu vrea să le reproducă. Prin înregistrarea sa a arătat că poama de pe rafturi e stricată, când a aruncat lada cu poamă toate bobițele de poamă s-au împrăștiat, dacă poama era bună nu se rupeau așa ușor bobițele.

Menționează acesta că, nu a utilizat cuvinte necenzurate când a filmat cum arunca lăzile de poamă, a arătat tot ce făcea cu telefonul în mână. Mai exact era live în momentul în care a aruncat lăzile de struguri de pe rafturi în ,,Linella".

Cu privire la analiza probelor administrate în ședința de judecată și încadrarea juridică.

Cu privire la învinuirea adusă inculpatului **Gîsca Alexandru** *****, instanța de judecată menționează că în faza cercetării judecătorești au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu atât probele acuzării cât și apărării. Temeiuri de nulitate sau de inadmisibilitate a acestor probe, instanța de judecată nu a reținut. Din contra, instanța a constatat că probele sunt specificate, sunt administrate legal, sunt pertinente, concludente și utile acestei cauze penale.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă faptul că, în ședința de judecată din data de 17 septembrie 2025, acuzatorul de stat a renunțat la martorii Palamarciuc Alexandru, Balan Tatiana, Timoșcu Arcadie, Bejenaru Andrei, Danila Valentina, Borodin Ana și Popescu Dumitru.

Fiind pusă în discuție chestiunea cu privire la renunțarea acestuia la martori, apărarea nu a contestat aceste fapte precum nici nu a insistat asupra administrării sau preluării respectivelor probe.

Astfel, instanța de judecată constată că, deși inculpatul vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional se dovedește prin următoarele probe:

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2021, acțiune procesuală prin care, a fost supus cercetării magazinul „Linella" , sucursala nr. 7a, amplasată în mun. Chișinău, bd. *****. Întrând printr-o ușă din termopan combinată cu sticlă, se observă la sol struguri de viță de vie, pe partea stângă se văd mai multe cărucioare și coșuri de culoare roșie, ulterior trecând peste turnichet, la sol, la fel se observă struguri de viță de vie, cât și o ladă pe partea dreaptă de culoare albă și altă ladă la aproximativ 4 metri pe partea stângă lângă rafturile cu legume.

Proces-verbal de examinare din 05.04.2021, obiectul examinării îl constituie DVD-ul de model Frestyle care conține înregistrările ridicate de pe camerele de supraveghere din incinta Centrului Comercial „Linella" situat pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, mun. Chișinău. În cadrul înregistrării cu denumirea-video3_INTRARIA PRINCIPALA_main_20210306192110_192124, dimensiunea de 1,85 MB și durata de 00:00:11, este evidențiat momentul pătrunderii cet. Gîsca Alexandru în incinta Centrului Comercial „Linella" prin intrarea principală la data de 06:03:2021, ora 19:21:11. Cet. Gîsca Alexandru, purta mască de culoare neagră, era îmbrăcat în geacă și pantaloni de culoare neagră, chipiu negru și adidași. La 19:21:16 s-a apropiat la recepție, și-a dezinfectat mâinile iar persoana responsabilă i-a verificat temperatura. Ulterior la 19:21:21 cet. Gîsca Alexandru a trecut de bara de protecție, deplasându-se mai departe în interiorul Centrului Comercial.

În cadrul înregistrării cu denumirea-video1_FLORI_main_20210306192122_193437, dimensiunea de 135 MB și durata 00:13:03, la ora 19:21:29 cet. Gîsca Alexandru s-a deplasat spre locul unde sunt amplasate fructele și s-a oprit lângă porțiunea în care se aflau strugurii. Până la 19:21:40 a stat în acel loc analizând fructele, iar la 19:21:46 a scos telefonul mobil din buzunar, în preajma acestuia aflându-se încă 7 persoane. Până la 19:22:34 a utilizat telefonul fără a face careva mișcări, iar la 19:21:37 a început a filma cu telefonul mobil personal strugurii de poamă. În intervalul de timp de la 19:23:06 până la 19:23:40 pipăia strugurii, îi lua în mână și îi punea înapoi în lădiță, fixând toate acțiunile cu telefonul mobil. La 19:23:46 a început a înregistra cu telefonul persoanele și împrejurările locului aflării acestuia, iar la 19:24:56 s-a adresat unei angajate în vederea apropierii către lăzile cu struguri. La 19:25:00 s-a apropiat un angajat de gen masculin de cet. Gîsca Alexandru și tot în acel moment a ridicat lada cu struguri și a aruncat-o pe jos, în fața angajatului și a cumpărătorilor. La 19:25:07 a luat încă o ladă cu struguri și a aruncat-o jos, deplasându-se ulterior spre locul unde a aruncat lada cu struguri, continuând să înregistreze cu telefonul. La 19:25:39 s-a apropiat din nou de locul unde se aflau strugurii, luându-i cu mâna și aruncându-i jos, în toate aceste momente înregistrând cu telefonul și gesticulând intens. La 19:27:23 au venit Agenții Serviciului de Pază a MAI, care încercau să discute și să îl oprească pe cet. Gîsca Alexandru de la acțiunile grosolane și agresive. În tot acest timp, cet. Gîsca Alexandru se deplasa în interiorul Centrului Comercial și înregistra video cu telefonul mobil fructele, legumele, lactatele și alte produse care se aflau în preajma acestuia. În cadrul înregistrării cu denumirea video3_INTRAREAPRINCIPALA_main_20210306192501_201539, dimensiunea de 427 MB, durata 00:50:18, este fixat momentul în care a fost aruncată jos lada cu struguri, în direcția intrării/ieșirii principale, iar un angajat al Centrului Comercial a apăsat butonul de alarmă. În cadrul acestei înregistrări este fixată perioada în care cet. Gîsca Alexandru gesticulează intens și comunică cu angajații cu un ton ridicat, în preajmă aflându-se clienții care intrau și ieșeau. La ora 19:26:53, un angajat a apăsat din nou butonul de alarmă, iar la 19:27:01 este fixată intrarea

Agenților Serviciului de Pază a MAI. Ulterior accesul cumpărătorilor în interiorul Centrului Comercial a fost interzis de către un angajat al Centrului Comercial. La 19:49:45 cet. Gîsca Alexandru a apărut din nou în vizor deplasându-se spre ieșirea din magazin, aflându-se în preajma acestuia doi agenți de pază. La 19:50:08 a fost apăsat din nou butonul de alarmă de către un angajat. La 19:56:50 cet. Gîsca Alexandru s-a deplasat spre ieșire la aparatul de cafea, iar la 19:57:45 a revenit la locul aflării anterioare. La ora 20:03:04, 20:03:21, 20:03:46 din nou a fost apăsat sistemul de alarmă. La 20:05:10 cet. Gîsca Alexandru din nou a început a înregistra cu telefonul mobil interiorul Centrului Comercial. La ora 20:09:13 și-au făcut apariția colaboratorii de poliție în număr de două persoane. La 20:10:47 un angajat al poliției s-a deplasat spre locul unde sunt amplasate fructele. La 20:11:45 cet. Gîsca Alexandru a ieșit din raza camerei de luat vederi cu un Agent de pază, iar la 20:13:28 au revenit și au părăsit Centrul Comercial împreună cu colaboratorii de poliție și agenții de pază.

Corpuri delicte:

DVD-ul de model „Frestyle" care conține înregistrările ridicate de pe camerele de supraveghere din incinta Centrului Comercial „Linella" situat pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, mun. Chișinău.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3)-(4) din Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție,

deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Cu referire la componența infracțiunii de huliganism, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Latura obiectivă a infracţiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă acte huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006 modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 6 din 15.05.2017, instanța de judecată remarcă faptul că, infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin.(1) art.287 Cod Penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; 3) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că, prin *LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24,* pct. 117, Articolul 287: la alineatul (1), cuvântul „grosolan” se exclude, iar cuvintele „printr-un cinism sau” se substituie cu cuvântul „printr-o”; la alineatul (2), litera a) se abrogă.

Astfel, făcând o corelare, instanța subliniază că, infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin.(1) art.287 Cod Penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului **Gîsca Alexandru *****,** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Conform, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006 modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 6 din 15.05.2017, sub *obrăznicie deosebită* se înţeleg acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul

reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Într-o altă conjunctură, se menţionează că infracţiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte contravenţionale, prevăzute în Codul contravenţional: .....; huliganismul nu prea grav (art.354 Cod contravenţional); tulburarea liniştii (art. 357 Cod contravenţional); ....

Este necesar de precizat că faptele indicate supra constituie acţiuni intenţionate, ce încalcă
ordinea publică, iar această circumstanţă apropie componenţa de contravenţie menţionată de infracţiunea de huliganism. Or, atunci când are un caracter complex, infracţiunea de huliganism include, ca acţiune principală, încălcarea grosolană a ordinii publice.

Astfel, se constată deosebirea dintre contravenţii şi infracţiunea de huliganism: contravenţiile nu presupun şi existenţa unei acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea, cu aplicarea violenţei, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

Aşadar, va fi considerată infracţiune de huliganism, prevăzută la art.287 Cod Penal şi nu contravenţie reglementată la art.354, 357 sau 363 Cod contravenţional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; tulburarea liniştii în timpul nopţii, alte acţiuni similare; tragerea din armă de foc, în locuri publice, în locuri rezervate pentru tragere, dar cu încălcarea modului stabilit, *însă mai recurge şi la aplicarea violenţei, la ameninţarea, cu aplicarea violenţei sau la opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice*. În astfel de circumstanţe, fapta comisă depăşeşte gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.

Acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică nu pot să formeze de sine stătător componenţa infracţiunii de huliganism. Aceste acţiuni principale trebuie să fie însoţite obligatoriu de oricare din acţiunile adiacente menţionate în dispoziţia alin.(1) art.287 Cod Penal: aplicarea violenţei asupra persoanelor sau ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Similar, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 25 din 12.08.2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, pct. 84, reține că, *Curtea admite că, prin natura ei, fapta de huliganism se poate manifesta printr-o multitudine de acțiuni și poate fi comisă în diverse circumstanțe. Prin urmare, legislatorul se află în imposibilitatea de a enumera în mod exhaustiv toate formele de manifestare a „cinismului" sau a „obrăzniciei deosebite" care încalcă într-un mod demonstrativ ordinea publică, adică coexistența și conviețuirea pașnică și liniștită în societate. Astfel, sarcina interpretării și aplicării acestor prevederi generale la circumstanțele factuale ale fiecărei cauze le revine autorităților care aplică legea penală.*

Acestea fiind menționate, instanța de judecată făcând o analiză a probatoriului anexat la materialele cauzei și cercetat nemijlocit în ședința de judecată remarcă faptul că, se impune recalificarea acțiunilor lui ***Gîsca Alexandru *****,*** *potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.*

În acest sens, instanța reține că, potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, nr. 4 din 19 iunie 2006, „*ordine publică*” înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Așadar, instanța reține că, într-adevăr acțiunile inculpatului au fost îndreptate în vederea tulburării ordinii publice, însă pentru a fi întrunită componența de infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, acțiunile inculpatului urmau să fie însoțite de acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea, cu aplicarea violenţei, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice, condiție care la caz nu este îndeplinită.

Din analiza imaginilor video anexate la dosar, instanța de judecată remarcă faptul că, potrivit înregistrării video cu *denumirea-video1_FLORI_main_20210306192122_193437*, dimensiunea de 135 MB și durata 00:13:03, la ora 19:21:29 cet. Gîsca Alexandru s-a deplasat spre locul unde sunt amplasate fructele și s-a oprit lângă porțiunea în care se aflau strugurii. Până la 19:21:40 a stat în acel loc analizând fructele, iar la 19:21:46 a scos telefonul mobil din buzunar, în preajma acestuia aflându-se încă 7 persoane. Până la 19:22:34 a utilizat telefonul fără a face careva mișcări, iar la 19:21:37 a început a filma cu telefonul mobil personal strugurii de poamă. În intervalul de timp de la 19:23:06 până la 19:23:40 pipăia strugurii, îi lua în mână și îi punea înapoi în lădiță, fixând toate acțiunile cu telefonul mobil. La 19:23:46 a început a înregistra cu telefonul persoanele și împrejurările locului aflării acestuia, iar la 19:24:56 s-a adresat unei angajate în vederea apropierii către lăzile cu struguri. La 19:25:00 s-a apropiat un angajat de gen masculin de cet. Gîsca Alexandru și tot în acel moment a ridicat lada cu struguri și a aruncat-o pe jos, în fața angajatului și a cumpărătorilor. La 19:25:07 a luat încă o ladă cu struguri și a aruncat-o jos, deplasându-se ulterior spre locul unde a aruncat lada cu struguri, continuând să înregistreze cu telefonul. La 19:25:39 s-a apropiat din nou de locul unde se aflau strugurii, luându-i cu mâna și aruncându-i jos, în toate aceste momente înregistrând cu telefonul și gesticulând intens. De asemenea, conform înregistrării intitulate *video3_ INTRARIA_ PRINCIPALA_ main_ 20210306192501- 201539*, dimensiunea de 427 MB, durata 00:50:18, este fixat momentul în care a fost aruncată jos lada cu struguri, în direcția intrării/ieșirii principale, iar un angajat al Centrului Comercial a apăsat butonul de alarmă.

Acestea, fiind vizualizate, corelează cu cele stabilite prin *procesul verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2021,* acțiune procesuală prin care, a fost supus cercetării magazinul „Linella” , sucursala nr. 7a, amplasată în mun. Chișinău, bd. *****. Întrând printr-o ușă din termopan combinată cu sticlă, se observă la sol struguri de viță de vie, pe partea stângă se văd mai multe cărucioare și coșuri de culoare roșie, ulterior trecând peste turnichet, la sol, la fel se observă struguri de viță de vie, cât și o ladă pe partea dreaptă de culoare albă și altă ladă la aproximativ 4 metri pe partea stângă lângă rafturile cu legume.

Respectiv, instanța nu pune la îndoială săvârșirea acțiunilor ilicite, săvârşite cu vinovăţie de către inculpat, care a tulburat ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, însă fapta acestuia reprezintă contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, *obiectul juridic special*, al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că contravenientul a acționat cu intenție directă având motive huliganice față de ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Or, latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.

354 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate și dorind acest fapt.

Totodată, instanța reține că, **Gîsca Alexandru *******, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, de răspundere contravențională, corespunzător, este *subiect* al contravenției imputate.

Potrivit art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, potrivit art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute în Codul contravenţional.

De asemenea, instanța reține că fapta contravențională comisă de către **Gîsca Alexandru ******* a avut loc la data de 06 martie 2021, astfel, din data comiterii contravenției s-a scurs termenul general de prescripție. Or, în conformitate cu art. 30 alin.(1) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar potrivit alin. (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, ținând cont de faptul că din data comiterii faptei contravenționale a expirat termenul de un an prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, **Gîsca Alexandru ******* urmează a fi eliberat de răspunderea contravențională în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, dispunându-se, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, documente și corpuri delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Cu referire la corpurile delicte, instanţa totuşi precizează că în prezenta cauză penală în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 05 aprilie 2021 a fost recunoscut DVD-ul de model „Frestyle" care conține înregistrările ridicate de pe camerele de supraveghere din incinta Centrului Comercial „Linella" situat pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, mun. Chișinău.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Mijloacele materiale de probă expuse supra și care se păstrează la materialele cauzei penale, *instanța consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

În conformitate cu art. 332 alin. (2), 384-385, 389, 391-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui **Gîsca Alexandru ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta acestuia constituie o contravenție.

Se recunoaște vinovat **Gîsca Alexandru ******* de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului general de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Mijloacele materiale de probă expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Silvia Slobodzean**